



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia 31 grudnia 2010 r.

**Pan  
Jacek Tarnowski  
Burmistrz Miasta i Gminy Polaniec**

LKI-4101-13-04/2010  
P/10/006

Wpłynęło dn. 11.07.2010  
107 115 5 0  
169

B  
[Signature]

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła w okresie od 8 listopada do 15 grudnia 2010 r. kontrolę wykonywania przez Burmistrza Miasta i Gminy Polaniec zadań z zakresu zarządzania kryzysowego. Kontrolą objęto okres od 22 sierpnia 2007 r. do 15 grudnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia wykonywanie przez Pana Burmistrza zadań z zakresu zarządzania kryzysowego.

Pozytywną ocenę uzasadniają w szczególności:

- przygotowanie organizacyjne Urzędu do realizacji ww. zadań;
- opracowanie Miejsko-Gminnego Planu Reagowania Kryzysowego (MGPRK);
- podjęcie niezwłocznych i skutecznych działań w celu ochrony ludności i infrastruktury przed powodzią w 2010 r.

Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim:

- nieterminowego sporządzenia gminnego planu reagowania kryzysowego;
- nie przeprowadzanie szkoleń i ćwiczeń członków Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego (GZZK, Zespół);
- brak zaplanowania środków na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego;

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- brak działań MGZZK powołanego zarządzeniem Nr 13/2003;
- nie przeprowadzenie analizy działań podejmowanych w trakcie powodzi w maju i czerwcu 2010 r.

1. NIK pozytywnie ocenia przygotowanie organizacyjne Urzędu Miasta i Gminy Połaniec (Urząd) do realizacji zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, o których mowa w ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym<sup>2</sup> (zwanej dalej ustawą o zarządzaniu kryzysowym). Zadania te Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec wykonywał przy pomocy pracownika Urzędu zatrudnionego na Stanowisku ds. wojskowych, przeciwpożarowych i zarządzania kryzysowego. Pracownik zatrudniony na powyższym stanowisku nie posiada odpowiednich kwalifikacji (ukończone studia licencjackie na kierunku europeistyka w zakresie administracji w Unii Europejskiej), a jedynym szkoleniem jakie odbył, było dwudniowe szkolenie dla pracowników prowadzących sprawy obronne w organach samorządu terytorialnego zorganizowane przez wojewodę świętokrzyskiego.

Organem przy pomocy którego Pan Burmistrz realizował zadania z zakresu zarządzania kryzysowego był Gminny Zespół Zarządzania Kryzysowego. W okresie objętym kontrolą funkcjonował (w latach 2003-2009) GZZK powołany zarządzeniem Nr 13/2003 Burmistrza MiG Połaniec, a po zakończeniu jego kadencji, GZZK powołany zarządzeniem Nr 76/2009.

Funkcjonujący do listopada 2009 r. GZZK powołany zarządzeniem Nr 13/2003 nie wypełniał swoich ustawowych zadań. Nie dokonywał ocen występujących i potencjalnych zagrożeń mogących mieć wpływ na bezpieczeństwo publiczne. Nie przeprowadzał również żadnych prognoz w tym zakresie. Członkowie Zespołu nie brali udziału w pracach nad opracowaniem Miejsko-Gminnego Planu Reagowania Kryzysowego. Przez cały okres funkcjonowania Zespół nie posiadał regulaminu oraz planów pracy.

Pan Burmistrz zarządzeniem Nr 76/2009 z 13 listopada 2009 r. zakończył działalność dotychczasowego GZZK i powołał Zespół w nowym składzie, złożony z pracowników komórek organizacyjnych Urzędu oraz podległych Panu Burmistrzowi jednostek organizacyjnych, nadając mu jednocześnie regulamin określający zadania całego Zespołu oraz poszczególnych jego członków. „Nowy” Zespół realizował zadania określone w rocznym planie pracy ustalonym przez Pana Burmistrza, pełniącemu zarazem funkcję przewodniczącego Zespołu. Do zakończenia kontroli GZZK odbył trzy protokołowane posiedzenia, na których omawiano przede wszystkim zagrożenia powodziowe na terenie Gminy oraz sposoby minimalizowania potencjalnych strat wywoływanych przez powódzie. Członkowie GZZK brali ponadto udział w dyżurach całodobowych organizowanych przez Burmistrza.

Oprócz wymienionych posiedzeń GZZK odbywanych w ramach realizacji rocznego planu pracy, Zespół odbył 9 nadzwyczajnych posiedzeń w związku z powodzią w maju i czerwcu 2010 r., a także po 4 posiedzenia w lipcu i we wrześniu w związku z zagrożeniem powodzią.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.

NIK ustalił, że członkowie obu Zespołów nie odbywali ćwiczeń, szkoleń ani treningów w zakresie zarządzania kryzysowego..

2. W okresie objętym kontrolą Pan Burmistrz prawidłowo organizował na obszarze miasta i gminy pełnienie dyżuru całodobowego w celu zapewnienia przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego. Dyżury całodobowe pełnione były w formie stałego dyżuru telefonicznego przez wyznaczone osoby w systemie trzymianowym. W ocenie NIK w sposób należyty zapewniono dostęp do informacji o numerach telefonów wykorzystywanych na potrzeby dyżuru całodobowego. W toku kontroli ustalono, że system łączności działał prawidłowo, a pracownicy Urzędu wykazali się znajomością procedur dotyczących zarządzania kryzysowego.

3. W Urzędzie opracowano, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym Miejsko-Gminny Plan Reagowania Kryzysowego, jednakże został on wdrożony dopiero zarządzeniem Nr 77/2009 z 13 listopada 2009 r., tj. 15 miesięcy po terminie określonym w art. 34 ust. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Opracowany Plan uwzględniał wszystkie elementy wymagane przez art. 5 ust. 2 ww. ustawy (poza mapami ryzyka i mapami zagrożeń (art.5 ust 2 pkt 1 lit. a) oraz wykazem infrastruktury krytycznej (art.5 ust. 2 pkt 3 lit. k). Ustalono, że na etapie przygotowywania Planu, dokonano uzgodnienia jego treści z gminnymi służbami, komórkami organizacyjnymi Urzędu podległymi Panu Burmistrzowi oraz komórkami organizacyjnymi Starostwa Powiatowego w Staszowie. Po dokonaniu ww. uzgodnień, GPRK został przekazany do zatwierdzenia przez Starostę Staszowskiego. Założenia MGPRK były spójne z założeniami zawartymi w „Planie operacyjnym ochrony przed powodzią Miasta i Gminy Połaniec”.

W okresie objętym kontrolą nie dokonywano aktualizacji MGPRK.

4. W budżecie gminy w latach 2008-2010, nie zaplanowano wydatków na zadania związane z zarządzaniem kryzysowym. W rozdziale klasyfikacji budżetowej 75421 *Zarządzanie kryzysowe* zaplanowano w ramach rezerwy budżetowej odpowiednio 40 tys. zł w 2008 r., 2 tys. zł w 2009 r. i 2 tys. zł w 2010 r. Środki te, jako rezerwa budżetowa winny być zaplanowane w rozdziale 75818. Odnosząc się do wysokości zaplanowanej rezerwy, Pan Burmistrz wyjaśnił, że w Urzędzie nie istniała metodologia szacowania potrzeb w zakresie planowania wydatków na działania związane z zarządzaniem kryzysowym, bowiem nie widziano takich potrzeb.

W okresie objętym kontrolą z rozdziału 75421 nie zostały wydatkowane żadne kwoty. W tym samym okresie Urząd przeznaczał na działalność Ochotniczych Straży Pożarnych w 2007 r. 389 tys. zł, z których dofinansowano zakup wozu strażackiego oraz zakupiono generator prądu, kosę spalinową, motopompę szlamową i wentylator oddymiający, w 2008 r. 1.266 tys. zł, z których m.in. dofinansowano w kwocie 205.320 zł zakup samochodu pożarniczego dla OSP w Ruszczy oraz zakupiono silnik zaburtowy oraz pompy, w 2009 r. 800 tys. zł, z których zakupiono m.in. prądownicę wodną i rozdzielacz kulowy oraz w 2010 186 tys. zł (do końca września), z których zakupiono drabinę pożarniczą, silnik do łodzi, węże strażackie, przyczepę podłodziową. Wydatki te uzasadnione były specyficznym położeniem gminy (trzy duże rzeki, w tym Wisła) i związanymi z tym częstymi powodziąmi.

5. W ocenie NIK, Pan Burmistrz oraz podległe mu służby, podjęli prawidłowe działania w związku z wystąpieniem na terenie gminy powodzi w maju i czerwcu 2010 r. Ustalono, że działania Pana Burmistrza w zakresie alarmowania i ostrzegania mieszkańców gminy prowadzone były zgodnie z procedurami reagowania kryzysowego (m.in. prowadzony monitoring, zwoływane nadzwyczajne posiedzenia GZZK, funkcjonujący bez zastrzeżeń dyżur całodobowy, uruchomienie odpowiednich sił i środków, ewakuacja ludności z obszarów bezpośrednio zagrożonych).

Po ustąpieniu powodzi, Pan Burmistrz realizując procedurę oceniania i dokumentowania strat (SPO-17) oraz wypełniając postanowienia zarządzenia Nr 53/2010 Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie powołania Komisji Wojewódzkiej oraz Komisji Gminnych do spraw szacowania skutków klęsk żywiołowych na terenie województwa świętokrzyskiego, ustalił imienny skład osobowy Komisji Gminnej do spraw szacowania strat w gospodarstwach rolnych i działach specjalnych produkcji rolnej oraz Komisji Gminnej do spraw szacowania strat w infrastrukturze technicznej spowodowanej powodzią.

Z szacunków Komisji Gminnej do spraw szacowania szkód w gospodarstwach rolnych i działach specjalnych produkcji rolnej wynika, iż w powodzi, która wystąpiła w maju i czerwcu 2010 r. poszkodowanych został 571 gospodarstw rolnych, zalanych zostało 2056,72 ha użytków rolnych i zielonych. Zniszczeniu lub uszkodzeniu uległo 351 budynków mieszkalnych o wartości 11.417.628 zł, 369 budynków gospodarczych ubezpieczonych o wartości 1.171.838,07 zł i 97 budynków gospodarczych nieubezpieczonych o wartości 158.437,57 zł.

Doświadczenia powodzi z maja i czerwca 2010 r. nie stały się przedmiotem analiz GZZK. Do dnia zakończenia powodzi nie przeprowadzono żadnych prac związanych z wprowadzeniem do MGPRK zmian wynikających z doświadczeń powodzi.

\* \* \*

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) opracowanie do gminnego planu zarządzania kryzysowego map ryzyka i zagrożeń oraz wykazu infrastruktury krytycznej, wymaganych art. 5 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o zarządzania kryzysowym;
- 2) opracowanie metodologii szacowania potrzeb na zadania związane z zarządzaniem kryzysowym;
- 3) planowanie środków na zadania związane z zarządzaniem kryzysowym we właściwych rozdziałach klasyfikacji budżetowej;
- 4) dokonanie analizy działań podejmowanych w trakcie powodzi w maju i czerwcu 2010 r. i wprowadzenie wynikających z niej wniosków do MGPRK;
- 5) prowadzenie szkoleń i ćwiczeń dla członków GZZK oraz pracowników odpowiedzialnych za zagadnienia dotyczące zarządzania kryzysowego;

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag

i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pan Burmistrz prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR  
DELEGATURY NAJWYŻSZEJ SZKOŁY KONTROLI  
w Kielcach

  
z up. mgr Tadeusz Mikołajewicz  
Wicedyrektor