

PROTOKÓŁ

z narady pokontrolnej odbytej w dniu 12 listopada 2009 roku w Urzędzie Miasta i Gminy w Połańcu.

Przedmiotem narady było omówienie wyników kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Połaniec za okres 2008 roku oraz przekazanie protokołu z kontroli Burmistrzowi Miasta i Gminy Połaniec.

W naradzie uczestniczyli:

1. ze strony Gminy Połaniec:

podpisy

Jacek Tarnowski – Burmistrz



Małgorzata Żugaj - Skarbnik

Żugaj Małgorzata

Jarosław Kędziela

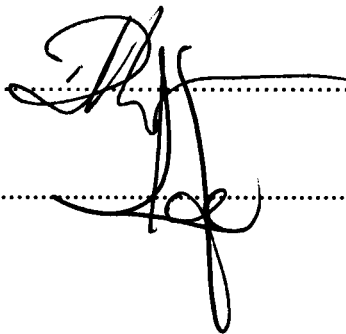


2. ze strony Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Kielcach:

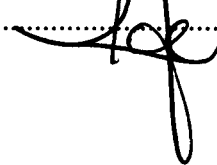
Anna Pisarczyk



Ryszard Mazur



Stanisław Lech



Znak: WK-60/30/2009

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W KIELCACH**

**PROTOKÓŁ
Z KONTROLI KOMPLEKSOWEJ GOSPODARKI
FINANSOWEJ GMINY POŁANIEC
ZA OKRES 2008 ROKU
PRZEPROWADZONEJ W DNIACH
OD 26 SIERPNIA DO 12 LISTOPADA 2009 ROKU**

**Załączniki do protokołu kontroli
służą tylko do użytku wewnętrznego**

KIELCE 2009 ROK

Spis treści

Pozycja	Treść	Nr strony
I	USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE	2
1	Dane ogólne o jednostce	2
2.	Władze/kierownictwo	3
3	Jednostki organizacyjne	4
4	Uregulowania wewnętrzne	5
5	Funkcjonowanie kontroli (kontrola wewnętrzna, kontrole zewnętrzne)	6
II	KSIĘGOWOŚĆ	9
1	Prawidłowość ustalenia zasad (polityki) rachunkowości	9
2	Stan i kompletność urządzeń księgowych	23
3	Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej	23
III	GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI	27
1.	Gospodarka środkami pieniężnymi	27
2	Gospodarka drukami ścisłego zarachowania	41
3	Rozrachunki i roszczenia	44
IV	SPRAWOZDAWCZOŚĆ	52
1	Sprawozdania jednostkowe kontrolowanej jednostki	52
2	Sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych	54
3	Sprawozdania zbiorcze jst,	57
V	KREDYTY, POŻYCZKI I PORĘCZENIA	60
1	Przychody i rozchody budżetowe	60
2	Wykup papierów wartościowych	63
3	Udzielanie z budżetu gminy pożyczek	63
4	Poręczenia	64
5	Zadłużenie jednostki	65
VI	WYKONANIE BUDŻETU	65
1.	Uchwała budżetowa	65
2.	Dokonywanie zmian w budżecie	66
3	Plan finansowy jednostki	69

3.1.	Zaciąganie zobowiązań obciążających budżet	70
4	Dochody budżetowe	72
4.1.	Subwencje i dotacje na zadania własne	72
4.2.	Dochody z tytułu podatków	80
4.3.	Dochody z tytułu opłat	105
4.4.	Dochody z majątku	118
4.5.	Pozostałe dochody	126
5	Wydatki budżetowe	127
5.1.	Wydatki bieżące	127
5.2.	Wydatki na zakupy, dostawy i usługi	145
5.3.	Wydatki z tytułu dotacji	162
5.4.	Fundusze celowe	170
5.5.	Wydatki majątkowe	173
5.6.	Realizacja zamówień publicznych	175
5.7.	Wydatki z tytułu kar	201
VII	MIENIE KOMUNALNE	202
1	Gospodarka nieruchomościami	202
2	Gospodarka pozostałymi składnikami majątkowymi	206
3	Inwentaryzacja rzeczowych składników majątku	211
VIII	ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ	212
1.	Dotacje otrzymane w związku z realizacją zadań zleconych	212
2.	Środki na realizację porozumień	215
	ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU	218
IX	TERYTORYALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI	
1.	Jednostki budżetowe	218
2.	Zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze	219
3	Rachunki dochodów własnych	219
4.	Samorządowe osoby prawne	220
X	USTALENIA KOŃCOWE	223

*Załączniki do protokołu kontroli służą
tylko do użytku wewnętrznego*

PROTOKÓŁ

z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Połaniec za rok 2008, przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy, 28 – 230 Połaniec ul. Rusczańska 27 w okresie od 26 sierpnia do 12 listopada 2009 roku przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w osobach:

- Ryszard Mazur, starszy inspektor - działający na podstawie upoważnienia Nr WK-60/30/A/2008 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 20 sierpnia 2009 roku do przeprowadzenia w Urzędzie Miasta i Gminy Połaniec kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy za 2008 rok na podstawie dokumentacji UMiG oraz innych jednostek organizacyjnych za 2008 rok i lata wcześniejsze w miarę zaistniałych potrzeb,
- Stanisław Lech, starszy inspektor - działający (w okresie do dnia 15 września 2009 roku) na podstawie upoważnienia Nr WK-60/30/B/2008 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 20 sierpnia 2009 roku do przeprowadzenia w Urzędzie Miasta i Gminy Połaniec kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy za 2008 rok na podstawie dokumentacji UMiG oraz innych jednostek organizacyjnych za 2008 rok i lata wcześniejsze w miarę zaistniałych potrzeb,
- Anna Pisarczyk, inspektor - działająca (w okresie od dnia 1 września 2009 roku) na podstawie upoważnienia Nr WK-60/30/B/2008 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 26 sierpnia 2009 roku do przeprowadzenia w Urzędzie Miasta i Gminy Połaniec kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy za 2008 rok na podstawie dokumentacji UMiG oraz innych jednostek organizacyjnych za 2008 rok i lata wcześniejsze w miarę zaistniałych potrzeb.

Tematy objęte niniejszą kontrolą opracowali:

- Ryszard Mazur – w zakresie ustaleń ogólnie organizacyjnych, sprawozdań jednostkowych i zbiorczych, kredytów, pożyczek i poręczeń, subwencji i dotacji na zadania własne, dochodów z tytułu opłat, dochodów z majątku, pozostałych dochodów, wydatków bieżących, wydatków z tytułu dotacji, funduszy celowych, zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień, rozliczeń finansowych Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi.

- Stanisław Lech – w zakresie wydatków na zakupy, dostawy i usługi, wydatków majątkowych oraz udzielania zamówień publicznych związanych z wydatkami bieżącymi i majątkowymi.
- Anna Pisarczyk – w zakresie księgowości, gospodarki pieniężnej i rozrachunków, sprawozdań z wykonania dochodów podatkowych, uchwały budżetowej, planu finansowego jednostki, zaciągania zobowiązań obciążających budżet, dochodów z tytułu podatków, wydatków z tytułu kar, mienia komunalnego.

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE.

1. Dane ogólne o Gminie.

Terytorium Gminy obejmuje obszar o powierzchni 74,9 km², co wynika z zapisu § 2 ust. 1 Statutu Gminy Połaniec.

W granicach administracyjnych Gminy Połaniec znajduje się 17 sołectw i trzy samorzady mieszkańców w mieście Połaniec, określone w § 31 Statutu.

Według danych ewidencji ludności, na dzień 31 grudnia 2008 roku liczba mieszkańców Gminy Połaniec wynosiła 12.246.

Gmina Połaniec posiada numer identyfikacji podatkowej NIP 866-15-80-228 nadany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Staszowie w dniu 31 stycznia 2002 roku.

Urząd Miasta i Gminy w Połańcu posiada numer identyfikacji podatkowej NIP 866-10-00-544 nadany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Staszowie w dniu 14 września 1994 roku.

Gmina Połaniec jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej i posiada numer identyfikacyjny REGON 830409710 nadany w dniu 10 grudnia 1998 roku przez Urząd Statystyczny w Kielcach.

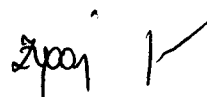
Urząd Miasta i Gminy w Połańcu jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej i posiada numer identyfikacyjny REGON 000537504 nadany w dniu 2 lutego 2009 roku przez Urząd Statystyczny w Kielcach.

Gmina Połaniec jest członkiem:

1. Związku Miast Polskich na podstawie uchwały Nr XXVI/217/97 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 25 marca 1997 roku w sprawie: przystąpienia Miasta Połaniec do Związku Miast Polskich.
2. Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Małopolskich na podstawie uchwały Nr XXVI/218/97 z dnia 25 marca 1997 roku w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Małopolskich
3. Ekologicznego Związku Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzędowie na podstawie uchwały Nr XIX/105/2000 z dnia 6 kwietnia 2000 roku w sprawie przystąpienia Gminy Połaniec do Ekologicznego Związku Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzędowie.
4. Związku Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego na podstawie uchwały Nr XXVI/151/2000 z dnia 30 listopada 2000 roku w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Połaniec do stowarzyszenia pod nazwą Związek Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego.
5. Stowarzyszenia Związek Miast Nadwiślańskich z siedzibą w Toruniu na podstawie uchwały Nr XII/79/03 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 15 października 2003 roku w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Połaniec do Stowarzyszenia Związek Miast Nadwiślańskich z siedzibą w Toruniu.
6. Lokalnej Grupa Działania pn. "Dorzecze Wisły" na podstawie uchwały Nr XX/117/08 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 27 marca 2008 roku w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Połaniec do tworzonego Stowarzyszenia - Lokalna Grupa Działania pn. "Dorzecze Wisły".

2. Władze Gminy.

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Połańcu jest Pan Stanisław Lolo, wybrany na tę funkcję uchwałą Nr I/1/06 Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2006 roku.



Wiceprzewodniczącymi Rady Miejskiej w Połańcu są Panowie Zdzisław Kwiatkowski i Andrzej Wawrzyniec, wybrani na te funkcje uchwałą Nr I/2/06 Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2006 roku.

Burmistrzem Miasta i Gminy Połaniec jest Pan Jacek Tarnowski, wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 26 listopada 2006 roku – co potwierdza zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Połańcu z dnia 26 listopada 2006 roku.

Zastępcą Burmistrza jest Pan Jarosław Kądziera, powołany na to stanowisko zarządzeniem Nr 13/2009 Burmistrza z dnia 17 marca 2009 roku. Poprzednio, stanowisko to zajmował Pan Ernest Gałek, powołany zarządzeniem Nr 65/2006 Burmistrza z dnia 6 grudnia 2006 roku. Stosunek pracy z byłym Zastępcą Burmistrza wygasł z dniem 22 stycznia 2009 roku z powodu śmierci pracownika.

Skarbnikiem Gminy jest Pani Małgorzata Żugaj, powołana na to stanowisko uchwałą Nr XXXV/214/09 Rady Miejskiej z dnia 30 kwietnia 2009 roku. Poprzednio, stanowisko to zajmował Pan Henryk Bład, powołany uchwałą Nr XXXIII/191/92 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 1992 roku i odwołany uchwałą Nr XXXV/213/09 z dnia 30 kwietnia 2009 roku.

Sekretarzem Gminy jest Pan Mieczysław Machulak, powołany na to stanowisko uchwałą Nr II/6/90 Rady Miejskiej z dnia 12 czerwca 1990 roku.

3. Jednostki organizacyjne.

Z zapisu części V, § 29 Statutu, po zmianach wprowadzonych uchwałą Nr XXXV/249/05 Rady Miejskiej z dnia 27 października 2005 roku wynika, iż Gmina Połaniec posiada 12 jednostek organizacyjnych.

Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Połaniec, zawierający ich nazwę, formę organizacyjno - prawną, akty o powołaniu i statucie, upoważnienia dla kierowników, numery rachunków bankowych oraz określenie podmiotu prowadzącego obsługę finansowo - księgową zawiera sporządzony na wniosek kontrolującego załącznik Nr 33 do protokołu kontroli.

W celu sprawdzenia, czy kierownicy jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej wyposażeni zostali w pełnomocnictwa przewidziane dyspozycją art. 47 ust. 1 ustawy

z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), kontrolą objęto akta osobowe kierowników niżej wymienionych jednostek budżetowych.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- 1) Dyrektor Przedszkola Publicznego w Połańcu Pani Anna Kaniszewska, posiada pełnomocnictwo udzielone zarządzeniem Nr 63/2007 Burmistrza z dnia 17 września 2007 roku,
- 2) Dyrektor Publicznego Gimnazjum w Połańcu Pan Jerzy Nowak, posiada pełnomocnictwo udzielone zarządzeniem Nr 64/2007 Burmistrza z dnia 17 września 2007 roku,
- 3) Dyrektor Zespołu Placówek Oświatowych w Ruszcy Pani Elżbieta Juszczyk, posiada pełnomocnictwo udzielone zarządzeniem Burmistrza Nr 48/2005 z dnia 20 września 2005 roku,
- 4) Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Anna Wolska, posiada upoważnienie udzielone zarządzeniem Nr 17/2004 Burmistrza z dnia 19 kwietnia 2004 roku,
- 5) Dyrektor Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego Oświaty i Wychowania w Połańcu Pani Jadwiga Krala, posiada pełnomocnictwo udzielone uchwałą Nr 100/01 Zarządu Miejskiego w Połańcu z dnia 11 lipca 2001 roku,
- 6) Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Zrębinie Pani Elżbieta Rucka, posiada pełnomocnictwo udzielone uchwałą Nr 104/01 Zarządu Miejskiego w Połańcu z dnia 11 lipca 2001 roku.

Pełnomocnictwa znajdują się w aktach osobowych kierowników wymienionych jednostek organizacyjnych. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Uregulowania wewnętrzne.

Podstawowe zasady działalności Gminy reguluje Statut Gminy Połaniec wprowadzony w życie uchwałą Nr V/21/03 Rady Miejskiej z dnia 12 lutego 2003 roku. Organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów Gminy określają część II i III Statutu. Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich zostały uregulowane w części VII Statutu.

Urząd Miasta i Gminy w Połańcu posiada Regulamin Organizacyjny wprowadzony w życie zarządzeniem Nr 8/2009 Burmistrza z dnia 15 lutego 2009 roku, ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem Nr 16/2009 z dnia 23 marca 2009 roku. Uprzednio

obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony w życie zarządzeniem Nr 40/2008 Burmistrza z dnia 31 lipca 2008 roku. Do przywołanej daty obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony w życie zarządzeniem Nr 21/2007 Burmistrza z dnia 30 kwietnia 2007 roku, ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami Nr 84/2007 z dnia 27 listopada 2007 roku, Nr 92/2007 z dnia 31 grudnia 2007 roku i Nr 11/2008 z dnia 29 lutego 2008 roku. Regulamin ten określa strukturę organizacyjną Urzędu, zakres działania referatów i samodzielnych stanowisk, podział kompetencji, zakresy działania kluczowych stanowisk, zasady i tryb postępowania przy opracowaniu i wydawaniu aktów prawnych, organizację przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, zasady podpisywania pism i decyzji oraz zasady nadzoru i kontroli.

W Urzędzie Miasta i Gminy obowiązuje Regulamin Pracy wprowadzony w życie zarządzeniem Nr 34/2004 Burmistrza z dnia 17 czerwca 2004 roku.

Zarządzeniem Nr 48/2006 Burmistrza z dnia 29 września 2006 roku wprowadzone zostały zasady rachunkowości i zakładowy plan kont dla budżetu gminy, jednostki budżetowej i gospodarki pozabudżetowej – ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem Nr 41/2008 z dnia 14 sierpnia 2008 roku.

Zarządzeniem Nr 22A/2007 Burmistrza z dnia 2 maja 2007 roku wprowadzona została w życie instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych – ze zmianami prowadzonymi zarządzeniami Nr 41/2007 z dnia 12 lipca 2007 roku, Nr 3/2008 z dnia 2 stycznia 2008 roku, Nr 20/2008 z dnia 30 kwietnia 2008 roku oraz Nr 85/2008 z dnia 15 grudnia 2008 roku.

Zarządzeniem Nr 16/95 Burmistrza z dnia 21 grudnia 1995 roku wprowadzona została w życie instrukcja inwentaryzacyjna.

Zarządzeniem Nr 67/2003 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2003 roku wprowadzono w życie instrukcję kasową.

5. Funkcjonowanie kontroli (kontrole zewnętrzne, kontrola wewnętrzna).

5.1. Przeprowadzone kontrole zewnętrzne.

Zgodnie z danymi zawartymi w prowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy w Połańcu książce kontroli, od zakończenia ostatniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach w dniach od 10 października do 14 grudnia 2005 roku, w kontrolowanej jednostce przeprowadzono następujące kontrole zewnętrzne w zakresie gospodarki finansowej:

- Wojewódzki Urząd Pracy w dniu 16 listopada 2005 roku w zakresie realizacji umowy Nr 8/13/GCI/2005 w aspekcie finansowym,
- Wydział Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniach od 9 do 13 marca 2006 roku, w zakresie sposobu wykorzystania dotacji celowych na realizację zadań zleconych i własnych,
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach w dniach od 6 do 7 listopada 2006 roku, kontrola projektu Nr Z/2.26/III/3.5.1/79/04 – budowa kompleksowego boiska sportowego przy Gimnazjum Nr 1 im. Królowej Jadwigi w Połańcu,
- Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, w dniach od 10 grudnia 2008 roku do 28 stycznia 2009 roku, w zakresie realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków,
- Urząd Kontroli Skarbowej w Kielcach, od dnia 14 kwietnia 2009 roku, w zakresie celowości i zgodności gospodarowania środkami publicznymi za 2007 rok,
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach w dniach od 13 do 14 maja 2009 roku, w zakresie wykorzystania dotacji na zadanie inwestycyjne „Budowa sali gimnastycznej przy Zespole Placówek Oświatowych w Ruszcy z kompleksem boisk sportowych wraz z infrastrukturą”.

5.2. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej.

Zgodnie z Regulaminem Komisji Rewizyjnej, stanowiącym załącznik nr 4 do Statutu Miasta i Gminy Połaniec (wprowadzonym uchwałą Nr V/21/03 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 12 lutego 2003 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Połaniec - Dziennik Urzędowy Województwa Świętokrzyskiego z 2003 roku Nr 39 poz. 494, ze zmianami) Komisja sporządziła okresowy plan pracy i kontroli na 2008 rok, który został zatwierdzony przez Radę Miejską w dniu 22 stycznia 2008 roku - zapis w protokole Nr XVIII Rady Miejskiej z dnia 22 stycznia 2008 roku, strona 28.

Z przedłożonych protokołów z posiedzeń Komisji Rewizyjnej wynika, iż w okresie 2008 roku komisja dokonała następujących kontroli z zakresu gospodarki finansowej:

Protokół Nr 9 z dnia 22 stycznia 2008 roku – przyjęcie planu pracy na 2008 rok oraz zatrudnienie audytora w sprawie zakupu nieruchomości zabudowanej – ul. Czarnieckiego 6D od spółki „Dersław” w Połańcu.

Protokół Nr 10 z dnia 27 lutego 2008 roku - w związku z kontrolą dokonaną przez Gminę Połaniec i Powiat Staszowski zamianą budynku internatu na segment szkoły oraz kontroli zakupu nieruchomości zabudowanej – ul. Czarnieckiego 6D od spółki „Derśław” w Połańcu.

Protokół Nr 11 z dnia 26 marca 2008 roku - dotyczący wniosku o udzielenie absolutorium oraz informacji na temat audytu w związku z zakupem nieruchomości zabudowanej od spółki „Derśław” w Połańcu.

Protokół Nr 12 z dnia 22 kwietnia 2008 roku - informacja nt. audytu w związku z zakupem nieruchomości zabudowanej – ul. Czarnieckiego 6D od spółki „Derśław” w Połańcu.

Protokół Nr 13 z dnia 21 maja 2008 roku - prezentacja opinii biegłego w związku z zakupem nieruchomości zabudowanej – ul. Czarnieckiego 6D od spółki „Derśław” w Połańcu.

Protokół nr 14 z dnia 25 czerwca 2008 roku w sprawie przyjęcia opinii biegłego w sprawie zakupu przez Gminę Połaniec nieruchomości zabudowanej – ul. Czarnieckiego 6D od spółki „Derśław” w Połańcu.

Protokół Nr 15 z dnia 27 sierpnia 2008 roku w sprawie rozpoczęcia kontroli w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Przychodnia Zdrowia w Połańcu.

Protokół Nr 16 z dnia 19 listopada 2008 roku w sprawie kontroli w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Przychodnia Zdrowia w Połańcu – załącznik nr 1 do protokołu. Kontrolą objęto:

- działalność i organizację SP ZOZ,
- wielkość zatrudnienia,
- ilość pacjentów,
- realizację programów profilaktycznych,
- wielkość posiadanych środków do rozdysponowania.

Protokół nr 17 z dnia 20 listopada 2008 roku - załącznik nr 1 do protokołu w sprawie sformułowania wniosków i sporządzenia protokołu dot. kontroli zakupu przez Gminę Połaniec nieruchomości zabudowanej – ul. Czarnieckiego 6D od spółki „Derśław” w Połańcu.

5.3. Kontrola funkcjonalna.

Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Burmistrza (kierownika Urzędu Miasta i Gminy).

Ogólny nadzór nad realizacją określonych uchwałą budżetową dochodów i wydatków budżetu gminy – zgodnie z przepisem art. 187 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) sprawuje Burmistrz.

W kontrolowanej jednostce obowiązują procedury kontroli finansowej wprowadzone w życie zarządzeniem Nr 96/2007 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2007 roku.

W celu sprawdzenia wypełniania obowiązku kontroli o jakiej mowa w art. 187 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), do kontroli przyjęto następujące jednostki organizacyjne: Ośrodek Pomocy Społecznej w Połańcu, Zespół Ekonomiczno Administracyjny Oświaty i Wychowania w Połańcu, Publiczne Gimnazjum Nr 1 w Połańcu, Zespół Placówek Oświatowych w Ruszcy, Publiczną Szkołę Podstawową w Zrębinie oraz Przedszkole Publiczne w Połańcu.

Na podstawie przedłożonych kontrolującemu protokołów ustalono, iż w roku 2008 przeprowadzono kontrolę 5 % wydatków we wszystkich objętych próbą kontrolną jednostkach.

Wykonywanie kontroli przez Skarbnika – głównego księgowego budżetu gminy.

Obowiązki kontrolne Skarbnika Miasta i Gminy wynikają z:

- zapisów § 10 i § 12 zarządzenia Nr 96/2007 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2007 roku w sprawie wprowadzenia procedur kontroli finansowej,
- zapisów § 19 Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego w życie zarządzeniem Nr 9/2009 Burmistrza z dnia 15 lutego 2009 roku,
- zakresu czynności znajdującego się w aktach osobowych.

Wewnętrzna jednostka kontroli.

W strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta i Gminy przewidziano stanowisko audytora wewnętrznego, lecz do chwili rozpoczęcia niniejszej kontroli na stanowisku tym był wakat.

II. KSIĘGOWOŚĆ

1. Prawdliwość ustalenia zasad (polityki) rachunkowości.

Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

Zasady rachunkowości w 2008 roku w kontrolowanej jednostce zostały wprowadzone zarządzeniem wewnętrznym Nr 48/2006 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 29 września 2006

roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu gminy, jednostki budżetowej i gospodarki pozabudżetowej oraz Zarządzeniem Nr 41/2008 z dnia 14 sierpnia 2008 roku w sprawie zmiany Zakładowego Planu Kont oraz zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Miasta i Gminy Połaniec.

Powyższa dokumentacja zawiera między innymi:

- ogólne zasady rachunkowości, w tym określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- metody wyceny aktywów, pasywów, oraz ustalenia wyniku finansowego,
- wykaz kont dla budżetu gminy, zasady funkcjonowania tych kont oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do kont syntetycznych – załącznik nr 1
- wykaz kont dla urzędu gminy, zasady funkcjonowania tych kont oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do kont syntetycznych - załącznik nr 2

Nadto, kontrola ustaliła że zapisy dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych zawierają:

- opis systemu informatycznego z wykazem programów, procedur lub funkcji w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Do pełnej obsługi księgowej Urzędu Miasta i Gminy w Połaniecu Burmistrz wprowadził do stosowania program księgowy Pakiet Magistrat II for Windows system EUROBUDŻET autorstwa firmy MiCOMP Systemy Komputerowe.

Kontrolę prawidłowości opracowania dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości przeprowadzono pod kątem zgodności z przepisami art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zapisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm).

Kontrola dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości wykazała, że:

- w zakładowym planie kont nie wprowadzono do stosowania konta pozabilansowego 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników”. Obowiązek prowadzenia ewidencji tego konta wynika z rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.). Zgodnie z § 35 przedmiotowego rozporządzenia organy podatkowe w terminie do dnia 1 stycznia 2007 roku miały obowiązek dostosować swoje plany kont do zasad wynikających z przepisów rozporządzenia,

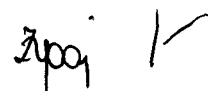
- zaniechano uzupełnienia zakładowego planu kont Urzędu Gminy o konto syntetyczne 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” pomimo że, dokonywano zapisów w ewidencji tego konta, co stanowi naruszenie przepisu § 21 w związku z postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 ze zmianami).

Ponadto kontrola wykazała, że w jednostce dokonuje się zapisów księgowych w dzienniku na kontach syntetycznych, które nie zostały wykazane w zakładowym planie kont co dotyczy następujących kont księgowych:

a) dla organu są to konta:

- 133-01 „Rachunek budżetu”,
- 133-04 „Rachunek budżetu”,
- 133-07 „Rachunek budżetu”,
- 133-08 „Rachunek budżetu”,
- 134-03 „Kredyty bankowe”,
- 222-01 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- 222-02 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- 222-03 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- 222-04 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- 223-01 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 223-02 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 223-03 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 223-04 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 223-06 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,

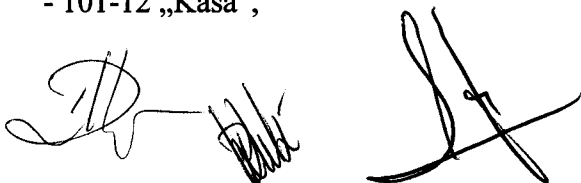
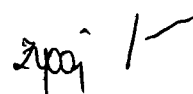
- 223-07 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 223-08 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 224-01 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-02 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-04 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-05 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-08 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-09 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-10 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-13 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-18 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-21 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-23 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-24 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-25 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-26 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-27 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-29 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-30 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-32 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-34 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-35 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-39 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-40 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-41 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-42 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-43 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-44 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-45 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-46 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-47 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-48 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-49 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-50 „Rozrachunki budżetu”,

Three handwritten signatures in black ink, located at the bottom left of the page.A handwritten signature in black ink, located at the bottom right of the page.

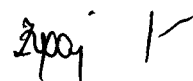
- 224-51 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-52 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-53 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-54 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-55 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-56 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-57 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-58 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-59 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-60 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-61 „Rozrachunki budżetu”,
- 224-62 „Rozrachunki budżetu”,
- 240-02 „Pozostałe rozrachunki”,
- 240-06 „Pozostałe rozrachunki”,
- 240-08 „Pozostałe rozrachunki”,
- 240-09 „Pozostałe rozrachunki”,
- 240-10 „Pozostałe rozrachunki”,
- 240-13 „Pozostałe rozrachunki”,
- 240-14 „Pozostałe rozrachunki”,
- 260-02 „Zobowiązania finansowe”,

b) dla jednostki są to konta:

- 011-12 „Środki trwałe”,
- 013-13 „Pozostałe środki trwałe”,
- 020-12 „Wartości niematerialne i prawne”,
- 030-12 „Długoterminowe aktywa finansowe”,
- 071-12 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”,
- 071-16 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”,
- 072-12 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”,
- 072-16 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”,
- 080-12 „Inwestycje Środki trwałe w budowie”,
- 101-11 „Kasa”,
- 101-12 „Kasa”,

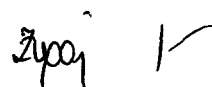
Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature on the left and a smaller one on the right.Handwritten signature in black ink, appearing to be 'zpcj' followed by a checkmark.

- 101-13 „Kasa”,
- 130-11 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,
- 130-12 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,
- 130-13 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,
- 130-15 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,
- 130-16 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,
- 130-17 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,
- 130-18 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,
- 130-19 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,
- 130-20 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,
- 131 „Rachunki bieżące”,
- 132 „Rachunki środków inwestycyjnych”,
- 135-14 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”,
- 137-12 „Rachunki środków funduszy pomocowych”,
- 140-11 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,
- 140-12 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,
- 140-13 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,
- 201-12 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
- 221-11 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- 221-13 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- 222-11 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- 222-13 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- 223-12 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 223-16 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 223-18 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 223-19 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 223-21 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 224-12 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,
- 225-11 „Rozrachunki z budżetami”,
- 225-12 „Rozrachunki z budżetami”,
- 225-14 „Rozrachunki z budżetami”,
- 226-11 „Długoterminowe należności budżetowe”,
- 228-12 „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”,
- 229-12 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,



- 231-12 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
- 234-12 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,
- 240-11 „Pozostałe rozrachunki”,
- 240-12 „Pozostałe rozrachunki”,
- 240-13 „Pozostałe rozrachunki”,
- 240-14 „Pozostałe rozrachunki”,
- 240-15 „Pozostałe rozrachunki”,
- 257-12 „Należności z tytułu prefinansowania”,
- 268-12 „Zobowiązania z tytułu prefinansowania”,
- 290 – 11 „Odpisy aktualizujące należności”,
- 290 – 13 „Odpisy aktualizujące należności”,
- 310- 12 „Materiały”,
- 400-12 „Koszty według rodzajów”,
- 401 -12 „Amortyzacja”,
- 750-11 „Przychody i koszty finansowe”,
- 750-12 „Przychody i koszty finansowe”,
- 750-13 „Przychody i koszty finansowe”,
- 750-14 „Przychody i koszty finansowe”,
- 760-11 „Pozostałe przychody i koszty”,
- 760-12 „Pozostałe przychody i koszty”,
- 761- 12 „Pokrycie amortyzacji”,
- 800-11 „Fundusz jednostki”,
- 800-12 „Fundusz jednostki”,
- 800-13 „Fundusz jednostki”,
- 810-12 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,
- 840-11 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”,
- 860-11 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy”,
- 860-13 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy”.

Prowadzenie ewidencji na w/w kontach dla których nie ustalono opisu sposobu ich prowadzenia, przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń oraz nie ustalono ich powiązań z kontami księgi głównej tak dla budżetu jak i jednostki nie umożliwia ścisłości oraz prawidłowości prezentacji w księgach rachunkowych treści ekonomicznych, procesów gospodarczych które mają miejsce w kontrolowanej jednostce.



Powyższe świadczy o niedostosowaniu wprowadzonej polityki do potrzeb jednostki, co narusza zasadę wynikającą z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) zgodnie z którą podane w planach kont, konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont. Przedmiotowa nieprawidłowość świadczy o nieprzebrnięciu zapisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a oraz ust 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady rachunkowości a w szczególności dotyczące prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym co najmniej zakładowego planu kont ustalającego wykaz kont księgi głównej przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje politykę rachunkowości.

Kserokopia zakładowego planu kont dla budżetu i jednostki Urzędu Miasta i Gminy w Połańcu wraz z opisem kont do tych załączników oraz wydruk komputerowy zestawienia obrotów kont za grudzień 2008 roku stanowią załącznik Nr 56 do niniejszego protokołu.

Wyjaśnienie powyższej nieprawidłowości złożone przez Burmistrza Miasta i Gminy stanowi załącznik Nr 57 do protokołu kontroli.

W treści wyjaśnienia podano:

Ad. 1 Ustawa o rachunkowości niewątpliwie narzuca obowiązek stosowania konta 990

"Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników" niestety przez niedopatrzenie nie wprowadzono powyższego konta do obowiązującego Zakładowego Planu Kont (do chwili obecnej nie wystąpiły przypadki wydania decyzji administracyjnych gdzie odpowiedzialność byłaby przeniesiona na osoby trzecie).

Konto 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” zostało ujęte w Zakładowym Planie Kont zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Nr 48/2006 z dnia 29 września 2006 roku, pomyłkowo nie zostało wykazane w Planie Kont zmienionym Zarządzeniem Burmistrza Nr 41/2008 z 14 sierpnia 2008 roku. W momencie otwarcia roku obrachunkowego na dzień 01.01.2008 roku funkcjonował jeszcze Zakładowy Plan Kont z 2006 roku, który został zmieniony w miesiącu sierpniu, lecz z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2008 roku.

*Ad.2 Przy tworzeniu Zakładowego Planu Kont przez nieuwagę nie dokonano opisu dotyczącego księgowania zdarzeń gospodarczych **na poszczególnych kontach** przez co nie jest możliwa ścisłość oraz prawidłowość prezentacji w księgach rachunkowych treści ekonomicznych oraz procesów gospodarczych.*

Ad.3 Przez niedopatrzenie nie wprowadzono w Zakładowym Planie Kont zarówno dla Organu jak i dla Jednostki rozszerzeń o symbole dwucyfrowe dla kont syntetycznych oraz opisu co należy księgować na poszczególnych kontach".

Argumenty podniesione w wyjaśnieniu, potwierdzają powstałą nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą:

- Burmistrz Gminy który jako kierownik jednostki stosownie do art. 10 ust 2 ustawy o rachunkowości ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację obejmującą zasady rachunkowości w jednostce,
- były Skarbnik Gminy który zgodnie z § 13 Zarządzenia Nr 48/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 29 września 2006 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu gminy, jednostki budżetowej i gospodarki pozabudżetowej posiadał upoważnienie do dokonania zmian w zakładowym planie kont .

1.1. Zgodność ksiąg rachunkowych z przyjętymi zasadami rachunkowości.

Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

Kontrolę przestrzegania ustalonych zasad funkcjonowania kont przeprowadzono dla wrywkowo wybranych operacji gospodarczych zaewidencjonowanych w dzienniku jednostki w miesiącu sierpniu i wrześniu 2008 roku.

Zestawienie dowodów księgowych poddanych kontroli stanowi załącznik Nr 58 do protokołu kontroli.

Przedmiotem kontroli były:

- zapisy księgowe dziennika jednostki UMiG,
- ewidencja księgowa syntetyczna i analityczna wydatków
- dowody źródłowe, faktury i dowody zapłaty oraz wyciągi bankowe.

Ustalenia kontroli:

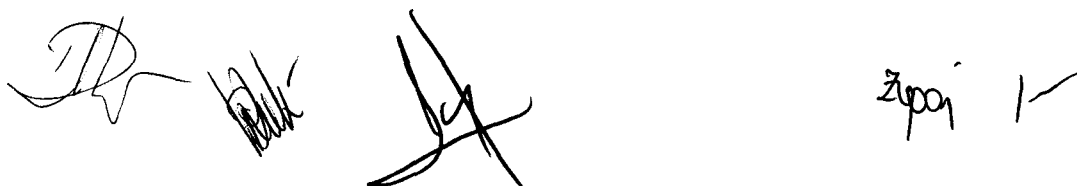
Kontrola wykazała, że dowody źródłowe (faktury, przelewy,) zostały ujęte w ewidencji księgowej na kontach 130-12, 400-12, 201-12, 080-12 w toku kontroli ustalono, że:

- a) dowody księgowe na podstawie których dokonywano zapisów w dzienniku zostały ujęte w księgach rachunkowych pod numerem identyfikacyjnym innym niż numer nadany na dowodzie źródłowym, i tak dowody księgowe o numerach:

- 5343, 5344, 5345, 5346, 5349, 5350, 5351, 5352, 5361, 5362, 5363, 5364, 5365 wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 47/8,
- 5380, 5381, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 52/8,
- 5861, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 97/8,
- 5888, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 2/9,
- 5845, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 122/8,
- 5976, 5975, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 6/9,
- 5859, 5846, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 132/8,
- 6038, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 82/9,
- 6066, 6067, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 14/9,
- 6082, 6083, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 15/9,
- 5856, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 135/8,
- 6141, wprowadzono do ewidencji księgowej dziennika pod numerem 35/9.

Zapisów w ewidencji dziennika dokonywano w momencie zapłaty określając numer danego wyciągu bankowego w pozycji „Numer własny dokumentu” ponadto w ewidencji dziennika stosowano dodatkowy tzw. „Numer obcy dokumentu” określający przedział w którym zawarto wprowadzane dowody księgowe. Powyższe narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

- b) zapisy w dzienniku jednostki budżetowej Urzędu Miasta i Gminy Połaniec numerowano w każdym miesiącu począwszy od numeru 1 łamiąc kolejny numer przez miesiąc w którym dokonano księgowej realizacji dowodu źródłowego, co stanowi naruszenie art. 14 ust 2 i ust 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane począwszy od otwarcia ksiąg rachunkowych aż do ich zamknięcia. Sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.
- c) poddane kontroli dowody źródłowe (faktury i przelewy) – nie zawierają dekretacji, sposobu ujęcia w księgach rachunkowych jednostki, daty księgowania i podpisu osoby



odpowiedzialnej za te wskazania co narusza zapisy postanowień części 2 Załącznika nr 6 do zarządzenia Nr 105 z dnia 8 sierpnia 2008 roku oraz art. 21 ust. 1 pkt.6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

O wyjaśnienie stwierdzonych nieprawidłowości zwrócono się do Burmistrza Miasta i Gminy w Połańcu. Udzielone wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 59 do protokołu kontroli.

W treści wyjaśnienia podano:

„Ad.1 Dowody księgowe na podstawie których dokonywano zapisów zostały ujęte w księgach rachunkowych pod innym numerem identyfikacyjnym, niż numer nadany na dokumencie źródłowym ponieważ co wynika z tego, iż nie jest nadawany na dokumencie źródłowym kolejny numer nadawany przez system komputerowy .

Ad. 2 Zapisy w dzienniku jednostki budżetowej Urzędu Miasta i Gminy numerowane są od nr 1 w każdym miesiącu, łamiąc kolejny numer przez miesiąc, w którym dokonano zapisu. Numerację taką nadaje automatycznie system komputerowy i nie ma możliwości ingerencji w zmianę tego numeru.

Ad. 3 Niektóre dowody księgowe poddane kontroli nie zawierają dekretacji bądź klasyfikacji co wynika z przeoczenia. Zazwyczaj przelew posiada dekretację oraz jest zaparafowany przez osobę księgującą. Brak dekretacji na fakturze wynika z tego, że często faktura jest księgowana pod wyciągiem bankowym w dniu zapłaty bezpośrednio w koszty”.

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi:

- inspektor ds. księgowości budżetowej która zgodnie z zakresem czynności odpowiada za dekretowanie i kwalifikowanie dowodów księgowych, były Skarbnik Gminy oraz Burmistrz MiG z racji nadzoru.

Kserokopie faktur i przelewów wraz z wydrukiem dzienników za miesiąc VIII, IX -2008 roku stanowią załącznik Nr 60 do protokołu kontroli.

Ponadto w badanej próbie w 8 przypadkach nie dotrzymano terminu uregulowania zobowiązania wynikającego z faktury za:

- zapewnienie bezpieczeństwa osób i mienia zgodnie z fakturą Nr 1552/AO/2008 z dnia 07.07.2008 roku zobowiązanie na łączną kwotę 960,38 zł uregulowano 22 dni po terminie

płatności określonym w fakturze tj w dniu 12.08. 2008 roku zamiast 21.07.2008 roku- faktura wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w dniu 07.08.2008 roku,

- materiały dla grupy interwencyjnej zgodnie z fakturą Nr 2679/2008/TZ z dnia 30.06.2008 roku, zobowiązanie na łączną kwotę 4.734,09 zł, uregulowano 4 dni po terminie płatności określonym w umowie tj w dniu 13.08. 2008 roku zamiast 09.08.2008 roku- faktura wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w dniu 10.07.2008 roku,

- opracowanie planu odnowy miejscowości dla wsi zgodnie z fakturą Nr FV/29/2008 z dnia 01.08.2008 roku, zobowiązanie na łączną kwotę 6.710,00 zł, uregulowano 2 dni po terminie płatności określonym w fakturze tj w dniu 02.09. 2008 roku zamiast 31.08.2008 roku- faktura wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w dniu 02.08.2008 roku,

- zakup zmywarki zgodnie z fakturą Nr 879/MAG/2008 z dnia 25.08.2008 roku, zobowiązanie na łączną kwotę 8.662,00 zł, uregulowano 1 dzień po terminie płatności określonym w fakturze tj w dniu 09.09. 2008 roku zamiast 08.09.2008 roku- faktura wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w dniu 28.08.2008 roku,

- opracowanie projektu miejscowego zagospodarowania przestrzennego zgodnie z fakturą Nr 3/08/2008 z dnia 25.08.2008 roku, zobowiązanie na łączną kwotę 22.417,50 zł, uregulowano 2 dni po terminie płatności określonym w fakturze tj w dniu 09.09. 2008 roku zamiast 07.09.2008 roku- faktura wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w dniu 08.08.2008 roku,

- abonament RTV zgodnie z fakturą Nr KPK-9001124/2008 z dnia 28.08.2008 roku, zobowiązanie na łączną kwotę 632,16 zł, uregulowano 1 dzień po terminie płatności określonym w fakturze tj w dniu 12.09. 2008 roku zamiast 11.09.2008 roku- faktura wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w dniu 03.09.2008 roku,

- opłata za centralne ogrzewanie zgodnie z fakturą Nr FA/132/2008/K z dnia 05.09.2008 roku, zobowiązanie na łączną kwotę 1.083,54 zł, uregulowano 1 dzień po terminie płatności określonym w fakturze tj w dniu 15.09. 2008 roku zamiast 14.09.2008 roku- faktura wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w dniu 10.09.2008 roku,

- materiały dla grupy interwencyjnej zgodnie z fakturą Nr 2749/2008/TZ z dnia 31.07.2008 roku, zobowiązanie na łączną kwotę 9.044,97 zł, uregulowano 9 dni po terminie płatności określonym w umowie tj w dniu 19.09. 2008 roku zamiast 10.09.2008 roku- faktura wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w dniu 11.08.2008 roku.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań jednostki stanowi naruszenie przepisu art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

O wyjaśnienie stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się do Burmistrza Miasta i Gminy.

W udzielonym wyjaśnieniu - załącznik Nr 61 do protokołu kontroli podano :

„Faktura VAT 1552/A 0/2008 z dnia 07.07.2008 roku została zapłacona zgodnie z umową nr 32/0/2008 w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury.

Faktury VAT za materiały dla grupy interwencyjnej zostały opłacone po terminie ponieważ zostały doreczone przez pracowników merytorycznym w terminie uniemożliwiającym terminowe zapłacenie faktur.

Faktura VAT FA/132/2008/K z dnia S. 09.2008 roku na kwotę 1 083,54 termin płatności przypadł na dzień ustawowo wolny od pracy i należność uregulowano w pierwszym dniu roboczym.

Jednodniowe opóźnienie w zapłacie pozostałych faktur wynikały z trudności związanych z brakiem możliwości zsynchronizowania podpisów osób odpowiedzialnych za zatwierdzenie i podpisanie przelewów”.

Argumenty podniesione w wyjaśnieniu usprawiedliwiają powstałą nieprawidłowość w przypadku zapłaty faktury za zapewnienie bezpieczeństwa osób i mienia z dnia 07.07.2008 przedstawiona kontroli umowa potwierdza fakt płatności w terminie 14 dni od otrzymania faktury oraz faktury za centralne ogrzewanie z dnia 05.09.2008 roku uregulowanej w pierwszym dniu roboczym. W przypadku pozostałych zobowiązań złożone wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

W związku z nieterminowym regulowaniem zobowiązań Skarbnik Gminy złożyła oświadczenie „ W 2008 roku nie występowały oraz nie były zapłacone odsetki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań” - załącznik Nr 62 do protokołu kontroli.

Kontrola zapisów dziennika jednostki na przykładzie badanej próby wykazała, że nieobjęto ewidencją księgową rozrachunków ze wszystkimi kontrahentami, co dotyczy faktur:

- za usługi medyczne w kwocie 6.750,00 zł,
- za zapewnienie bezpieczeństwa osób i mienia podczas imprezy w kwocie 960,38 zł,
- za centralne ogrzewanie w kwocie 1.072,57 zł,
- za artykuły spożywcze w kwocie 600,47 zł,
- za pobór wody i kanalizację dot. budynku Urzędu w kwocie 536,29 zł,
- za pobór wody do gaszenia pożarów w kwocie 141,24 zł,
- za artykuły dekoracyjne w kwocie 90,00 zł,
- za materiały dla grupy interwencyjnej w kwocie 4.734,09 zł,

- za centralne ogrzewanie w kwocie 1.083,54 zł.

Nieprawidłowość dotyczy obrotów z kontrahentami na łączną kwotę 15.968,58 zł.

W/w dowody źródłowe nie zostały ujęte w ewidencji księgowej w momencie powstania zobowiązania na stronie Ma konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” w korespondencji ze stroną Wn konta 400 „Koszty według rodzajów” oraz w momencie zapłaty Wn 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” Ma 130 -12 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”. Kontrolowana jednostka księgowała jedynie moment zapłaty tych faktur Wn 400 „Koszty według rodzajów” Ma 130-12 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, czyli bez ujęcia zobowiązań wobec kontrahentów na koncie 201. Ewidencja na koncie 201- „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” prowadzona jest w kontrolowanej jednostce tylko dla kontrahentów których faktury księgowane są na koniec miesiąca co narusza ogólne zasady funkcjonowania kont zespołu „Rozrachunki i roszczenia”, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm) zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 m.in. winna umożliwić ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

W konsekwencji powyższego faktury dotyczące kosztów za miesiąc lipiec 2008 roku zostały ujęte w księgach rachunkowych miesiąca sierpnia 2008 roku, co narusza zapisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

O wspólne wyjaśnienie stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się do Burmistrza Miasta i Gminy w Połańcu oraz do inspektora ds. księgowości budżetowej. Udzielone wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 63 do protokołu kontroli.

W treści wyjaśnienia podano:

„Ad 1 Ewidencja na koncie 201 „ Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” prowadzona jest dla kontrahentów wówczas gdy księgowania faktury dokonuje się na koniec miesiąca.

*Ad.2 Dotychczas dokonywano ewidencji w momencie zapłaty na koncie „ 400” oraz „ 130-12” pomijając konto 201 „ Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Począwszy od miesiąca września biorąc pod uwagę **zalecenia** kontroli, wszystkie faktury będą księgowane przez konto rozrachunków”.*

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.



Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi:

- inspektor ds. księgowości budżetowej oraz były Skarbnik Gminy z racji nadzoru.

2. Stan i kompletność urzędów księgowych.

Wykaz stosowanych ksiąg rachunkowych.

Księgi rachunkowe prowadzone są w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Połańcu odrębnie dla budżetu i dla jednostki budżetowej.

Do prowadzenia ksiąg rachunkowych wykorzystywany jest program księgowy Pakiet Magistrat II for Windows system EUROBUDŻET autorstwa firmy MiCOMP Systemy Komputerowe.

Księgi rachunkowe Urzędu za 2008 rok obejmują :

- dziennik ,
- konta księgi głównej (ewidencja syntetyczna),
- konta ksiąg pomocniczych (ewidencja analityczna),
- wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz),
- zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej oraz zestawienie kont ksiąg pomocniczych.

Na podstawie kontroli ksiąg rachunkowych stwierdzono, że w/w jednostka dokonała zamknięcia ksiąg rachunkowych (na dzień kończący rok obrotowy 2007) i otwarcia ksiąg rachunkowych (na początek roku obrotowego 2008), tj. zgodnie z przepisami art. 12 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). W wyniku porównania sald losowo wybranych kont syntetycznych o numerach 072, 080, 229, 231, 240 jednostki budżetowej na koniec 2007 i początek 2008 roku ustalono, że salda tych kont wykazane na dzień 31.12.2007 roku (BZ) są zgodne z saldami wykazanymi na dzień 1.01.2008 roku (BO)

Objęte kontrolą księgi rachunkowe jednostki Urzędu Miasta i Gminy (dziennik dochodów i wydatków) za miesiące sierpień i wrzesień 2008r, w postaci wydruku komputerowego są oznaczone nazwą danego rodzaju księgi oraz nazwą programu przetwarzania. Księgi te zawierają oznaczenie roku obrotowego, okresu sprawozdawczego, datę sporządzenia.

Wydruki komputerowe składają się z kolejno ponumerowanych stron, zapisy są numerowane w sposób ciągły w roku obrotowym.

3. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

3.1. Prowadzenie dziennika.

W Urzędzie Gminy prowadzono 2 dzienniki:

- dziennik dochodów w budżecie gminy i dziennik obrotów (dochodów i wydatków) w jednostce do ujęcia operacji gospodarczych jednostki.

W Urzędzie Gminy prowadzono jeden rachunek bankowy dla dochodów budżetu oraz cztery wydzielone rachunki dla jednostki budżetowej w następujących zakresach:

- dochody budżetowe,
- dochody z podatków i opłat,
- wydatki budżetowe,
- wydatki rachunków wyodrębnionych.

Zapisów na koncie 133-01 „Rachunek budżetu” dokumentuje się na podstawie wyciągów bankowych. Do wyciągów bankowych załączone są dowody źródłowe. Zachodzi zgodność obrotów i sald między księgowością banku (wyciągi bankowe na koniec miesiąca), a saldem konta 133-01 na koniec miesiąca, co stwierdzono w wyniku wrywkowej kontroli wyciągów bankowych, i tak:

-a) na dzień 31 maja 2008 roku, suma sald:

- wyciąg bankowy – rachunek podstawowy Nr 96 saldo 4.944.488,29 zł,
- wyciąg bankowy rachunku pomocniczego Nr 019 prowadzonego dla lokat terminowych saldo 9.717,50 zł są zgodne z saldem konta 133-01,

b) na dzień 30 czerwca 2008 roku, suma sald:

- wyciąg bankowy – rachunek podstawowy Nr 116 saldo 4.216.017,40 zł,
- wyciąg bankowy rachunku pomocniczego Nr 021 prowadzonego dla lokat terminowych saldo 9.767,70 zł, zgodne z saldem konta 133-01.

c) na dzień 31 lipiec 2008 roku, suma sald:

- wyciąg bankowy – rachunek podstawowy Nr 140 saldo 3.516.534,12 zł,
- wyciąg bankowy rachunku pomocniczego Nr 026 prowadzonego dla lokat terminowych saldo 88.837,37 zł, zgodne z saldem konta 133-01.

Dochody jednostki budżetowej księgowane są na koncie 130-11 oraz 130-15 „Dochody budżetowe”, w korespondencji z właściwym dla danej operacji kontem, na podstawie wyciągów bankowych i załączanych do nich dowodów źródłowych.

Wydatki księguje się na koncie 130-12 „Wydatki budżetowe”, w korespondencji z właściwym dla danej operacji kontem, na podstawie wyciągów bankowych i załączanych do nich dowodów źródłowych.

Kontrolą w zakresie prowadzenia dziennika objęto ewidencję księgową prowadzoną w dzienniku obrotów dochodów i wydatków jednostki Urzędu Miasta za miesiące sierpień 2008 roku, na podstawie dowodów księgowych o numerach 52/8 strona 10 i 11 oraz 135/8 strona

20 dziennika zapisów księgowych na kontach bilansowych zaksięgowanych pod datą 31.08.2008 roku. Czynności kontrolne wykazały, że w dzienniku nie dokonywano zapisów chronologicznie tj. operacje gospodarcze, które nastąpiły w miesiącu czerwcu i lipcu ujęto w miesiącu sierpniu, powyższe dokumentuje:

- a) faktura z dnia 30.06.2008 roku Nr 2679/2008 TZ za materiały dla grupy interwencyjnej w kwocie 4.734,09 zł, oraz przelew z dnia 13.08.2008 roku zaewidencjonowany pod datą 31.08.2008 roku.
- b) faktura z dnia 31.07.2008 roku Nr 2749/2008/TZ za materiały dla grupy interwencyjnej w kwocie 9.044,97 zł. zaewidencjonowana pod datą 31.08.2008 roku.

Ponadto z zapisów dziennika wynika, że pod datą 31.08.2008 roku ujęto zdarzenia które wystąpiły odpowiednio w dniach: 04.08, 05.08, 06.08, 07.08, 11.08, 12.08, 13.08, 14.08, 19.08, 22.08, 20.08, 21.08, 25.08, 27.08, 29.08, 08.08, 30.08 o czym świadczą zapisy daty wystawienia dokumentu podane w ewidencji księgowej, powyższe narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z póź. zm.) zgodnie z którym dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

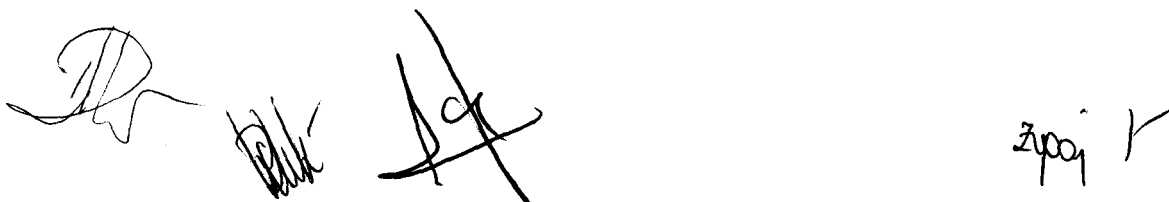
Kserokopia faktur za materiały dla grupy interwencyjnej wraz z przelewami bankowymi stanowi załącznik Nr 64 do protokołu kontroli.

O wspólne wyjaśnienie stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się do Burmistrza Miasta i Gminy w Połańcu oraz do inspektora ds. księgowości budżetowej. Udzielone wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 65 do protokołu kontroli.

W treści wyjaśnienia podano:

„Ad.1 W dzienniku jednostki Urzędu Miast i Gminy za miesiąc sierpień 2008 roku dokonano zapisu operacji gospodarczych, które nastąpiły w miesiącu czerwcu i lipcu ponieważ wymienione faktury za materiały dla grupy interwencyjnej zostały przekazane do księgowości przez osoby odpowiedzialne merytorycznie w terminie uniemożliwiającym zaksięgowanie w danym miesiącu.

*Ad. 2 Zdarzenia gospodarcze które wystąpiły w poszczególnych dniach miesiąca zostały zaksięgowane pod datą 31 sierpnia gdyż w programie księgowym jednostki wprowadzają dokumenty 3 osoby. Program nasz nie daje możliwości aby każdy użytkownik mógł zaksięgować zdarzenie pod datą wystawienia dokumentu źródłowego. Jeżeli jedna z osób dokonujących księgowania wprowadzi dokument z daną datą to inny **użytkownik nie może wprowadzić dokumentu z datą wcześniejszą**” .*



Ponadto kontrolującemu przedstawiono pismo Znak :Fn/336/1/08 z dnia 14 lipca 2008 roku złożone przez Pana Skarbnika Henryka Błąda informujące Pana Burmistrza o przypadkach znacznego opóźnienia w przekazywaniu faktur do księgowości. Kserokopia pisma załączona do udzielonego wyjaśnienia.

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi:

- pracownik merytoryczny oraz Burmistrz Miasta i Gminy w Połańcu z racji nadzoru.

3.2. Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych

W Urzędzie Miasta i Gminy uregulowania dotyczące prowadzenia kont ksiąg pomocniczych zostały określone w przepisach wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Gminy Zarządzeniami Burmistrza Miast i Gminy Połaniec Nr 48/2006 z dnia 29 września 2006 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu gminy jednostki budżetowej i gospodarki pozabudżetowej oraz Zarządzeniem Nr 41/2008 z dnia 14 sierpnia 2008 roku w sprawie zmiany zakładowego planu kont oraz zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Miasta i Gminy Połaniec.

Jednostka prowadzi konta ksiąg pomocniczych dla :

- środków trwałych , wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów umorzeniowych,
- rozrachunków z kontrahentami,
- rozrachunków z pracownikami,
- kosztów dochodów.

3.3. Sporządzanie zestawień obrotów i sald.

W kontrolowanej jednostce nie sporządzano w 2008 roku miesięcznych zestawień obrotów i sald dzienników dla Urzędu Miasta oraz budżetu Gminy za poszczególne miesiące tj. od stycznia do listopada 2008 roku. Sporządzono jedynie roczne zestawienie obrotów i sald za 2008 rok. Niesporządzanie miesięcznych zestawień obrotów i sald stanowi naruszenie wymogów zawartych w art. 18 w związku z art. 13 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z póź. zm.) zgodnie z którym księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych, a na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald,



zawierające symbole lub nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego.

O wspólne wyjaśnienie stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się do Burmistrza Miasta i Gminy w Połańcu oraz do inspektora ds. księgowości budżetowej. Udzielone wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 66 do protokołu kontroli.

W treści wyjaśnienia podano:

„W 2008 nie sporządzano miesięcznych wydruków zestawień obrotów i sald dla Urzędu Miasta oraz budżetu Gminy. System księgowy pozwala na wgląd i wydruk takich zestawień w miarę potrzeb”

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi:

- inspektor ds. księgowości budżetowej oraz były Skarbnik Gminy z racji nadzoru.

4. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości.

Z zapisów § 19 regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Połańcu i dokumentów znajdujących się w aktach osobowych Skarbnika Gminy wynika, że w 2008 roku Skarbnik Gminy miał powierzone obowiązki wynikające z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI

1. Gospodarka środkami pieniężnymi.

Gospodarka kasowa.

1.1 Instrukcja kasowa.

W kontrolowanej jednostce obowiązywała w okresie 2008 roku Instrukcja kasowa Urzędu Miasta i Gminy Połaniec w wprowadzona Zarządzeniem Nr 67/2003 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 31 grudnia 2003 roku.

W/w instrukcja zawiera unormowania dotyczące:

- warunków, jakim powinno odpowiadać pomieszczenie kasowe,
- ochrony wartości pieniężnych,
- transportu wartości pieniężnych,
- wymagań w stosunku do kasjera,

postępowania z depozytami,
 dowodów kasowych,
 wpłat i wypłat gotówki,
 sporządzania raportów kasowych,
 kontroli działalności kasowej i inwentaryzacji w kasie.

1.2. Przestrzeganie przyjętych unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową.

W powyższym zakresie ustalono co następuje:

- a) Warunki funkcjonowania pomieszczenia kasy UMiG spełniają na dzień niniejszej kontroli wymagania ustalone w w/w instrukcji dotyczącej gospodarki finansowej.
- b) W aktach osobowych kasjera znajduje się zapytanie o udzieleniu informacji o osobie (z dnia 04.01.2007 roku).
- c) Kasjer złożył deklarację o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę i inne wartości pieniężne, co wynika z oświadczenia z dnia 28 września 1993 roku.
- d) Kierownik jednostki ustalił wysokość niezbędnego zapasu gotówki w kasie w wysokości 2.000,00 zł . Zarządzenie Nr 2/2008 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 2 stycznia 2008r.).
- e) W dniu 31 grudnia 2008 roku przeprowadzona została inwentaryzacja kasy.
- f) W trakcie niniejszej kontroli tj. w dniu 14 września 2009 roku Komisja Urzędu Miasta i Gminy w obecności inspektora RIO, Skarbnika oraz Kasjera przeprowadziła kontrolę kasy Urzędu Miasta i Gminy. Protokół z tej kontroli stanowi załącznik nr 67 do niniejszego protokołu.

W wyniku kontroli stwierdzono różnicę gotówki pomiędzy stanem faktycznym a ewidencyjnym.

-Stan gotówki w kasie wynosił 5.417,26 zł

-Stan gotówki wg raportów kasowych wynosił 5.402,58 zł.

-Różnica wyniosła kwotę 14,68 zł.

Inwentaryzacja kasy przeprowadzona w dniu 14 września 2009 roku wykazała nadwyżkę w kasie w kwocie 14,68 zł, która wynikała z niezgodności pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem ewidencyjnym wynikającym z raportów kasowych i ewidencji prowadzonej do konta 101 „Kasa”. Stwierdzona różnica pomiędzy stanem faktycznym gotówki w kasie a stanem raportów kasowych świadczy o nierzetelnym prowadzeniu ewidencji kasy.

O wyjaśnienie powodów powstania nadwyżki kasowej zwrócono się do kasjera oraz Skarbnika Gminy.

Udzielone wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 68 do protokołu kontroli. W treści wyjaśnienia podano: *"Nadwyżka w kasie w kwocie 14,68 zł powstała na skutek założenia własnych pieniędzy w celu wydania reszty interesantowi i nieodebrania w/w kwoty z kasy"*.

Udzielone wyjaśnienie wg kontrolującego jest mało wiarygodne ponieważ w kasie znajdowała się znaczna część gotówki o niskich nominałach – bilon od 5 zł do 0,01 gr.

W dniu 16.09.2009 roku na polecenie kierownika jednostki ujawniona nadwyżka gotówki została odprowadzona na rachunek bankowy budżetu, wyciąg bankowy Nr 169 z dnia 16.09.2009 roku.

Kserokopia raportów kasowych i dowodu wpłaty kwoty 14,68 zł stanowi załącznik Nr 69 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą:

- kasjer obsługujący kasę,
- Skarbnik Gminy z racji nadzoru,
- Burmistrz Miasta i Gminy stosownie do zapisów art. 4 ust.5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z póź. zm.) zgodnie z którym kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą.

1.3. Prawidłowość sporządzania raportów kasowych.

W Urzędzie Miasta i Gminy w Połańcu w 2008 roku sporządzono następujące rodzaje raportów kasowych:

- Raport kasowy „Pogotowie kasowe”,
- Raport kasowy „Wadium Przetargi”
- Raport kasowy „Fundusz Socjalny”,
- Raport kasowy "Wydatki budżetowe jednostki",
- Raport kasowy „ Dochody budżetowe”,
- Raport kasowy „ Dochody podatków”,
- Raport kasowy „Dowód osobisty”

Kontrolę szczegółową w powyższym zakresie przeprowadzono na próbie:

a) 5 raportów kasowych sporządzonych w miesiącu styczniu 2008 roku tj.:

- 2 raporty kasowe „Pogotowia kasowego” Nr 1/2008 za okres od 03 do 08 stycznia 2008r,
- oraz Nr 3/2008 za okres od 25 do 28 stycznia 2008r,

- 2 raporty kasowe „Wydatków budżetowych jednostki” Nr 1/2008 za okres od 03 do 10 stycznia 2008r oraz Nr 2/2008 za okres od 16 do 16 stycznia 2008r

- 1 raport kasowy „Dowody osobiste” Nr 2/2008 za okres od 11 do 16 stycznia 2008r

b) - dowody źródłowe załączone do raportów kasowych,

c) - prawidłowość sporządzania raportów kasowych,

d) - ewidencji konta 101 „Kasa”.

Objęte kontrolą raporty kasowe były sporządzone z wykorzystaniem programu komputerowego.

Raporty kasowe były podpisane przez sporządzającego, sprawdzającego oraz księgującego.

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Nie sporządzono i nie załączano do raportów kasowych wewnętrznych dowodów źródłowych KP- „Kasa przyjmie” potwierdzających przychód gotówki do kasy co stanowi naruszenie art. 20 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z póź. zm.) zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są wewnętrzne dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej dotyczące operacji wewnątrz jednostki, zwane dalej "dowodami źródłowymi.

W wyjaśnieniu złożonym na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości stanowiącym załącznik nr 70 do protokołu kontroli kasjer podał: „ *Do raportów kasowych nie sporządzano i nie załączono wewnętrznych dowodów źródłowych KP „kasa przyjmie” potwierdzających przychód gotówki do kasy. Z wyjaśnienia Pani kasjerki wynika, że nie wiedziała, że taki dokument należy sporządzić*”.

Udzielone wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi kasjer, były Skarbnik Gminy.

2. Wypłatę rachunków w raportach kasowych kasjerka ujmuje łącznie jedną kwotą pod jedną pozycją zastępczego dowodu wypłat KW-„Kasa wypłaci" pomimo, że taki dowód nie jest sporządzony. Faktycznej wypłaty gotówki z kasy kasjerka dokonuje na podstawie faktur, list wypłat, delegacji, wniosków o udzielenie zaliczek. Dowody źródłowe potwierdzające dokonanie wydatków wyłączono spod raportów kasowych i umieszczono pod wyciągiem bankowym w którym udokumentowane jest podjęcie gotówki do kasy celem ujęcia w księgach rachunkowych UMiG. Pod czek podłączane są zrealizowane i wypłacone rachunki, które są ewidencjonowane na kontach Wn 400 i Ma 130-12 według klasyfikacji na podstawie tzw. „zestawienia do wypłaty” sporządzanego w dniu podjęcia czeku w postaci luźniej kartki papieru która jest podpinana przed czek, powyższe stanowi naruszenie zapisów art. 21 ust.1

ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z póź. zm.) zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej, opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych, datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu, podpis wystawcy dowodu, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 w/w ustawy zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Ponadto księgowanie zrealizowanych kasowo wydatków bezpośrednio na kontach Wn-400, Ma 130-12 z pominięciem ujęcia operacji gospodarczych na kontach rozrachunkowych narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 roku Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

W wyjaśnieniu złożonym na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości stanowiącym załącznik nr 71 do protokołu kontroli podano:

„Ad. 1 Wypłatę rachunków kasjerka ujmuje jedną kwotą pod jedną pozycją dowodu zastępczego KW „kasa wypłaci” niestety nie sporządza w/w dokumentu. Obecny program komputerowy nie pozwala na wprowadzenie innych rodzajów dokumentów kasowych.

Ad. 2 Dowody źródłowe potwierdzające dokonanie wydatków oraz wpływ opłaty za dowody osobiste wyłączono spod raportów kasowych i umieszczono pod wyciągiem bankowym aby dokonać księgowania.

Ad. 3 Dowód księgowy „zestawienie do wypłaty” sporządzony w dniu podjęcia czeku traktowane było jako dokument pomocniczy dla osoby wypisującej czek, dlatego nie spełnia wymogów art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości”.

Ad. 4 Zrealizowane kasowo wydatki księgowano bezpośrednio Wn 400 Ma 130 pomijając ujęcie operacji na kontach rozrachunkowych z powodu nadmiaru obowiązków osoby dokonującej powyższych księgowania”

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi kasjer były Skarbnik Gminy.

3. Źródłowe dowody kasowe nie zostały oznaczone datą, numerem i pozycją raportu kasowego, co narusza pkt 6 ppkt m wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy instrukcji kasowej, zgodnie z którą zrealizowane rozchodowe dowody kasowe powinny być oznaczone przez podanie na nich daty, numeru i pozycji raportu kasowego, w którym objęte nimi wypłaty zostały zaewidencjonowane.

W wyjaśnieniu złożonym na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości stanowiącym załącznik nr 72 do protokołu kontroli kasjer podał: *„Źródłowe dowody kasowe nie są oznaczone datą numerem i pozycją raportu kasowego. Wynika to z nieuwagi kasjera”*.

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi kasjer i były Skarbnik Gminy.

4. Dowody źródłowe załączone do raportów kasowych objętych kontrolą nie zawierały adnotacji stwierdzającej zakwalifikowane dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca księgowania, sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz symboli kont księgi głównej, na których operacja gospodarcza ma być ujęta (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do zapisów zawartych w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z póź. zm.).

W wyjaśnieniu złożonym na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości stanowiącym załącznik nr 73 do protokołu kontroli podano: *„ Dowody źródłowe załączone do raportów kasowych „pogotowia kasowego” oraz „wydatków budżetowych” jednostki nie zawierają adnotacji dotyczącej sposobu ujęcia w księgach rachunkowych oraz symboli księgi głównej z uwagi na nawal pracy związany z okresem przejściowym tj. zamknięciem 2007 i otwarciem 2008 roku oraz szerokiego zakresu obowiązków.*

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz były Skarbnik Gminy.

5. W księgach rachunkowych Urzędu prowadzonych za miesiąc styczeń 2008 roku zaewidencjonowano koszty dotyczące miesiąca grudnia 2007 roku dla:

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials. From left to right, there is a large, stylized signature, a smaller signature, a signature that appears to be 'Dca', and on the far right, the word 'życi' followed by a checkmark.

- delegacji Nr 407/07 przedłożonej w dniu 24.12.2007 roku, na kwotę 23,00 zł, ujętej w raporcie kasowym Nr 1/2008 „Pogotowie kasowe”,
- delegacji Nr 411/07 przedłożonej w dniu 31.12.2007 roku, na kwotę 23,00 zł, ujętej w raporcie kasowym Nr 1/2008 „Pogotowie kasowe”,
- delegacji Nr 408/07 przedłożonej w dniu 24.12.2007 roku, na kwotę 23,00 zł, ujętej w raporcie kasowym Nr 2/2008 „Wydatki budżetowe jednostki”,
- delegacji Nr 409/07 przedłożonej w dniu 31.12.2007 roku, na kwotę 23,00 zł, ujętej w raporcie kasowym Nr 2/2008 „Wydatki budżetowe jednostki”,
- trzech list wypłat za udział w akcji ratowniczej – szkoleniu OSP Połaniec za miesiąc grudzień 2007 roku, sporządzonej na podstawie wniosku o wypłatę równoważnika pieniężnego za udział w szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną w dniach 8, 9 i 12 grudnia 2007 roku. Wnioski o wypłatę równoważnika wpłynęły do Urzędu w dniu 28.12.2007 roku na łączną kwotę 540,00 zł – wydatek ujęty w raporcie kasowym Nr 2/2008 „Wydatki budżetowe jednostki”.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W wyjaśnieniu złożonym na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości stanowiącym załącznik nr 74 do protokołu kontroli podano: „Koszty dotyczące 2007 roku zostały ujęte w ewidencji księgowej w miesiącu styczniu 2008 roku z przeoczenia”.

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz były Skarbnik Gminy.

6. W raporcie kasowym Nr 1/2008 „Pogotowie kasowe” za okres od 03 do 08 stycznia 2008 roku ujęto wypłatę delegacji Nr 370 z dnia 22.11.2007 roku w kwocie 9,72 zł, którą przedłożono do realizacji w dniu 26.11.2007 roku. Stwierdzenie odbioru gotówki z kasy zostało dokonane w dniu 06.12.007 roku. Ujęcie w raporcie kasowym wypłaty delegacji w dniu 3 stycznia 2008 roku zamiast w dniu faktycznie dokonanej wypłaty stanowi naruszenie zapisów art. 20 ust 1 oraz art. 24 ust 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci

zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i weksłami obcymi następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

W wyjaśnieniu złożonym na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości stanowiącym załącznik nr 75 do protokołu kontroli podano: „ W raporcie kasowym Nr 1/2008 „Pogotowie kasowe” za okres od 03.01.2008 do 08.01.2008 przez nieuwagę ujęto wypłatę delegacji Nr 370 z dnia 22.11.2007 roku w kwocie 9,72 zł”.

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi kasjer były Skarbnik Gminy.

7. W raporcie kasowym Nr 2/2008 „Dowody osobiste” za okres od 11 do 16 stycznia 2008 roku wykazano 14 operacji przyjęcia gotówki do kasy które ujęto w raporcie:

- pod pozycją 1 numer 27/66/2008 na kwotę 30,00 zł z dnia 11.01.2008 roku,
- pod pozycją 2 numer 28/66/2008 na kwotę 30,00 zł, z dnia 11.01.2008 roku,
- pod pozycją 3 numer 29/66/2008 na kwotę 30,00 zł, z dnia 14.01.2008 roku,
- pod pozycją 4 numer 30/66/2008 na kwotę 30,00 zł, z dnia 14.01.2008 roku,
- pod pozycją 5 numer 31/66/2008 na kwotę 30,00 zł, z dnia 14.01.2008 roku,
- pod pozycją 6 numer 32/66/2008 na kwotę 30,00 zł, z dnia 14.01.2008 roku,
- pod pozycją 7 numer 33/66/2008 na kwotę 30,00 zł, z dnia 15.01.2008 roku,
- pod pozycją 8 numer 34/66/2008 na kwotę 30,00 zł, z dnia 15.01.2008 roku,
- pod pozycją 9 numer 35/66/2008 na kwotę 30,00 zł, z dnia 15.01.2008 roku,
- pod pozycją 10 numer 36/66/2008 na kwotę 30,00 zł, z dnia 15.01.2008 roku,
- pod pozycją 11 numer 37/66/2008 na kwotę 30,00 zł, z dnia 15.01.2008 roku,
- pod pozycją 12 numer 38/66/2008 na kwotę 30,00 zł, z dnia 15.01.2008 roku,
- pod pozycją 14 numer 39/66/2008 na kwotę 30,00 zł, z dnia 16.01.2008 roku,
- pod pozycją 15 numer 40/66/2008 na kwotę 30,00 zł, z dnia 16.01.2008 roku,

Kontrola wykazała, że do w/w raportu załączono jedynie dowody KP :

- z dnia 2008.01.10 roku o numerach 25/66/2008, Nr 26/66/2008,
- z dnia 11.01.2008 roku, o numerach Nr 27/66/2008, 28/66/2008,
- z dnia 14.01.2008 roku, o numerach 29/66/2008, 30/66/2008, 31/66/2008, 32/66/2008 na kwotę łączną 240,00 zł .

Dokumentujące zaprzychodowanie gotówki w kwocie 240 zł. Kasjer nieterminowo odprowadzał zainkasowaną gotówkę do banku.

zypaj 1-

Wpłaty zgodnie z dowodami KP od numeru 25 do 32 z dnia 10, 11, 14 stycznia 2008 roku odprowadzono do banku w dniu 15 stycznia 2008 roku i ujęto zbiorczo w ewidencji księgowej dowodem nr 136/01 pod datą 31.01.2008 roku.

Pozostałe wpływy udokumentowane dowodami KP od numeru 33 do 40 wyłączono spod raportu kasowego Nr 2/2008 i umieszczano pod Raportem kasowym Nr 3/2008 za okres od 17.01 do 18.01.2008 roku. Zainkasowaną gotówkę z 15 i 16 stycznia odprowadzono do banku w dniu 18.01.2008 roku i ujęto zbiorczo w ewidencji księgowej dowodem nr 175/01 pod datą 31.01.2008 roku. Operacje gotówkowe wyszczególnione w w/w raportach kasowych nie były ujmowane na bieżąco tj. w dniu w którym dokonano wpłaty gotówki.

Z zapisów zawartych w instrukcji kasowej wynika, że zainkasowana gotówka odprowadzana powinna być na rachunek bankowy niezwłocznie za pomocą dowodu wpłaty.

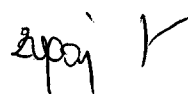
Powyższe świadczy o nierzetelności ksiąg rachunkowych oraz o nieprzestrzeganiu zasad terminowego odprowadzania zainkasowanej gotówki na rachunek bankowy.

Powyższe nieprawidłowości naruszają zapisy:

- a) art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.) zgodnie z którą księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty
- b) art. 24 ust. 4 pkt 1 w/w ustawy zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.
- c) art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym, ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu.

O wspólne wyjaśnienie stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się do kasjerki i Skarbnika Gminy. W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik Nr 76 do protokołu kontroli podano:

*„Ad. 1 Do raportu kasowego Nr 2/2008 „Dowody osobiste” załączono jedynie dowody KP o numerach od 25/66/2008 do 32/66/2008 gdyż w wyżej **wymienionym raporcie** dokonano odprowadzenia kwot wynikających z wymienionych druków KP do banku. Wpłaty do banku dokonano 15 stycznia 2008 roku.*



Ad. 2 Operacje kasowe przychodów do kasy ujmowane są zbiorczo w księgach rachunkowych pod datą odprowadzenia gotówki na rachunek bankowy. Na poszczególnych kontrahentów księgowane są pod wyciągiem bankowym.

*Ad. 3 Z instrukcji kasowej wynika, że zainkasowana gotówka **ma** być niezwłocznie odprowadzona na rachunek bankowy. Kasjerka zinterpretowała powyższy zapis, iż niezwłocznie to znaczy w ciągu kilku dni.*

Ad. 4 Spod raportu kasowego Nr 2/2008 wyłączono dowody KP o numerach od 33/66/2008 do 40/66/2008 i załączono pod raport kasowy Nr 3/2008, gdyż w tym raporcie dokonano wpłaty do banku kwot wynikających z wymienionych druków KP. Wpłaty do banku dokonano w dniu 18 stycznia 2008 roku.

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi kasjer były Skarbnik Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Ponadto dochody z tytułu opłat za wydanie dowodu osobistego ujmowano:

a) w księgach rachunkowych Urzędu

- wpłata do kasy Urzędu Wn 101-11, Ma 240-11;

- przekazanie opłat na rachunek budżetu Wn 240-11, Ma 101-11

b) w księgach rachunkowych budżetu:

- wpływ opłat na rachunek budżetu Wn 133, Ma 224-34;

- przekazanie dochodów do Urzędu Wojewódzkiego Wn 224-34, Ma 133.

Ustalono, że zaniechano ujmowania opłat stanowiących dochody budżetu państwa na koncie 225-Rozrachunki z budżetami w ewidencji księgowej Urzędu. Operacje gospodarcze związane z realizacją dochodów budżetu państwa z tytułu opłat za wydanie dowodu osobistego należy ujmować w księgach Urzędu następująco:

- wpłata opłaty do kasy:

Wn 101 „Kasa”,

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”,

- odprowadzenie środków na rachunek bankowy:

- w księdze głównej Urzędu na podstawie dowodu wpłaty do banku (dołączonego do raportu kasowego):

Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”

Ma 101 „Kasa”,

- na podstawie wyciągu bankowego:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

zapis ten powinien być dokonany w celu poprawnego wykazania w sprawozdaniu Rb-27ZZ „z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami” dochodów wykonanych, które – stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) – winny być wykazywane w tym sprawozdaniu na podstawie ewidencji analitycznej do konta 130. Stosownie do przepisów § 5 ust. 2 tej Instrukcji – dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, należne budżetowi państwa, nie są wykazywane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu finansowego dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, a – stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 6 Instrukcji – jednostka realizująca zadanie, podległa jednostce samorządu terytorialnego, nie wypełnia kolumny „Dochody potrącone przez jednostkę samorządu terytorialnego”; w związku z tym na koncie 130 należy zaewidencjonować pełną kwotę zrealizowanych dochodów,

- w księdze głównej budżetu:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,

- naliczoną 5 % prowizję od dochodów zrealizowanych na rzecz budżetu państwa, stanowiącą – stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.) – dochód budżetu gminy (podlegający wykazaniu w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ w kolumnie „Dochody potrącone przez jednostkę samorządu terytorialnego”, stosownie do przepisów § 6 ust. 2 pkt 1 Instrukcji), ujmować w ewidencji księgowej budżetu na kontach:

Wn 240 „Rozrachunki budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu” (na podstawie ewidencji analitycznej do tego konta ujmować dochody z tego tytułu w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego jako organu),

oraz dodatkowo w księgach Urzędu:

Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- naliczoną kwotę dochodów zrealizowanych na rzecz budżetu państwa, podlegającą odprowadzeniu do Urzędu Wojewódzkiego, ujmować w ewidencji księgowej budżetu na kontach:

Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,

Ma 224 „Rozrachunki budżetu”,

- przekazanie zrealizowanych dochodów podlegających odprowadzeniu do Urzędu Wojewódzkiego (95 % dochodów uzyskanych na rzecz budżetu państwa) ujmować w księgach budżetu:

Wn 224 „Rozrachunki budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”,

w księgach rachunkowych Urzędu Gminy jednocześnie należy dokonać – na podstawie polecenia księgowania – zapisu:

Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 roku Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

O wspólne wyjaśnienie stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się do Burmistrza i Skarbnika Gminy. W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik Nr 77 do protokołu kontroli podano: *"W księgach rachunkowych wpłaty z tytułu opłaty za wydanie dowodu osobistego ujmowane są pod datą wyciągu bankowego. W związku z tym, że odprowadzenia z kasy do banku nie są dokonywane codziennie nie została zachowana zasada ujmowania operacji w porządku systematycznym"*.

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

8) Ponadto ustalono:

- stan kasy wykazywany w kontrolowanych raportach kasowych nie przekracza wysokości ustalonego pogotowia kasowego,
- kasjer przechowywał kopie raportów kasowych zamkniętych,
- osoby odbierające gotówkę z kasy potwierdzały jej odbiór na dowodzie wypłaty poprzez zamieszczenie swojego podpisu.

Kserokopia raportów kasowych poddanych kontroli wraz z kserokopią wyciągu bankowego z dnia 15 i 18 stycznia 2008 stanowi załącznik Nr 78 do protokołu kontroli.

Wydruk dziennika za miesiąc styczeń 2008 roku stanowi załącznik Nr 79 do protokołu kontroli.

Wyciąg z instrukcji kasowej stanowi załącznik Nr 80 do protokołu kontroli.

1.4. Obsługa bankowa.

Obsługę bankową budżetu Gminy Połaniec wykonywał Bank Spółdzielczy w Połańcu na podstawie umowy rachunku bankowego zawartej w dniu 24 listopada 2006 roku. Z załączonej kalkulacji kosztów poniesionych z tytułu obsługi bankowej za okres 3 lat wynika, że Gmina nie była zobligowana do stosowania ustawy zamówień i konkursów, ponieważ wartość 9.000,00 zł nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości 6 000 euro, stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

1.5. Operacje bankowe.

Urzędzie Miasta i Gminy Połaniec prowadzonych jest pięć rachunków bankowych w tym:

- jeden dla budżetu gminy, w ramach rachunku budżetu prowadzona jest ewidencja lokat terminowych,
- cztery dla jednostki budżetowej, w tym konto 130-11 i 130-15 w ramach jednego rachunku bankowego dla dochodów budżetowych, rachunek wydatków budżetowych konto 130-12 i 130-17 w ramach jednego rachunku bankowego, oraz rachunek wydatków wyodrębnionych konto 130-16 i rachunek dochodów podatkowych konto 130-13.

Kontrolaw w zakresie zgodności zapisów na koncie 133-01 „Rachunek bieżący budżetu gminy” objęto ewidencję księgową tego konta i wyciągi bankowe za miesiąc wrzesień 2008 roku .

a) wyciągi budżetu podstawowe

1. Wyciąg bankowy Nr 163	z dnia 01.09.2008	saldo	2 646 960,02
2. Wyciąg bankowy Nr 164	z dnia 02.09.2008	saldo	2 647 292,21
3. Wyciąg bankowy Nr 165	z dnia 03.09.2008	saldo	2 647 792,21
4. Wyciąg bankowy Nr 166	z dnia 04.09.2008	saldo	2 118 292,21
5. Wyciąg bankowy Nr 167	z dnia 05.09.2008	saldo	2 163 862,66
6. Wyciąg bankowy Nr 168	z dnia 08.09.2008	saldo	2 818 522,21
7. Wyciąg bankowy Nr 169	z dnia 09.09.2008	saldo	2 818 672,21
8. Wyciąg bankowy Nr 170	z dnia 10.09.2008	saldo	1 268 724,58
9. Wyciąg bankowy Nr 171	z dnia 12.09.2008	saldo	1 329 811,05
10. Wyciąg bankowy Nr 172	z dnia 16.09.2008	saldo	2 069 210,05

11. Wyciąg bankowy Nr 173	z dnia 17.09.2008	saldo	2 039 161,05
12. Wyciąg bankowy Nr 174	z dnia 18.09.2008	saldo	3 400 121,05
13. Wyciąg bankowy Nr 175	z dnia 19.09.2008	saldo	3 621 962,21
14. Wyciąg bankowy Nr 176	z dnia 22.09.2008	saldo	3 352 262,21
15. Wyciąg bankowy Nr 177	z dnia 23.09.2008	saldo	3 841 718,21
16. Wyciąg bankowy Nr 178	z dnia 24.09.2008	saldo	3 270 569,28
17. Wyciąg bankowy Nr 179	z dnia 25.09.2008	saldo	3 283 508,38
18. Wyciąg bankowy Nr 180	z dnia 26.09.2008	saldo	2 297 640,35
19. Wyciąg bankowy Nr 181	z dnia 29.09.2008	saldo	2 160 826,41
20. Wyciąg bankowy Nr 182	z dnia 30.09.2008	saldo	2 180 783,84

b) wyciągi lokat terminowych

21. Wyciąg bankowy Nr 30/2008	z dnia 05.09.2008	saldo	30,57
22. Wyciąg bankowy Nr 31/2008	z dnia 12.09.2008	saldo	1 002 274,35
23. Wyciąg bankowy Nr 32/2008	z dnia 16.09.2008	saldo	2 224,35
24. Wyciąg bankowy Nr 33/2008	z dnia 22.09.2008	saldo	2 324,35
25. Wyciąg bankowy Nr 34/2008	z dnia 23.09.2008	saldo	75,67
26. Wyciąg bankowy Nr 35/2008	z dnia 30.09.2008	saldo	114,55

Razem saldo 2 180 898,39

Na podstawie kontroli wymienionych wyżej wyciągów bankowych oraz ewidencji do konta 133-01 „Rachunek bieżący budżetu gminy” ustalono, że zapisów na tym koncie dokonywano na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem zgodności obrotów i sald pomiędzy księgowością banku a księgowością budżetu.

1.6. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Kontroląw powyższym zakresie objęto nw. rachunki bankowe:

Lp	Nazwa i numer rachunku bankowego	Symbol konta	Stan na 31.12.2008r Wg banku (w zł)	Stan na 31.12.2008 r. wg ksiąg rachunkowych Gminy (w zł)
1.	Rachunek bieżący budżetu Gminy 96942500080000234920060011	133	6.388.686,68	6.388.686,68
2.	Rachunek bieżący – wydatki niewygasające 69942500080000234920060012	133	1.328.946,00	1.328.946,00

3.	Rachunek sum depozytowych – środki kaucji 80942500080000234920060008	139	114.866,50	114.866,50
4.	Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 10942500080000234920060007	135	1.043.228,44	1.043.228,44
5.	Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych 37942500080000234920060006	135	55.913,84	55.913,84
6	Rachunek dochodów własnych – PFRON 13942500080000234920000104	132	30.000,00	30.000,00
7.	Rachunek dochodów własnych – promocja Gminy 67942500080000234920000102	132	970,71	970,71
8	Inne rachunki bankowe- lokata 70942500080000234940180025	139	120.000,00	120.000,00
9.	Rachunek pomocniczy do rachunku podstawowego 35137011960000180144603300	133	173,45	173,45
10	Inne rachunki bankowe – lokata 7513 7011960000181144603322	139	1.000.000,00	1.000.000,00
	OGÓLEM	X	10.082.785,62	10.082.785,62

Zródło: Dane ewidencyjne UG.

W wyniku sprawdzenia ustalono, że na ostatni dzień objętego kontrolą roku obrotowego, tj. na dzień 31 grudnia 2008 roku dokonano inwentaryzacji środków pieniężnych na w/w rachunkach bankowych w drodze uzgodnienia sald na podstawie wyciągów bankowych oraz potwierdzenia zgodności sald.

2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.

2.1. Opracowanie instrukcji gospodarki drukami ścisłego zarachowania.

Zarządzeniem Nr 22A/2007 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 2 maja 2007 roku wprowadzono instrukcję w sprawie sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych, gdzie omówiono zasady ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.

W instrukcji określono następujące rodzaje dowodów księgowych, które z chwilą ponumerowania traktowane są jako formularze objęte ilościową kontrolą zużycia (druki ścisłego zarachowania) oraz ich sposób ewidencji i rozliczania:

czeki gotówkowe,

czeki rozrachunkowe,

kontokwitariusze przychodowe K-103,

dowody wpłaty KP,

dowody wypłaty KW,
arkusze spisu z natury.

Powyższą ewidencję prowadzono w księdze druków ścisłego zarachowania założonej w dniu 01 stycznia 2008 roku, która zawiera 48 stron kolejno ponumerowanych i przesnurowanych, księga jest prawidłowo opieczętowana i podpisana przez Burmistrza.

2.2. Sposób gospodarowania drukami ewidencjonowanymi.

Kontrolą w zakresie prawidłowości zaewidencjonowania w księdze druków ścisłego zarachowania przychodów i rozchodów czeków gotówkowych oraz przychodu gotówki do raportów kasowych z realizacji czeków objęto ewidencję czeków gotówkowych dla rachunku bankowego prowadzonego przez Bank Spółdzielczy w Połańcu str. 34, poz. 2-11 książki druków złożonej w dniu 02.01.2008 roku, tj. n/w czeki:

L.p.	Nr czeku	Nr KP	Nr. Raportu Kasowego	Kwota w zł	Data ujęcia w RK
1.	1006207731	Nie sporządzono	1/2008-wydatki 1/2008-pogotowie kas.	2.100,00 2.000,00	3.01.2008
2.	1006207732	Nie sporządzono	1/2008 -wadia	742,40	3.01.2008
3.	1006207733	Nie sporządzono	1/2008-wydatki	51 996,88	10.01.2008
4.	1006207734	Nie sporządzono	2/2008 -wadia	2 506,10	15.01.2008
5.	1006207735	Nie sporządzono	2/2008-pogotowie	1 055,72	15.01.2008
6.	1006207736	Nie sporządzono	3/2008-wydatki	2 235,30	18.01.2008
7.	1006207737	Nie sporządzono	2/2008-ZFŚS	5 500,00	18.01.2008
8.	1006207738	Nie sporządzono	3/2008-wydatki 3/2008-pogotowie	15.694,47 1.529,78	29.01.2008, 28.01.2008
9.	1006207739	Nie sporządzono	5/2008-wydatki 5/2008 - pogotowie	600,00 1.449,20	7.02.2008
10.	1006207740	Nie sporządzono	5/2008-wydatki	38 607,17	8.02.2008

Ustalenia kontroli:

- czeki gotówkowe objęte kontrolą zostały ujęte w ewidencji druków,
- ewidencja druków zawiera kolejny numer pozycji, datę, liczbę, numer przyjętych i wydanych czeków ich ilościowy stan oraz pokwitowanie odbioru druków,

- zachodzi zgodność danych pomiędzy ewidencją czeków w księdze druków ścisłego zarachowania, a ewidencją tych czeków w raportach kasowych (zgodność dat wydania czeków i dat przychodu gotówki do kasy z ich realizacją banku),
- ewidencję druków ścisłego zarachowania powierzono do prowadzenia kasjerce zgodnie z zakresem czynności z lipca 2007 roku.

Zaniechanie sporządzania wewnętrznych dowodów KP „kasa przyjmie” dokumentujących przychód gotówki do kasy zostało już stwierdzone i opisane w punkcie 1.3. „Prawidłowość sporządzania raportów kasowych” niniejszego protokołu.

Kontrola zapisów dokonanych w księdze druków ścisłego zarachowania potwierdzających odbiór czeków gotówkowych wykazała, że kasjerka sama sobie wydawała druki ścisłego zarachowania w tym czeki gotówkowe.

Powierzenie zakresem czynności kasjerowi obowiązków w zakresie prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania, w tym między innymi czeków gotówkowych, która jednocześnie pobiera i wypełnia te druki nie zapewnia możliwości sprawowania kontroli finansowej w tym zakresie, stosownie do zapisów art. 47 ustawy o finansach publicznych oraz standard 15 kontroli finansowej zawarty w załączniku do komunikatu Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz.58).

O wyjaśnienie stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się do Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec. W udzielony wyjaśnieniu stanowiącym załącznik Nr 81 do protokołu kontroli Burmistrz podał: *Przez niewłaściwą interpretację przepisów kasjerce zostały powierzone obowiązki prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania co niestety prowadzi w konsekwencji do zbyt małego nadzoru nad powyższą ewidencją*”.

Udzielone wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

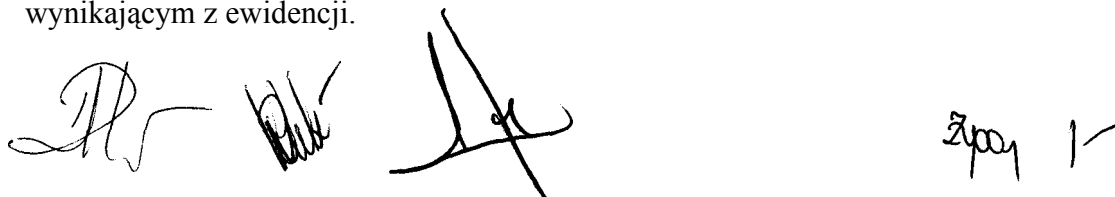
Kserokopia strony 34 Księgi druków ścisłego zarachowania wraz z kserokopią zakresu czynności i oświadczeniem kasjerki stanowi załącznik Nr 82 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec.

2.3. Inwentaryzacja druków ewidencjonowanych.

W 2008 roku przeprowadzono w Urzędzie Miasta i Gminy inwentaryzację druków ścisłego zarachowania według stanu na dzień 31 grudnia 2008 roku.

Stan rzeczywisty druków ścisłego zarachowania był zgodny ze stanem ewidencyjnym wynikającym z ewidencji.



3. Rozrachunki i roszczenia.

3.1. Rodzaje rozrachunków.

W kontrolowanej jednostce (jednostka budżetowa UG) występują następujące konta Zespołu -

2 Rozrachunki i roszczenia:

201	Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami
201-12	Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami
221	Należności z tytułu dochodów budżetowych
221-11	Należności z tytułu dochodów budżetowych
221-13	Należności z tytułu dochodów budżetowych
222	Rozliczenie dochodów budżetowych
222-11	Rozliczenie dochodów budżetowych
222-13	Rozliczenie dochodów budżetowych
223	Rozliczenie wydatków budżetowych
223-12	Rozliczenie wydatków budżetowych
223-16	Rozliczenie wydatków budżetowych
223-21	Rozliczenie wydatków budżetowych
224	Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych
224-12	Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych
225	Rozrachunki z budżetami
225-11	Rozrachunki z budżetami
225-12	Rozrachunki z budżetami
226	Długoterminowe należności budżetowe
226-11	Długoterminowe należności budżetowe
228	Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych
228-12	Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych
229	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
229-12	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
231	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
231-12	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
234	Pozostałe rozrachunki z pracownikami
234-12	Pozostałe rozrachunki z pracownikami
240	Pozostałe rozrachunki
240-11	Pozostałe rozrachunki
240-12	Pozostałe rozrachunki
240-13	Pozostałe rozrachunki
240-15	Pozostałe rozrachunki
290	Odpisy aktualizujące należności
290-11	Odpisy aktualizujące należności
290-13	Odpisy aktualizujące należności

W wyniku kontroli ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie prowadzono ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych – zespół 2-Rozrachunki i roszczenia według podziałek klasyfikacji budżetowej. Obowiązująca w Urzędzie Gminy polityka rachunkowości nie określała wymogu prowadzenia ewidencji analitycznej do w/w kont rozrachunkowych według klasyfikacji budżetowej co narusza § 12 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

28 lica 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn zm.) zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych. (Zakładowy plan kont obowiązujący w kontrolowanej jednostce szczegółowo opisano w dziale II Księgowość pkt. 1 „Prawidłowość ustalenia zasad (polityki) rachunkowości”).

Brak ewidencji rozrachunków w tym zobowiązań występujących na wyżej wymienionych kontach według podziałek klasyfikacji budżetowej skutkowało sporządzeniem sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy Rb-28S oraz Rb-27Z za 2008 rok z naruszeniem § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji.

W wyjaśnieniu złożonym na okoliczność stwierdzonej nieprawidłowości – załącznik nr 83 do protokołu kontroli Burmistrz Gminy podał:

Ad. 1 „Przez nieuwagę w obowiązującej w Urzędzie Miasta i Gminy polityce rachunkowości nie określono wymogu prowadzenia ewidencji analitycznej dla kont rozrachunkowych według klasyfikacji budżetowej”.

Ad. 2 „ Do kont rozrachunkowych zespół 2-Rozrachunki i roszczenia nie prowadzono ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej, gdyż program księgowy na którym pracujemy nie pozwalał na przypisanie analityki według podziałki klasyfikacji budżetowej. W 2008 roku taka opcja była w trakcie wprowadzania do programu”.

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

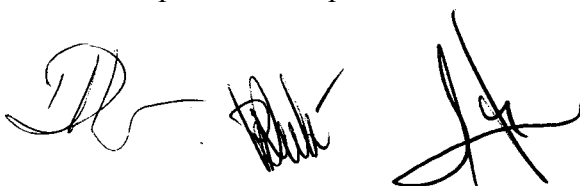
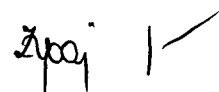
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

3.2. Zasada memoriału

Nieprzestrzeżenie zasady memoriału zostało stwierdzone i opisane w punkcie 1 Gospodarka środkami pieniężnymi, podpunkcie 1.3. „Prawidłowość sporządzania raportów kasowych” niniejszego protokołu.

3.3. Terminowość regulowania zobowiązań

3.3.1. Odprowadzenie podatku dochodowego od osób fizycznych.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto zaliczki odprowadzone za miesiąc październik, listopad i grudzień 2008 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- PIT-4R deklaracja roczna o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za rok 2008 wraz z potwierdzeniem odbioru,
- rozliczenie zaliczek na poczet podatku dochodowego za miesiąc X, XI, XII – 2008 roku
- wyciągi bankowe,
- ewidencja księgową (konto 225).

W wyniku sprawdzenia w/w dokumentów ustalono, że zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzenia pracowników za m-c grudzień 2008 roku przekazano w trzech ratach tj :

- w dniu 30.12.2008 roku (dowód Nr 8947) w kwocie 30.730,00 zł,
- w dniu 20.01.2009 roku (dowód Nr 201) w kwocie 95,00 zł,
- w dniu 18.02.2009 roku (dowód Nr 741) w kwocie 190,00 zł. (kwota dodana do wysokości zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń za miesiąc styczeń 2009 roku i przekazana jednym przelewem).

Przekazanie trzeciej transzy zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych w kwocie 190 zł na rachunek Urzędu Skarbowego w dniu 18 lutego 2009 roku, zamiast w terminie do 20 stycznia 2009 roku, narusza art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (test jedn. Dz. U. Nr z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), zgodnie z którym płatnicy przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek urzędu skarbowego. Od nieterminowo przekazanej zaliczki na podatek dochodowy nie zapłacono odsetek karnych.

Kserokopia deklaracji za miesiąc XII 2008 roku i przelewów bankowych stanowi załącznik Nr 84 do niniejszego protokołu.

Wyjaśnienie Burmistrza udzielone na okoliczność nieterminowego przekazania zaliczki na podatek dochodowy stanowi załącznik Nr 85 do niniejszego protokołu.

W treści którego podano: *„Zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzenia za miesiąc grudzień 2008 roku (od zapomogi z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przekazano do Urzędu Skarbowego w dniu 18 lutego 2009 roku ponieważ informacja od pracownika rozliczającego fundusz socjalny wpłynęła w dniu 17 lutego”.*

Udzielone wyjaśnienie potwierdza nieprawidłowość.



Odpowiedzialność z tytułu nieterminowego przekazywania pobranych zaliczek na podatek dochodowy ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

3.3.2. Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto składki odprowadzone od wynagrodzeń za miesiąc październik, listopad i grudzień 2008 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje rozliczeniowe,
- wyciągi bankowe,
- ewidencja księgową (konto 229).

W wyniku sprawdzenia w/w dokumentów ustalono, że łączna suma składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i fundusz pracy zgodnie z deklaracją DRA za grudzień 2008 wyniosła kwotę 90.112,92 zł. Zobowiązanie pomniejszono o kwotę 99,37 zł wynikającą ze złożonych korekt dokumentów rozliczeniowych a dotyczących przekroczenia przez byłego pracownika wysokości rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe zgodnie z pismem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Znak SRRKPS i U 150300/411/1316/8661000544/08 z dnia 09.12.2008 roku.

Należne składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i fundusz pracy od wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta i Gminy za miesiąc grudzień 2008 roku w kwocie 90.013,55 zł przekazano w czterech ratach tj :

- w dniu 11.12.2008 roku (dowód Nr 8204, 8205, 8206) w kwocie 32.173,62 zł,
- w dniu 18.12.2008 roku (dowód Nr 8486, 8487, 8488) w kwocie 862,43 zł,
- w dniu 30.12.2008 roku (dowód Nr 8948, 8949, 8950) w kwocie 56.382,35 zł,
- w dniu 16.01.2009 roku (dowód Nr 169, 170) w kwocie 595,35 zł.

Analiza dokumentów źródłowych wykazała, że nieterminowo przekazano składki na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 387,75 zł oraz składki ubezpieczenia społecznego w kwocie 207,60 zł.

Przekazanie na rzecz ZUS składek na ubezpieczenie społeczne, i zdrowotne od wynagrodzeń pracowników Urzędu za miesiąc grudzień 2008 roku w kwocie łącznej 595,35 zł w dniu 16 stycznia 2009 roku, narusza zapisy art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74 z późn. zm.) w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) zgodnie z którymi składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne od



wynagrodzeń pracowników jednostek budżetowych za dany miesiąc odprowadza się najpóźniej do 5 dnia miesiąca następnego.

W konsekwencji tej nieprawidłowości Urząd nie zapłacił odsetek karnych.

Nieodprowadzenie w ustawowym terminie składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne od wynagrodzeń za miesiąc grudzień 2008 roku mogło spowodować naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 1, pkt 2, ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114).

Kserokopia wyciągów bankowych oraz deklaracji DRA za miesiąc XII 2008 roku stanowi załącznik Nr 86 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienie Burmistrza udzielone na okoliczność nieterminowego przekazania składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych stanowi załącznik Nr 87 do niniejszego protokołu.

W treści którego podano: *"W związku z błędnym rozliczeniem przekazanych składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne od wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta i Gminy za miesiąc grudzień 2008 roku, które były przekazane w trzech ratach, dokonano nieterminowej wpłaty różnicy tych składek w dniu 16 stycznia 2009 roku"*

Udzielone wyjaśnienie potwierdza nieprawidłowość.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec Pan Jacek Tarnowski

Ponadto stwierdzono, że dowody źródłowe dokumentujące dokonanie płatności na rzecz ZUS (przelewy) — nie zawierają dekretacji, sposobu ujęcia w księgach rachunkowych jednostki, daty księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania co narusza art. 21 ust. 1 pkt.6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

O wyjaśnienie powodów takiego stanu rzeczy zwrócono się do Skarbnika Gminy.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik Nr 88 do protokołu kontroli podano: *"Dowody źródłowe dokumentujące odprowadzenie składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz fundusz pracy od wynagrodzeń za miesiąc grudzień 2008 roku nie zawierają dekretacji sposobu ujęcia w księgach rachunkowych jednostki, daty księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania ze względu na nadmiar pracy w związku z zakończeniem roku budżetowego"*.

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.



Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz były Skarbnik Gminy.

3.3.3. Odprowadzanie składek PFRON § 4140.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto składki odprowadzone za miesiąc luty, marzec oraz sierpień 2008 roku ponieważ tylko w tych miesiącach Urząd odprowadził składki na Powiatowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, za pozostałe 9 miesięcy 2008 roku składki nie odprowadzono ze względu na 6% wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych który zwalniał jednostkę z obowiązku odprowadzenia składek

Zatrudnienie w Urzędzie w badanych miesiącach przedstawiało się następująco:

w lutym	65,28 etatów, w tym zatrudnienie osób niepełnosprawnych 3, 03 etatu,
w marcu	66,10 etatów, w tym zatrudnienie osób niepełnosprawnych 3 etaty,
w sierpniu	97,73 etatów, w tym zatrudnienie osób niepełnosprawnych 4,95 etatu.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje rozliczeniowe,
- wyciągi bankowe,
- ewidencja księgowa (konto 229).

W wyniku sprawdzenia w/w dokumentów ustalono, że opłaty z tytułu składek na PFRON w kwocie łącznej 3.222,00 zł, odprowadzono w terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.).

W wyniku kontroli ewidencji księgowej ustalono, że księgowania wpłat na Powiatowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dokonywano z pominięciem księgowania na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, ewidencjonując jedynie przelew wpłaty na PFRON na kontach:

- Wn 400 „Koszty według rodzajów” ,
- Ma 130-12 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” ,

Takie księgowanie uniemożliwia ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta „229” powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według tytułów rozrachunków oraz podmiotów, z którymi dokonywane są rozliczenia.

Księgowanie naliczonych i odprowadzonych składek na PFRON winno zostać ujęte w ewidencji jednostki przy użyciu kont:

- Wn 400 „Koszty według rodzajów”,
- Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne „
Przelew składek na PEFRON
- Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne „
- Ma 130-12 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,,

Powyższe narusza ogólne zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 m.in. winna umożliwiać ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

Wydruk ewidencji analitycznej § 4140 za 2008 roku stanowi załącznik nr 89 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienie stwierdzonej nieprawidłowości stanowi załącznik nr 90 do protokołu kontroli.

W wyjaśnieniu Skarbnik Gminy podała: *„Księgowania wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dokonywano z pominięciem księgowania na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” ponieważ do osoby księgującej nie wpływały deklaracje wpłat na PFRON, ani żaden inny dokument będący podstawą ewidencjonowania na tym koncie”.*

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość, a argumenty podniesione w wyjaśnieniu, kontrola uznaje za niewystarczające do usprawiedliwienia powstałej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy oraz Burmistrz MiG.

3.4. Zobowiązania wymagalne.

Analiza sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej Urzędu Miasta i Gminy za okresy sprawozdawcze:

- od początku roku do dnia 30 czerwca 2008 roku,
- od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku

wykazała, że na koniec w/w okresów sprawozdawczych nie wystąpiły zobowiązania wymagalne w jednostce budżetowej Urząd Miasta i Gminy w Połańcu.

3.5. Inwentaryzacja należności i zobowiązań.

Komisja działająca na podstawie Zarządzenia Nr 75/2008 Burmistrza Miasta i Gminy w Połańcu z dnia 13 listopada 2008 roku w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej i przeprowadzenia inwentaryzacji dokonała na dzień 31.12.2008 roku inwentaryzacji należności i zobowiązań na kontach rozrachunkowych. Na okoliczność przeprowadzenia czynności inwentaryzacyjnych sporządzono protokół w którym zawarto zapis, że nie stwierdzono różnic między stanem faktycznym a księgowym.

Stan zobowiązań na koniec roku na kontach rozrachunkowych wyniósł kwotę 2.254.764,26 zł, natomiast stan należności ustalono na kwotę 627.234,36 zł

Dane wynikające z ksiąg rachunkowych są zgodne z saldami wykazanymi w zestawieniu obrotów i sald na dzień 31.12.2008 roku.

W wyniku porównania stanów zobowiązań i należności ustalonych w wyniku inwentaryzacji z zestawieniem obrotów i sald sporządzonym na dzień 31.12.2008 roku ustalono, że zinwentaryzowano wszystkie należności i zobowiązania zarówno w drodze uzgodnienia sald jak i weryfikacji.

3.6. Wydatki niewygasające.

Z danych rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Połaniec sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wynika, że wystąpiły w 2008 roku wydatki, które nie wygasają z upływem końca roku.

Wydatki które nie wygasły z upływem roku budżetowego według sprawozdania Rb-28S stanowiły łącznie kwotę 1.328.946,00 zł, w n/w podziale:

- dział 010 rozdział 01095 § 6059 w kwocie 33.290,00 zł,
- dział 600 rozdział 60016 § 6059 w kwocie 715.431,00 zł,
- dział 600 rozdział 60016 § 4300 w kwocie 26.975,00 zł,
- dział 750 rozdział 75023 § 6050 w kwocie 8.540,00 zł,
- dział 900 rozdział 90015 § 4300 w kwocie 11.400,00 zł,
- dział 900 rozdział 90095 § 6059 w kwocie 10.800,00 zł.
- dział 926 rozdział 92695 § 6059 w kwocie 522.510,00 zł.

Wykaz w/w wydatków oraz ostateczny termin ich dokonania ustalony został przez Radę Miejską Uchwałą Nr XXX/176/08 z dnia 29 grudnia 2008 roku „w sprawie wydatków budżetu Miasta i Gminy, które w 2008 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego.



Z w/w Uchwały wynika, że wydatki niewygasające w kwocie 1.328.946,00 zł dotyczą zadań na:

- poprawę jakości życia na obszarach wiejskich poprzez zaspokojenie potrzeb społecznych i kulturalnych wsi na terenie Gminy Połaniec,
- budowę infrastruktury społeczno –kulturalnej rekreacyjnej i sportowej oraz małej infrastruktury turystycznej,
- poprawę organizacji ruchu i bezpieczeństwa na terenie Gminy Połaniec,
- projekty budowlane dróg gminnych,
- studium wykonalności inwestycji dla zadania „Informatyzacja Urzędu Miasta i Gminy,
- opracowanie projektu technicznego na kompleksowe oświetlenie uliczne Osiedla Południe,
- budowa infrastruktury służącej rozwojowi aktywnych form wypoczynku na terenie Miasta i Gminy Połaniec.

Ostateczny termin realizacji w/w zdań ustalono na dzień 31 grudnia 2009 roku.

IV. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

1. Sprawozdania jednostkowe kontrolowanej jednostki.

W wyniku kontroli ustalono, iż Burmistrz jako kierownik jednostki zaniechał sporządzenia w 2008 roku miesięcznych sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okresy od początku roku do dnia 31 stycznia, 29 lutego, 30 kwietnia, 31 maja, 31 lipca, 31 sierpnia, 31 października, 30 listopada i 31 grudnia. W kontrolowanej jednostce sporządzano sprawozdania Rb-27S i Rb-28S tylko za miesiące kończące kwartały, tj. marzec, czerwiec, wrzesień oraz roczne z jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy.

Zaniechanie sporządzania wymienionych sprawozdań w okresach miesięcznych stanowi naruszenie dyspozycji § 4 pkt 2 litera „a” w związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi sprawozdania miesięczne sporządza się za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, a do ich sporządzania i przekazywania w imieniu jednostki obowiązany jest Burmistrz.

W powyższej sprawie wyjaśnienie (załącznik Nr 34 do protokołu kontroli) złożył Burmistrz. W wyjaśnieniu tym stwierdzono, że „W 2008 roku nie sporządzano miesięcznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S. Począwszy od sprawozdań za miesiąc kwiecień 2009 roku sprawozdania te są sporządzane na bieżąco”.

Zdaniem kontrolującego, złożone wyjaśnienie potwierdza fakt zaistnienia opisanej nieprawidłowości, lecz nie stanowi usprawiedliwienia jej powstania. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz.

W związku z powyższym kontrolą w powyższym zakresie objęto zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S i Rb-28S sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 marca oraz do dnia 31 grudnia 2008 roku z ewidencją analityczną konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości sporządzenia sprawozdań,
- zgodności danych wykazanych w losowo wybranych podziałkach klasyfikacji budżetowej miesięcznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 marca i do dnia 31 grudnia 2008 roku z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej.

Przedmiot kontroli:

- sprawozdania miesięczne Rb-27S i Rb-28S Urzędu Miasta i Gminy za marzec i grudzień 2008 roku,
- ewidencja księgowa (analityka do konta 130).

Kontrolą w zakresie zgodności z ewidencją analityczną dochodów prowadzoną do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, objęto dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miasta i Gminy w wymienionych działach, rozdziałach i paragrafach, w kolumnie 7 „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)”

Za okres od początku roku do dnia 31 marca 2008 roku

- dział 600, rozdział 60095, § 0970 kwota 4.969,90 zł,
- dział 700, rozdział 70005, § 0750 kwota 41.082,28 zł,
- dział 750, rozdział 75095, § 0970 kwota 71.484,89 zł,
- dział 756, rozdział 75618, § 0470 kwota 129.762,95 zł,
- dział 758, rozdział 75814, § 0920 kwota 79.294,70 zł,

Za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku:

- dział 020, rozdział 02001, § 0750 kwota 1.531,78 zł,

- dział 600, rozdział 60078, § 2030 kwota 150.000,00 zł,
- dział 700, rozdział 70005, § 0750 kwota 194.446,54 zł,
- dział 750, rozdział 75095, § 0970 kwota 548.248,69 zł,
- dział 854, rozdział 85415, § 2030 kwota 103.933,00 zł.

Kontrolą w zakresie zgodności z ewidencją analityczną wydatków prowadzoną do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, objęto dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta i Gminy w wymienionych niżej działach, rozdziałach i paragrafach, w kolumnie 6 „Wydatki wykonane”.

Za okres od początku roku do dnia 31 marca 2008 roku

- dział 010, rozdział 01095, § 4210 kwota 240,00 zł,
- dział 600, rozdział 60016, § 4300 kwota 13.656,07 zł,
- dział 700, rozdział 70005, § 6050 kwota 91.245,00 zł,
- dział 750, rozdział 75023, § 4010 kwota 437.527,11 zł,
- dział 900, rozdział 90095, § 4300 kwota 9.734,38 zł.

Za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku:

- dział 010, rozdział 01095, § 6059 kwota 6.710,00 zł,
- dział 600, rozdział 60016, § 4270 kwota 2.090.172,55 zł,
- dział 700, rozdział 70005, § 6050 kwota 475.903,00 zł,
- dział 750, rozdział 75023, § 4010 kwota 1.977.127,03 zł,
- dział 900, rozdział 90078, § 6054 kwota 417.043,00 zł.

W wyniku kontroli rozbieżności nie stwierdzono. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo.

2. Sprawozdanie z wykonania podstawowych dochodów podatkowych.

Sprawdzeniem w powyższym zakresie objęto prawidłowość i zgodność danych wykazanych przez kontrolowaną jednostkę w sprawozdaniach za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku (Rb-27S i Rb-PDP) z tytułu skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji Burmistrza w sprawie umorzenia zaległości podatkowych i rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności w podatkach: rolnym, leśnym, od nieruchomości i od środków transportowych.

Kontrolą objęto sprawozdania:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku,

- Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku,
- Uchwałę Nr XXXVIU264/05 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości,
- decyzje Burmistrza w sprawie umorzenia zaległości podatkowych i rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności.

Ustalenia kontroli:

2.1. Skutki obniżenia górnych stawek podatków w 2008 roku.

Jak wynika ze sprawozdania Rb-PDP oraz zbiorczego Rb-27S sporządzonego na dzień 31 grudnia 2008 roku kontrolowana jednostka wykazała skutki z powyższego tytułu w kwocie 536.147,35 zł. Powyższa kwota stanowi skutki obniżenia przez organ stanowiący górnych stawek podatkowych w podatku:

- od nieruchomości w kwocie 277.488,43 zł,
- od środków transportowych w kwocie 74.367,41 zł,
- rolnym w kwocie 184.291,51 zł.

W podatku leśnym skutki z tytułu obniżenia górnych stawek podatku nie wystąpiły.

2.2. Skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku w 2008 roku (bez ulg i zwolnień ustawowych).

Jak wynika ze sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2008 rok kontrolowana jednostka wykazała skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w kwocie 254.042,50 zł.

Kwota powyższa stanowi skutki spowodowane zwolnieniem przez Radę Miejską z podatku od nieruchomości oprócz zwolnień ustawowych określonych w art. 7 ust.1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r, o podatkach i opłatach lokalnych , dodatkowo:

- budynki, budowle i grunty stanowiące własność (współwłasność) gminy o ile nie są we władaniu osób fizycznych osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej,
- budynki gospodarcze stanowiące własność (współwłasność) rencistów i emerytów, którzy przekazali swoje gospodarstwa rolne w zamian za świadczenia uregulowane w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników,
- budynki i grunty stanowiące własność lub będące w posiadaniu lub trwałym zarządzie instytucji kultury oraz gminnych jednostek budżetowych,

- budynki, budowle i grunty stanowiące własność (współwłasność) gminy wykorzystywane na potrzeby komunalne i gospodarki lokalnej budynki, budowle i grunty zajęte na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej służące przystosowaniu osób niepełnosprawnych do możliwie samodzielnego życia .

2.3. Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa – umorzenia zaległości podatkowych.

1. W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2008 rok kontrolowana jednostka wykazała skutki z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w kwocie 572.678,80 zł.

Jak wnika z prowadzonego rejestru umorzeń w okresie objętym kontrolą organ podatkowy wydał :

- 16 decyzji w zakresie umorzenia podatku od nieruchomości, wartość umorzonego i odpisanego podatku wyniosła 569.721,60 zł.
- 39 decyzji w zakresie umorzenia podatku rolnego leśnego i od nieruchomości, wartość umorzonego i odpisanego podatku wyniosła 3.109,70 zł.
- 6 decyzji w zakresie umorzenia podatku od środków transportowych wartość umorzonego i odpisanego podatku wyniosła 2.531,50 zł.

Kontrola ustaliła, że w sprawozdaniu Rb-PDP i Rb-27S sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku nie ujęto kwoty skutków wynikającej z wydanej przez Burmistrza Gminy decyzji Nr FP 3110/1/2008 z dnia 28.01.2008 roku w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości za 2007 rok na łączną kwotę 2.684,00 zł.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2008 rok, w kolumnie 14 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustaw – umorzenie zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych” wykazano kwotę 564.384,00 zamiast kwotę 567.068,00 zł i odpowiednio w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych w kolumnie 5 „Skutki decyzji...” wiersz A5 wykazano kwotę 567.037,60 zamiast kwoty 569.721,60 zł zaniżając skutki o kwotę 2.684,00 zł, powyższe narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 11 w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Kserokopia sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2008 rok, wraz z decyzją umorzeniową Nr FP 3110/1/2008 stanowi załącznik Nr 91 do protokołu kontroli.

W udzielonym wyjaśnieniu Burmistrza stanowiącym załącznik Nr 92 do protokołu kontroli podano: *"W sprawozdaniu Rb-PDP i RB-27S sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku nie ujęto kwoty skutku wynikającej z wydanej przez Burmistrza decyzji Nr FP 3110/1/2008 z dnia 28.01.2008 roku w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości za 2007 rok na łączną kwotę 2.684, 00 zł. Kwota została ujęta w sprawozdaniu za I, III i III kwartał 2008 roku, natomiast w sprawozdaniu za IV kwartał została pominięta.*

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

2.4. Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa - rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności.

Z ewidencji księgowej oraz sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2008 rok wynika że Burmistrz Miasta i Gminy w okresie objętym kontrolą wydał 6 decyzji w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności rat podatków których termin płatności rat nie wykraczał poza okres sprawozdawczy tj. 31.12.2008 roku. Kontrola kwot skutków finansowych z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w podatku od nieruchomości, podatku rolnym, podatku leśnym oraz podatku od środków transportowych, tj. odroczenia terminu płatności i rozłożenia na raty nie wykazała nieprawidłowości.

3. Sprawozdania zbiorcze jednostki samorządu terytorialnego.

Kontrolą w zakresie prawidłowości i terminowości sporządzenia sprawozdań, objęto niżej wymienione sprawozdania zbiorcze:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2008 sporządzone w dniu 24 lutego 2009 roku (z korektą sporządzoną w dniu 25 lutego i 15 kwietnia 2009 roku),
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2008 sporządzone w dniu 24 lutego 2009 roku (z korektą sporządzoną w dniu 18 marca 2009 roku),

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości sporządzenia sprawozdań,
- zgodności danych wykazanych w sprawozdaniach zbiorczych Rb-27S i Rb-28S z danymi wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S i Rb-28S otrzymanych od jednostek budżetowych.

W wyniku kontroli ustalono, iż jednostki budżetowe tj. wszystkie szkoły, OPS oraz ZEAOiW sporządziły i złożyły sprawozdania Rb-27S i Rb-28S za okresy miesięczne, kwartalne oraz roczne.

Kontrolą w zakresie zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego za 2008 rok z danymi wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S jednostek budżetowych za 2008 rok (w tym Urzędu Miasta i Gminy) objęto dane wykazane w kolumnie 7 „Dochody wykonane” w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej sprawozdania zbiorczego:

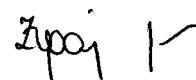
- dział 801, rozdział 80101, § 2030 kwota 36.190,00 zł,
- dział 801, rozdział 80104, § 0830 kwota 268.607,90 zł,
- dział 801, rozdział 80114, § 0920 kwota 1.505,33 zł,
- dział 801, rozdział 80195, § 2030 kwota 37.297,54 zł,
- dział 852, rozdział 85214, § 2010 kwota 68.757,47 zł,
- dział 852, rozdział 85219, § 2030 kwota 221.068,00 zł.

W wyniku kontroli rozbieżności nie stwierdzono.

Kontrolą w zakresie zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S jednostki samorządu terytorialnego za 2008 rok z danymi wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S jednostek budżetowych za 2008 rok objęto dane wykazane w kolumnie 6 „Wydatki wykonane” w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej sprawozdania zbiorczego:

- dział 801, rozdział 80101, § 3020 kwota 69.715,00 zł,
- dział 801, rozdział 80101, § 4260 kwota 282.682,57 zł,
- dział 801, rozdział 80101, § 6050 kwota 5.276.360,00 zł,
- dział 801, rozdział 80103, § 4210 kwota 773,43 zł,
- dział 801, rozdział 80104, § 4170 kwota 6.210,00 zł,
- dział 801, rozdział 80110, § 4270 kwota 65.697,49 zł,
- dział 801, rozdział 80114, § 4210 kwota 26.534,87 zł,
- dział 801, rozdział 80195, § 4170 kwota 126,00 zł,
- dział 852, rozdział 85212, § 2910 kwota 10.042,41 zł,
- dział 852, rozdział 85213, § 4130 kwota 7.059,18 zł,
- dział 852, rozdział 85219, § 4430 kwota 130,00 zł,
- dział 852, rozdział 85228, § 4110 kwota 10.884,29 zł.



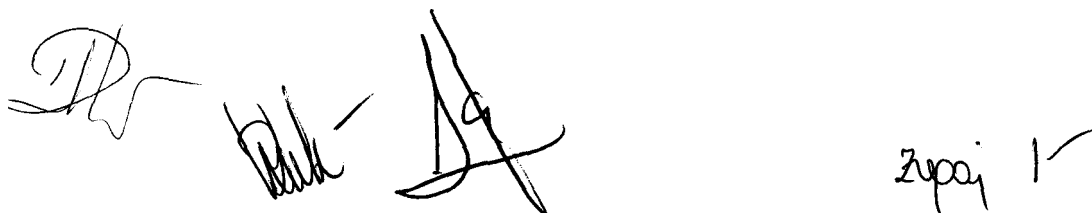
Na podstawie powyższej próby kontrolnej nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniach jednostkowych, a sprawozdaniem zbiorczym.

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w załączniku Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Złożone przez jednostki budżetowe sprawozdania nie zawierają daty ich wpływu do Urzędu Miasta i Gminy, co uniemożliwia przeprowadzenie kontroli w zakresie przestrzegania terminów przekazywania sprawozdań określonych § 18 ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Brak daty wpływu na sprawozdaniach otrzymanych z jednostek organizacyjnych Gminy, stanowi naruszenie § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Nadto, sprawozdania te nie posiadają adnotacji o ich sprawdzeniu przez jednostkę otrzymującą pod względem formalno – rachunkowym, co nie pozwala na uznanie, iż obowiązek ten został spełniony. Przykładowe sprawozdania Rb-27S i Rb-28S złożone przez jednostki budżetowe stanowią załącznik Nr 35 do protokołu kontroli. Powyższe stanowi naruszenie dyspozycji § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno – rachunkowym.

W złożonym w powyższej sprawie wspólnym wyjaśnieniu (załącznik Nr 36 do protokołu kontroli) Pan Burmistrz i Pani Skarbnik stwierdzili, że *„Sprawozdania Rb-27S oraz Rb-28S składane w 2008 roku przez jednostki budżetowe wpływały bezpośrednio do referatu finansowo – księgowego z pominięciem biura podawczego, dlatego nie posiadają daty wpływu do Urzędu Miasta i Gminy. Wyżej wymienione sprawozdania nie posiadają potwierdzenia sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym. Począwszy od sprawozdań za miesiąc kwiecień 2009 roku posiadają takie potwierdzenia tj. podpis Skarbnika oraz Burmistrza”*.



W ocenie kontrolującego, treść wyjaśnienia nie stanowi usprawiedliwienia powstania stwierdzonej nieprawidłowości, za którą odpowiedzialność ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz – z tytułu nadzoru.

V. KREDYTY, POŻYCZKI, PORFCZENIA I ZADŁUŻENIE.

1. Przychody i rozchody budżetowe z tytułu zaciągniętych na rynku krajowym kredytów i pożyczek.

Uchwałą Nr XVIIU95/08 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok, Rada Miejska w § 10 ustaliła limit w kwocie 1.000.000 zł, wysokości której nie może przekroczyć suma zaciągniętych kredytów i pożyczek w roku budżetowym 2008. Zgodnie z zapisem § 12 pkt 1 teże uchwały, upoważniono Burmistrza Miasta i Gminy do zaciągania kredytów i pożyczek, do wskazanej powyżej wysokości.

Z ewidencji księgowej konta 134 „Kredyty bankowe” oraz konta 260 „Zobowiązania finansowe” i sprawozdania rocznego Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wynika, iż w roku 2008 łączna kwota przychodów z powyższego tytułu wyniosła 341.753 zł, z tytułu pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy Nr 82/08 zawartej w dniu 17 listopada 2008 roku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, wodociągu na ulicy Partyzantów w Połańcu”.

Zgodnie z zapisem § 4 umowy, spłatę pożyczki przewidziano w 10 ratach, do dnia 30 czerwca 2011 roku.

Rada Miejska w Połańcu uchwałą Nr XXVII/154/08 z dnia 25 września 2008 roku postanowiła o zaciągnięciu wspomnianej pożyczki, powierzając wykonanie uchwały Burmistrzowi Miasta i Gminy.

Gmina uzyskała pozytywną opinię w sprawie możliwości spłaty pożyczki wyrażoną w uchwale Nr 60/2008 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 12 listopada 2008 roku.

W wyniku kontroli ustalono, iż wymieniona wyżej umowa pożyczki została zawarta w imieniu Miasta i Gminy Połaniec przez osobę upoważnioną tj. Burmistrza Miasta i Gminy przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy.

Zawarta umowa pożyczki określała istotne jej elementy, a w szczególności:

- kwotę,

- walutę,
- cel pożyczki,
- zasady i termin spłaty,
- wysokość oprocentowania i warunki jego zmiany,
- sposób zabezpieczenia spłaty,
- zakres uprawnień Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej związanych z kontrolą wykorzystania i spłaty pożyczki,
- terminy i sposób postawienia do dyspozycji pożyczkobiorcy środków pieniężnych,
- warunki dokonywania zmian i rozwiązywania umowy.

Przychody i rozchody mające miejsce w roku 2008 z tytułu zaciągniętych i spłacanych kredytów i pożyczek przedstawia tabela.

Lp	Podmiot w którym zaciągnięto kredyt	Przeznaczenie kredytu	Nr umowy; data zawarcia	Nr i data podjęcia uchwały o zaciągnięciu kredytu	Stan zadłużenia na 01.01.2008 r.	2008 rok		Stan zadłużenia na 31.12.2008r.
						Przychody	Rozchody	
Kredyty								
1.	Bank Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie Oddział w Częstochowie	Odbudowa kanalizacji sanitarnej w Połańcu po powodzi w 2001	Umowa kredytowa nr 01/01/WN-13/UR-PO-bs/014 z dnia 17.12.2001	Uchwała Rady Miejskiej Nr XXXVIII/247/01 z dnia 15.11.2001 roku	14.360,00	0,00	5.320,00	9.040,00
	Bank Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie Oddział w Częstochowie	Odbudowa oczyszczalni ścieków w Połańcu po powodzi 2001	Umowa kredytowa nr 01/02/WN-13/UR-PO bs/014 z dnia 22.04.2002	Uchwała Rady Miejskiej nr XXXVIIU248/01 z dnia 15.11.2001 roku	27.960,00	0,00	10.200,00	17.760,00
Razem kredyty					42.320,00	0,00	15.520,00	26.800,00
Pożyczki								
3.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach	Modernizacja układu gospodarki osadem na oczyszczalni ścieków dla miasta Połańca zlokalizowanej w msc. Łęg Gm. Połaniec	Umowa łączna pożyczki nr 198/03 oraz dotacji 199/03 z dnia 2.12.2003	Uchwała Rady Miejskiej NR XIIU83/03 z dnia 20.11.2003 roku	168.245,00	0,00	134.596,00	33.649,00
4.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe północnej części Połańca – budowa pompowni i oczyszczalni wód deszczowych	Umowa pożyczki Nr 60/05 z dnia 14 września 2005 roku	Uchwała Nr XXXII/236/05 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 29 czerwca 2005 roku	747.500,00	0,00	172.500,00	575.000,00
5.	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach	Przebudowa i rozbudowa składowiska odpadów w miejscowości Luszyca, Gmina Połaniec	Umowa pożyczki nr 97/07 z dnia 2 listopada 2007 roku	Uchwała Nr XIV/67/07 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 27 września 2007 roku	465.248,60	0,00	108.562,02	356.686,58
6	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w	Budowa kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej i wodociągu na ul. Partyzantów w	Umowa pożyczki nr 82/08 z dnia 17 listopada 2008 roku	Uchwała Nr XXVIU154/08 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 25 września 2008 roku		341.753,00		341.753,00

Kielcach	Potańcu				
	Razem pożyczki	1.380.993,61)	341.753,00	415.658,02	1.307.088,58
	Ogółem	1.423.313,60	341.753,00	431.178,02	1.333.888,58

Jak wynika z ustaleń kontroli oraz informacji przedstawionych w powyższej tabeli, stan zadłużenia z tytułu zaciągniętych kredytów na dzień 1 stycznia 2008 roku wyniósł 42.320 zł oraz z tytułu zaciągniętych pożyczek 1.380.993,60 zł.

W roku 2008 Gmina uzyskała przychody z tytułu zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie 341.753 zł.

Rozchody z tytułu spłaty zaciągniętych kredytów wyniosły w roku 2008 ogółem kwotę 15.520 zł, natomiast rozchody z tytułu zaciągniętych pożyczek wyniosły w 2008 roku ogółem kwotę 415.658,02 zł i dotyczyły kredytów i pożyczek przedstawionych w powyższej tabeli.

Kontrolą w zakresie przestrzegania terminowości spłat objęto kredyt i pożyczkę wymienione w tabeli w pozycjach 2 i 4. Z ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 134 i konta 260 oraz przedłożonych do kontroli umów kredytów i pożyczek wynika, że na wymienione wyżej rozchody w badanej próbie złożyły się:

1. Kwota 10.200 zł, dotyczyła spłaty rat kredytu na odbudowę oczyszczalni ścieków w Połańcu po powodzi 2001 roku zaciągniętego w wysokości 73.860 zł w Banku Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie Oddział w Częstochowie na podstawie umowy Nr 01/02/WN-13/012-PO-bs/014 zawartej w dniu 22 kwietnia 2002 roku z przeznaczeniem na sfinansowanie odbudowy oczyszczalni ścieków w Połańcu po powodzi 2001. Z zapisu § 7 umowy wynika, iż całkowita spłata kredytu winna nastąpić do 30 czerwca 2010 roku, przy czym na rok 2008 przypadają do spłaty cztery raty w kwocie po 2.550 zł każda płatne do 5 stycznia 2008, 1 kwietnia 2008, 1 lipca 2008 oraz 1 października 2008 roku.

Miasto i Gmina Połaniec dokonała spłaty rat:

- w dniu 3 stycznia 2008 roku w kwocie 2.550 zł (wyciąg bankowy Nr 2, pozycja dziennika 4/1 poz.5),
- w dniu 25 marca 2008 roku w kwocie 2.550 zł (wyciąg bankowy Nr 52, pozycja dziennika 45/3 poz.4),
- w dniu 26 czerwca 2008 roku w kwocie 2.550 zł (wyciąg bankowy Nr 114, pozycja dziennika 19/6 poz.4),
- w dniu 24 września 2008 roku w kwocie 2.550 zł (wyciąg bankowy Nr 178, pozycja dziennika 16/9 poz.4).

2. Kwota 172.500 zł dotyczyła spłaty rat pożyczki zaciągniętej w wysokości 920.000 zł, w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na

podstawie umowy Nr 60/05 zawartej w dniu 14 września 2005 roku, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe północnej części Połańca - budowa pompowni i oczyszczalni wód deszczowych”.

Z zapisu § 4 wynika, iż całkowita spłata kredytu winna nastąpić do dnia 28 lutego 2011 roku. Na rok 2008 przypadały do spłaty 4 raty w wysokości po 43.125 zł każda, z terminami spłat: 29 luty 2008 roku, 31 maja 2008 roku, 31 sierpień 2008 roku, 30 listopada 2008 roku.

Miasto i Gmina Połaniec dokonała spłaty rat:

- w dniu 25 lutego 2008 roku w kwocie 43 125 zł (wyciąg bankowy Nr 34, pozycja dziennika 14/1 poz. 1),
- w dniu 26 maja 2008 roku w kwocie 43 125 zł (wyciąg bankowy Nr 91, pozycja dziennika 14/5 poz.2),
- w dniu 19 sierpnia 2008 roku w kwocie 43 125 zł (wyciąg bankowy Nr 152, pozycja dziennika 14/8 poz.2),
- w dniu 26 listopada 2008 roku w kwocie 43 125 zł (wyciąg bankowy Nr 221, pozycja dziennika 16/11 poz.1),

Z przedstawionych wyżej ustaleń wynika, iż w 2008 roku spłaty kredytów i pożyczek dokonywano w terminach i wysokościach wynikających z zawartych umów. Nie stwierdzono opóźnień w spłacie kredytów i pożyczek skutkujących koniecznością zapłaty karnych odsetek.

Szczegółowe zestawienie przychodów i rozchodów z tytułu zaciągniętych i spłacanych w 2008 roku kredytów i pożyczek, przedstawia sporządzony na wniosek kontrolującego przez Burmistrza i Skarbnika Miasta i Gminy załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu kontroli.

Kwoty z tytułu przedstawionych przychodów, rozchodów oraz stan długu, zostały wykazane w prawidłowej wysokości w ewidencji księgowej oraz sprawozdaniach Rb-NDS oraz Rb-Z.

2. Wykup papierów wartościowych.

W 2008 roku kontrolowana jednostka nie emitowała papierów wartościowych i nie dokonywała ich wykupu, co potwierdza wspólne oświadczenie Burmistrza i Skarbnika zawarte w załączniku Nr 38 do protokołu kontroli.

3. Udzielanie z budżetu gminy pożyczek.

W okresie objętym kontrolą z budżetu Miasta i Gminy udzielono pożyczki (§ 991 klasyfikacji rozchodów) w wysokości 4.998 zł dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Okrągłej, zgodnie z

uchwałą Nr XXIII/125/08 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 26 maja 2008 roku, na dofinansowanie kosztów realizacji projektu pod nazwą „wyposażenie świetlicy wiejskiej”. Z pożyczkobiorcą została zawarta umowa pożyczki Nr 1/2008 w dniu 7 sierpnia 2008 roku na powyższą kwotę.

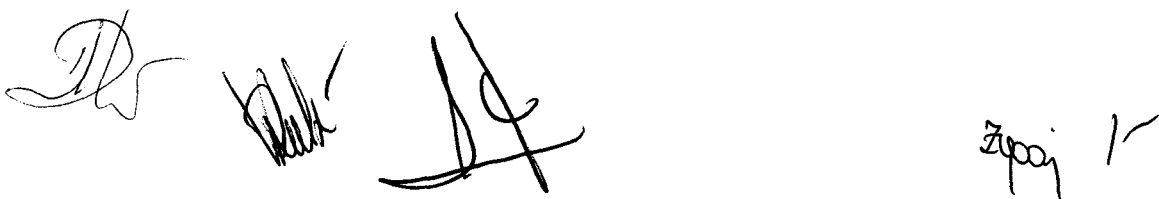
W wyniku kontroli ustalono, iż operacja gospodarcza dotycząca udzielenia pożyczki została zaewidencjonowana po stronie „Wn” konta 260 „Zobowiązania finansowe” zamiast po stronie „Wn” konta 250 „Należności finansowe”. Wydruk z konta 260-04 stanowi załącznik Nr 39 do protokołu kontroli. Powyższe stanowi naruszenie zasad funkcjonowania konta 260 określonych w opisie kont załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym konto 260 służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych. Na stronie „Wn” konta 260 ujmuje się wartość spłaconych zobowiązań finansowych, a na stronie „Ma” ujmuje się wartość zaciągniętych zobowiązań finansowych.

W złożonym w powyższej sprawie wyjaśnieniu (załącznik Nr 40 do protokołu kontroli) Pani Skarbnik stwierdziła, że „Przez pomyłkę w 2008 roku operację dotyczącą udzielonej z budżetu pożyczki dla OSP w Okrągłej zaewidencjonowano po stronie „Wn” konta 260 „Zobowiązania finansowe”.

Złożone wyjaśnienie potwierdza fakt zaistnienia nieprawidłowości, za którą odpowiedzialność ponosi były Skarbnik.

4. Poręczenia

W okresie objętym kontrolą, tj. w roku 2008 Miasto i Gmina Połaniec udzieliła określonego dyspozycją art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) poręczenia dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Połańcu na okres do 2027 roku do kwoty 2.273.973,96 zł w formie zabezpieczenia w postaci weksla „in blanco” spłaty pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach zaciągniętej na zadanie „Sanitacja rzeki Czarnej Staszowskiej – wykonanie kanalizacji sanitarnej dla Gminy Połaniec”. Poręczenia udzielono zgodnie z uchwałą Nr XVIII/97/08 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 24 stycznia 2008 roku.



Z tytułu udzielonego poręczenia, w roku 2008 Gmina Połaniec nie ponosiła wydatków, co potwierdza również oświadczenie Burmistrza i Skarbnika zawarte w załączniku Nr 38 do protokołu kontroli.

5. Zadłużenie.

Jak wynika z zawartych umów kredytów i pożyczek oraz ewidencji księgowej, na rok 2008 przypadała kwota 431.178,02 zł z tytułu spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz kwota 48.627,59 zł z tytułu zapłaty od nich odsetek. Łączna kwota przypadających do spłaty w roku budżetowym 2008 z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wraz z należnymi od nich w tym roku odsetkami wyniosła kwotę 479.805,61 zł.

Do ustalenia, czy łączna kwota kredytów wraz z należnymi od nich odsetkami przypadającymi do zapłaty w danym roku budżetowym nie przekracza wskaźnika określonego dyspozycją art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), przyjęto więc kwotę 479.805,61 zł, która stanowi 1,20% planowanych na rok 2008 dochodów budżetowych Miasta i Gminy Połaniec w kwocie 39.915.825 zł

Na dzień 31 grudnia 2008 roku kwota zadłużenia Miasta i Gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wyniosła 1.333.888,58 zł co stanowi 3,17 % dochodów wykonanych w tymże roku budżetowym w wysokości 42.123.082,62 zł.

Tym samym kontrolujący uznaje, iż zaciągając kredyty i pożyczki Miasto i Gmina Połaniec przestrzegała zasad wynikających z dyspozycji cytowanego wyżej art. 169 ust.1 i art. 170 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, albowiem łączna kwota kredytów wraz z należnymi od nich odsetkami przypadającymi do zapłaty w danym roku budżetowym nie przekracza 15 %, planowanych dochodów budżetowych, a łączna kwota długu na koniec roku budżetowego nie przekracza 60 % wykonanych w tym roku dochodów budżetowych.

VI WYKONANIE BUDŻETU

1. Uchwała budżetowa

Budżet Gminy Połaniec na 2008 rok przyjęty został Uchwałą Nr XVIIU95/08 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2008 roku.

Planowane dochody budżetu określone zostały w uchwale budżetowej na kwotę 38.144.593 zł i planowane wydatki budżetu na kwotę 46.396.286 zł.

W ogólnej kwocie planowanych wydatków budżetowych w wysokości 46.396.286 zł wydatki bieżące określone zostały na kwotę 31.280.466 zł i wydatki majątkowe na kwotę 15.115.820 zł.

Po wprowadzonych zmianach do budżetu uchwałami Rady Miejskiej i zarządzeniami Burmistrza Miasta i Gminy, realizacja planowanych dochodów i wydatków budżetowych przedstawia się następująco:

- dochody planowane - 39.915.825,00 zł,
- dochody wykonane - 42.123.082,62 zł,
- % realizacji - 105,5 %

Powyżej ogólnego wskaźnika wykonania dochodów budżetu zrealizowano dochody własne Gminy w dziale 756-„Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem „ – 106,1% które stanowią 56,4 % dochodów wykonanych w 2008 roku, w dziale 020 „Leśnictwo” – 153,2 % , w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” -120,3 %, w dziale 750 „Administracja publiczna „ – 146,6 % planu.

Wydatki budżetu zrealizowane zostały następująco:

- wydatki planowane - 50.760.124,00 zł,
- wydatki wykonane - 46.930.417,62 zł,
- % realizacji - 92,5 %

Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 16.587.793,00 zł, zrealizowano w kwocie 16.200.376,17 zł tj. 97,7 % planu co stanowi 34,5 % w strukturze wydatków ogółem.

Według § 12 pkt 5 w/w uchwały Burmistrz Gminy upoważniony został do przekazania kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków oraz w planach dochodów własnych tych jednostek.

Pozostali kierownicy jednostek organizacyjnych nie otrzymali od Burmistrza Gminy uprawnień do dokonywania zmian w planach finansowych.

2. Dokonywanie zmian w budżecie.

Kontrolę w zakresie prawidłowości dokonywanych zmian w budżecie oraz ewidencjonowania planu dochodów i wydatków budżetowych Gminy prowadzono na podstawie próby obejmującej zmiany budżetu dokonane w miesiącu maju 2008 roku na podstawie uchwał Rady Miejskiej oraz zarządzeń Burmistrza.

Kontrolę prowadzono na podstawie:



- uchwał Rady Miejskiej oraz zarządzeń Burmistrza w sprawie zmian w budżecie Gminy,
 - ewidencji księgowej do kont pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu”,
 - decyzji świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego przyznających środki dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej i na zadania własne: Znak OŚW.II.6015/84/2008 oraz pismo Znak FN.I.301 I-036/08 z dnia 7 maja 2008 roku
- Ustalenia kontroli.

W okresie objętym próbą zmiany budżetu dokonywane były następującymi uchwałami i Zarządzeniami Burmistrza.

1. Uchwałą Nr XXXIIU125/08 Rady Miejskiej z dnia 26 maja 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok na podstawie, której zmiany budżetu dokonane zostały następująco:

- a) zwiększenie planu dochodów o kwotę 28.500 zł, dla działu 600 oraz 921 w tym kwota 25.000 zł na dofinansowanie remontu drogi dojazdowej przyznane decyzją Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Znak OWS.II.6015/84/2008 z dnia 7 maja 2008 roku.
- b) zwiększenia planu wydatków o kwotę 874.791 zł, dla działu 600, 630, 700, 750, 754, 801, 854, 921, 926
- c) zmniejszenia planu wydatków o kwotę 30.405 zł, dla działu 754 oraz 801.

2. Zarządzeniem Nr 21/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 12 maja 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok dokonane zostały następujące zmiany:

- a) zwiększenie planu dochodów o kwotę 27.233 zł, dla działu:
 - 010 rozdziału 01095 § 2010 o kwotę 27.233 zł
- b) zwiększenia planu wydatków o kwotę 29.233 zł, dla działu:
 - 010 rozdziału 01095 § 4430 o kwotę 27.233 zł
 - 750 rozdziału 75095 § 4120 o kwotę 2.000 zł
- c) zmniejszenia planu wydatków o kwotę 2 000 zł, dla działu:
 - 750 rozdziału 75095 § 4110 o kwotę 2.000 zł

Wymienione wyżej zmiany wynikają z pisma Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Znak: Fn.I.3011-036/08 z dnia 7 maja 2008 roku

3. Zarządzeniem Nr 22/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 13 maja 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok dokonane zostały następujące zmiany:

- a) zwiększenia planu wydatków o kwotę 534 zł, dla działu:

- 010 rozdziału 01095 § 4210 o kwotę 534 zł

b) zmniejszenia planu wydatków o kwotę 534 zł, dla działu:

- 010 rozdziału 01095 § 4430 o kwotę 534 zł

4. Zarządzeniem Nr 23/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 30 maja 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok dokonane zostały następujące zmiany:

a) zwiększenia planu wydatków o kwotę 90.589 zł, dla działu:

- 750 rozdziału 75075 § 4260 o kwotę 400 zł

- 801 rozdziału 80101 § 4300 o kwotę 22.000 zł

§ 4440 o kwotę 4.337 zł

rozdziału 80103 § 4440 o kwotę 1 zł

rozdziału 80104 § 4300 o kwotę 11.400 zł

rozdziału 80110 § 4210 o kwotę 25.000 zł

§ 4300 o kwotę 13.000 zł

rozdziału 80114 § 4300 o kwotę 300 zł

§ 4440 o kwotę 151 zł

rozdziału 80148 § 4300 o kwotę 1.500 zł

- 851 rozdziału 85154 § 4210 o kwotę 12.000 zł

- 900 rozdziału 90078 § 4300 o kwotę 500 zł

b) zmniejszenia planu wydatków o kwotę 90 589 zł, dla działu:

- 750 rozdziału 75075 § 4300 o kwotę 400 zł

- 801 rozdziału 80101 § 4260 o kwotę 22.000 zł

rozdziału 80104 § 4260 o kwotę 11.400 zł

§ 4440 o kwotę 4.489 zł

rozdziału 80110 § 4260 o kwotę 13.000 zł

§ 4270 o kwotę 25.000 zł

rozdziału 80114 § 4260 o kwotę 300 zł

rozdziału 80148 § 4260 o kwotę 1.500 zł

- 851 rozdziału 85154 § 4300 o kwotę 12.000 zł

- 900 rozdziału 90095 § 4300 o kwotę 500 zł

W/w uchwała Rady Miejskiej, oraz Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy zmieniające budżet wprowadzają zmiany w poszczególnych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej.

Zmiany budżetu polegające na zwiększeniu i zmniejszeniu dochodów budżetu zaewidencjonowane zostały na koncie pozabilansowym 991 „Planowane dochody budżetu” a zmiany wydatków na koncie pozabilansowym budżetu 992 „Planowane wydatki budżetu w wysokości wynikającej z uchwały Rady Miejskiej i Zarządzeń Burmistrza Gminy

Zmiany planu dochodów i wydatków wprowadzane przez Burmistrza Miasta i Gminy dokonywane były w ramach uprawnień wynikających z art. 188 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz w ramach uprawnień wynikających z uchwały budżetowej Rady Miejskiej.

Zmiany budżetu dokonywane przez Radę Miejską i Burmistrza Miasta i Gminy wprowadzone zostały do ewidencji księgowej kont 991 i 992 z zachowaniem dwustronnych zapisów na kontach i w kwotach wynikających z wprowadzonych zmian.

3. Plan finansowy jednostki.

Plan finansowy Urzędu Miasta i Gminy w Połańcu na 2008 opracowany 25 lutego 2008 r. zawierał plan dochodów i plan wydatków, stosownie do przepisu art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Plan dochodów i wydatków został sporządzony w szczególności dział, rozdział, paragraf. Przedmiotowy plan finansowy sporządzono zgodnie z art. 186 ust. 3 i 4 w/w ustawy.

W celu zbadania prawidłowości dokonywania zapisów na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” kontrolą objęto zmiany wprowadzone do planu wydatków budżetowych następującymi aktami:

- Uchwałą Nr XXXIIU125/08 Rady Miejskiej z dnia 26 maja 2008 roku,
- Zarządzeniem Nr 21/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 12 maja 2008 roku,
- Zarządzeniem Nr 22/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 13 maja 2008 roku,
- Zarządzeniem Nr 23/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 30 maja 2008 roku.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zmiany polegające na zwiększeniu i zmniejszeniu planu finansowego wydatków ujęte w aktach prawnych wydanych przez Burmistrza i Radę Miejską zostały zaewidencjonowane na koncie 980 zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Zakładowym Planie Kont wprowadzonym do stosowania w kontrolowanej jednostce.

Opracowany plan finansowy wydatków Urzędu z zachowaniem szczególności działów, rozdziałów oraz paragrafów klasyfikacji budżetowej ustalony został na kwotę 30.321.215,00 zł.

Po wprowadzonych zmianach w okresie roku budżetowego wysokość planu wydatków realizowanych przez Urząd określona została na kwotę 33.524.990,00 zł. Plan finansowy Urzędu Miasta i Gminy zarówno w pierwszej wersji, jak i po dokonanych zmianach został sporządzony i zatwierdzony przez Burmistrza Miasta i Gminy.

Kontrolą w zakresie poziomu realizacji wydatków budżetowych w stosunku do planu tych wydatków objęto dane ujęte w ewidencji księgowej według stanu na dzień 15 maja i 25 listopada 2008 roku. Dokonano porównania wielkości wydatków wykonanych z wielkościami planowanymi w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej .

Plan i wykonanie wydatków w/g stanu na dzień 15 maja i 25 listopada 2008 roku przedstawia załącznik Nr 93 do protokołu kontroli.

W wyniku porównania stanu realizacji wydatków na dzień 15 maja i 25 listopada 2008 roku ustalono, że wykonanie wydatków Urzędu Miasta i Gminy nie przekroczyło kwot określonych w planie finansowym jednostki, realizacja wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem.

3.1. Zaciąganie zobowiązań obciążających budżet.

Kontrolą w zakresie przestrzegania uprawnienia Burmistrza Miasta i Gminy do zaciągania zobowiązań finansowanych w 2008 r. do wysokości planowanych wydatków budżetowych objęto zobowiązania ujęte na koncie pozabilansowym 998 w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: dział 750 rozdział 75023 § 4270,6060, 4750, dział 900 rozdział 90095 § 4210, dział 754 rozdział 75412 § 6050, dział 600 rozdział 60016 § 4270, obejmując sprawdzeniem 5 umów o Nr: ORA.342/7/2008, 1/OA/342/36/2008, TUIK-1/342/103/2008, **801/O/UP12/88/08**, TUID-2/342/48/2008.

Przedmiot kontroli:

- umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań pieniężnych przez Gminę,
- uchwała Nr XVIII/95/08 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy na 2008 r. oraz uchwały i zarządzenia wprowadzające zmiany do uchwały budżetowej,
- ewidencja księgowa konta 980 dla podziałek klasyfikacji budżetowej objętych próbą,
- ewidencja księgowa konta 130-12 dla podziałek klasyfikacji budżetowej objętych próbą.

Ustalenia kontroli:

Zaciąganie zobowiązań przez Burmistrza Miasta i Gminy oraz plan finansowy wydatków w okresie zaciągania zobowiązań według zawartych umów i jego realizacja przedstawia się następująco:

1. W dniu 21.04.2008 roku Burmistrz Gminy podpisał umowę Nr ORA.342/7/2008 z właścicielem hurtowni „SOKÓŁ IIP” na zakup dostawę i montaż 25 sztuk drzwi za wynagrodzeniem w wysokości 11.451,46 zł brutto, płatnym w terminie 14 dni od daty dostarczenia faktury.

Plan finansowy w dziale 750 rozdziale 75023 w § 4270 na dzień 21.04.2008 roku wynosił 72.500,00 zł, wykonanie planu wynosiło 2.754,27 zł. Zaciągnięcie zobowiązania w kwocie 11.451,46 zł.

Kontrola nie stwierdziła przekroczenia uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet.

2. W dniu 12.05.2008 roku Burmistrz Gminy zawarł umowę Nr I/OA/342/36/2008 ze Spółką Jawną ITco na zakup i dostawę urządzeń komputerowych za wynagrodzeniem w wysokości 65.969,97 zł brutto, płatnym w terminie 30 dni po złożeniu faktury i dokonaniu odbioru przedmiotu zlecenia – faktura zadekretowana w ciężar § 4750 oraz § 6060.

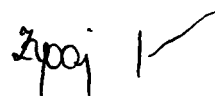
Plan finansowy w dziale 750 rozdziale 75023 w § 4750 na dzień 12.05.2008 roku wynosił 50.000,00 zł, wykonanie planu wynosiło 2.226,46 zł. Zaciągnięcie zobowiązania w kwocie 34.823,83 zł. Natomiast plan finansowy w dziale 750 rozdziale 75023 w § 6060 na dzień 12.05.2008 roku wynosił 145.500,00 zł, wykonanie planu wynosiło 38.304,00 zł. Zaciągnięcie zobowiązania w kwocie 31.145,84 zł.

Kontrola nie stwierdziła przekroczenia uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet.

3. W dniu 24.11.2008 roku Zastępca Burmistrza Gminy podpisał umowę Nr TUIK-1/342/103/2008 z Firmą Usługowo Handlową MILLENIUM na zakup i dostawę oświetlenia do dekoracji świątecznej miasta za wynagrodzeniem w wysokości 11.104,44 zł brutto, płatnym w terminie 14 dni od daty dostarczenia faktury.

Plan finansowy w dziale 900 rozdziale 90095 w § 4210 na dzień 24.11.2008 roku wynosił 45.000,00 zł, wykonanie planu wynosiło 1.020,68 zł. Zaciągnięcie zobowiązania w kwocie 11.104,44 zł.

Kontrola nie stwierdziła przekroczenia uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet.



4. W dniu 08.07.2008 roku Zastępca Burmistrza Gminy podpisał umowę Nr 801/O/UP12/88/08 z Karpackim Operatorem Systemu Dystrybucyjnego Sp. z o.o. na wykonanie przyłącza instalacji gazowej budynku użyteczności publicznej do sieci gazowej za wynagrodzeniem w wysokości 8.064,20 zł brutto, płatnym w terminie 14 dni od daty wykonania usługi i wystawienia faktury.

Plan finansowy w dziale 754 rozdziale 75412 w § 6050 na dzień 08.07.2008 roku wynosił 372.000,00 zł, wykonanie planu wynosiło 0 zł. Zaciągnięcie zobowiązania w kwocie 8.064,20 zł.

Kontrola nie stwierdziła przekroczenia uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet.

5. W dniu 01.08.2008 roku Zastępca Burmistrza Gminy podpisał umowę Nr TUID-2/342/48/2008 z Zakładem Usługowo Budowlanym na remont chodników i parkingów za wynagrodzeniem w wysokości 527.575,00 zł brutto, płatnym w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury.

Plan finansowy w dziale 600 rozdziale 60016 w § 4270 na dzień 01.08.2008 roku wynosił 1.590.500,00 zł, wykonanie planu wynosiło 274.769,04 zł. Zaciągnięcie zobowiązania w kwocie 527.575,00 zł.

Kontrola nie stwierdziła przekroczenia uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet.

4. Dochody budżetowe.

Planowane dochody budżetu Gminy Połaniec na 2008 rok zostały określone przez Radę Miejską w Połańcu w uchwale budżetowej Nr XVIII/95/08 z dnia 24 stycznia 2008 roku w wysokości 38.144.593,00 zł.

Po wprowadzonych w ciągu 2008 roku zmianach, plan dochodów został ustalony w kwocie 39.915.825,00 zł.

Dochody zostały wykonane w wysokości 42.123.082,62 zł, co stanowi 105,53 % w stosunku do dochodów planowanych.

4.1. Subwencje i dotacje na zadania własne.

1. Subwencje.

Dochody wykonane w 2008 roku z tytułu subwencji ogólnej wyniosły 6.447.457 zł, w tym:

- I.- część oświatowa (dz. 758, rozdz. 75801, § 2920) – 6.382. 534 zł,
- II. – część równoważąca (dz.758, rozdz. 75831, § 2920) – 64.923 zł,

Jako przedmiot kontroli w powyższym zakresie przyjęto:

- pismo Ministerstwa Finansów Nr ST3-4820-26/2007 z dnia 10 października 2007 roku, w sprawie kwot przyznanej subwencji,
- pismo Ministerstwa Finansów Nr ST3/4820/1/08 z dnia 12 lutego 2008 roku, w sprawie kwot przyznanej subwencji,
- pismo Ministerstwa Finansów Nr ST5/4822/8g/BKU/08 z dnia 9 lipca 2008 roku, w sprawie kwot przyznanej subwencji,
- pismo Ministerstwa Finansów Nr ST5/4822/30g/BKU/08 z dnia 21 listopada 2008 roku, w sprawie kwot przyznanej subwencji,
- uchwałę Rady Miejskiej Nr XVIIU95/08 z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na rok 2008,
- uchwałę Rady Miejskiej Nr XX/109/08 z dnia 27 marca 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na rok 2008,
- uchwałę Rady Miejskiej Nr XXVI/145/08 z dnia 28 sierpnia 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na rok 2008,
- uchwałę Rady Miejskiej Nr XXX/175/08 z dnia 29 grudnia 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na rok 2008,
- ewidencję księgową dochodów (dział 758, rozdział 75801 i 75831, § 2920, konto 133, 901 i 909),
- wyciągi bankowe (subwencja ogólna) Nr 223/2007, 13/2008, 32/2008, 50/2008, 71/2008, 89/2008, 111/2008, 128/2008, 133/2008, 154/2008, 177/2008, 198/2008, 218/2008, 220/2008
- wyciągi bankowe (część równoważąca subwencji ogólnej) Nr 14/2008, 33/2008, 51/2008, 72/2008, 88/2008, 112/2008, 134/2008, 155/2008, 178/2008, 199/2008, 219/2008, 240/2008

Ustalenia kontroli:

a) Planowane kwoty subwencji ogólnej na 2008 rok dla Miasta i Gminy Połaniec prawidłowo zostały wprowadzone do budżetu zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów, tj.:

- kwota 6.372.005 zł uchwałą Rady Miejskiej w Połańcu Nr XVIII/95/2008 z dnia 24 stycznia 2008 roku,
- kwota 55.844 zł uchwałą Rady Miejskiej Nr XX/109/08 z dnia 27 marca 2008 roku,
- kwota 10.000 zł uchwałą Rady Miejskiej Nr XXVU145/08 z dnia 28 sierpnia 2008 roku,
- kwota 9.608 zł uchwałą Rady Miejskiej Nr XXX/175/08 z dnia 29 grudnia 2008 roku.

Należne Gminie dochody z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej przekazywane były przez Ministerstwo Finansów w 2008 roku w ustawowych terminach zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

(tekst jednolity Dz. U. z 2008 roku Nr 88, poz. 539 z późn. zm.), tj. w ratach miesięcznych w terminie do 25 - go każdego miesiąca poprzedzającego miesiąc wypłaty wynagrodzeń.

Lp.	Miesiąc	Data wpływu części oświatowej subwencji ogólnej	Kwota /~, zł/	Nr wyciągu bankowego
1.	Subwencja za miesiąc styczeń	21.12.2007 rok	485.160	Nr 223/2007
2.	Subwencja za miesiąc luty	21.01.2008 rok	485.160	Nr 13/2008
3.	Subwencja za miesiąc marzec	21.02.2008 rok	987.504	Nr 32/2008
4.	Subwencja za miesiąc kwiecień	20.03.2008 rok	489.456	Nr 50/2008
5.	Subwencja za miesiąc maj	22.04.2008 rok	489.456	Nr 71/2008
6.	Subwencja za miesiąc czerwiec	21.05.2008 rok	489.456	Nr 89/2008
7.	Subwencja za miesiąc lipiec	23.06.2008 rok	489.456	Nr 111/2008
8.	Subwencja za miesiąc lipiec	16.07.2008 rok	10.000	Nr 128/2008
9.	Subwencja za miesiąc sierpień	23.07.2008 rok	489.456	Nr 133/2008
10.	Subwencja za miesiąc wrzesień	21.08.2008 rok	489.456	Nr 154/2008
11.	Subwencja za miesiąc październik	23.09.2008 rok	489.456	Nr 177/2008
12.	Subwencja za miesiąc listopad	22.10.2008 rok	489.456	Nr 198/2008
13.	Subwencja za miesiąc grudzień	21.11.2008 rok	489.454	Nr 218/2008
14.	Subwencja za miesiąc listopad	25.11.2008 rok	9.608	Nr 220/2008

Kontrola wpływu do budżetu Gminy części równoważającej subwencji ogólnej za 2008 rok wykazała, że była ona przekazywana na rachunek bankowy budżetu gminy w wysokościach i terminach zgodnych z przepisem art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U. z 2008 roku Nr 88, poz. 539 z późn. zm.), tj. w dwunastu ratach miesięcznych – w terminie do 25 dnia każdego miesiąca.

Lp.	Miesiąc	Data wpływu części równoważającej subwencji ogólnej	Kwota /w, zł, /	Nr wyciągu bankowego
1.	Subwencja za miesiąc styczeń	22.01.2008 rok	5.410	Nr 14/2008
2.	Subwencja za miesiąc luty	22.02.2008 rok	5.410	Nr 33/2008
3.	Subwencja za miesiąc marzec	21.03.2008 rok	5.410	Nr 51/2008
4.	Subwencja za miesiąc kwiecień	23.04.2008 rok	5.410	Nr 72/2008
5.	Subwencja za miesiąc maj	20.05.2008 rok	5.410	Nr 88/2008
6.	Subwencja za miesiąc czerwiec	24.06.2008 rok	5.410	Nr 112/2008
7.	Subwencja za miesiąc lipiec	24.07.2008 rok	5.410	Nr 134/2008
8.	Subwencja za miesiąc sierpień	22.08.2008 rok	5.410	Nr 155/2008
9.	Subwencja za miesiąc wrzesień	24.09.2008 rok	5.410	Nr 178/2008
10.	Subwencja za miesiąc październik	23.10.2008 rok	5.410	Nr 199/2008
11.	Subwencja za miesiąc listopad	24.11.2008 rok	5.410	Nr 219/2008
12.	Subwencja za miesiąc grudzień	22.12.2008 rok	5.410	Nr 240/2008

2. Dotacje.

Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację własnych zadań gminy.

W 2008 roku Gmina Połaniec otrzymała z budżetu państwa dotacje celowe na realizację własnych zadań bieżących (§ 2030) w łącznej kwocie 972.948 zł.

Dotacje zostały wykorzystane w kwocie 972.941,54 zł.

Niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 6,46 zł zwrócono na rachunek bankowy Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego, z tego w dniu 4 grudnia 2008 roku kwotę 6 zł (wyciąg bankowy Nr 228) oraz w dniu 10 grudnia 2008 roku kwotę 0,46 zł (wyciąg bankowy Nr 232).

Wysokość otrzymanych i wykorzystanych dotacji oraz ich przeznaczenie według danych ewidencyjnych jednostki przedstawia się następująco:

Lp.	Dzia	Rozdział	§	Przeznaczenie	Otrzymana dotacja (w zł)	Nr decyzji	Zarządzenie Burmistrza Uchwała Rady Miejskiej Nr, data	Wykorzystanie dotacji		sliwyk o-rzyczna ne środki z dotacji	Data zwrotu dotacji
								§	Kwota (w zł)		
1.	600	60078	2030	Remont drogi gminnej U90 Winnica – Żapniów, remont drogi gminnej nr VIU3 w Maśniku	150.000	3011-172/08	Zarządzenie Nr 66/2008 z dnia 28.10.2008 r.	4270	150.000	-	
2.	801	80101	2030	Nauczanie języka angielskiego w Szkole Podstawowej	36.190	3011-033/8	Zarządzenie Nr 19/2008 z dnia 30.04.2008	4010 4110 4120 4240 4440	36.190	-	-
3.	801	80195	2030	Dotacja na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników	16.162	3010-153-1/07	Uchwała RM Nr XVIII/95/08 z dnia 24.01.2008 r.	4300	37.171,54	0,46	10.12.2008
					8 081		Uchwała RM Nr XX/109/08 z dnia 27.03.2008 r.				
					29 091	3011-175/08	Zarządzenie Nr 70/2008 z dnia 31.10.2008 r.				
					Finansowanie prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych – awans zawodowy nauczycieli	132	3011-174/08	Zarządzenie Nr 70/2008 z dnia 31.10.2008 r.	4170	126	6,00
	Ogółem dotacja na 31.12.2008 r.	37 304	-	-	-	37.297,54	6,46				
4.	852	85214	2030	Dotacja na wypłatę zasiłków	224.453	3010-153-1/07	Uchwała RM Nr XVII/95/08 z dnia 24.01.2008	3110	224.453	-	
5.	852	85219	2030	Dotacja na Ośrodki Pomocy Społecznej	190.678	3010-153-1/07	Uchwała RM Nr XVIII/95/08 z dnia 24.01.2008 r.	3020 4010 4040 4110			
				Dotacja na wypłatę dodatków dla pracownika socjalnego	6.000	3011,1-003/08	Uchwała RM Nr XX/109/08 z 27.03.2008 r.	4120 4170 4210 4260			
				Dotacja na wypłatę dodatków dla pracownika socjalnego	5.448	3011,1-104/08	Zarządzenie Nr 59/2008 z dnia 14.10.2008 r.	4270 4280 4300 4370 4410			
				Dotacja na wypłatę dodatków dla pracownika socjalnego	552	3011-162/08	Zarządzenie Nr 66/2008 z dnia 28.10.2008 r.	4430 4440 4700			

				Dotacja na wypłatę dodatków dla pracownika socjalnego	18.390	3011.1-164/08	Zarządzenie Nr 79/2008 z dnia 25.11.2008 r.	4740 4750			
				Ogółem dotacja na 31.12.2008 rok	221.068		-		221.068		-
6.	852	85295	2030	Dofinansowanie realizacji programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”	59.816	3010-153-1/07	Uchwała RM Nr XVIIIU95/08 z dnia 24.01.2008 r.	3110 4210	200.000	-	-
					30.146	3011-034/08	Zarządzenie Nr 19/2008 z dnia 30.04.2008 r.				
					30.116	3011-084/08	Zarządzenie Nr 36/2008 z dnia 31.07.2008				
					29.922	3011.1-122/08	Zarządzenie Nr 62/2008 z dnia 17.10.2008 r.				
					50.000	3011.1-164/08	Zarządzenie Nr 79/2008 z dnia 25.11.2008 r.				
				Ogółem dotacja na 31.12.2008 r.	200.000	-	-	3110	200.000	-	-
7.	854	85415	2030	Dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów	35.567	3011-028/08	Zarządzenie Nr 19/2008 z dnia 30.04.2008 r.	3240	35.567		-
				Dofinansowanie zakupu podręczników	14.610	3011,1-089/08	Zarządzenie Nr 52/2008 z dnia 16.09.2008 r.	3260	14.610		-
				Dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów	30.089	3011-1-114/08	Zarządzenie Nr 59/2008 z dnia 14.10.2008 r.	3240	30.089		-
				Dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów w ramach programu „Aktywizacja samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych	21.657	3011-148/08	Zarządzenie Nr 62/2008 z dnia 17.10.2008 r.	4170 4210 4240 4300 4750	21.657		-
				Dofinansowanie zakupu podręczników	520	3011.1-124/08	Zarządzenie Nr 62/2008 z dnia 17.10.2008 r.	3260	520		-
				Dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów	1.420	3011.1-144/08	Zarządzenie Nr 70/2008 z dnia 31.10.2008 r.	3240	1.420		-
				Dofinansowanie zakupu podręczników	70	3011.1-179/08	Zarządzenie Nr 80/2008 z dnia 28.11.2008 r.	3260	70		-
				Ogółem dotacja na 31.12.2008 r.	103.933	-	-		103.933		-
RAZEM					972.948	-	-	-	972.941,54	6,46	

Szczegółową kontrolą w zakresie prawidłowego wykorzystania przyznanych środków objęto dotację otrzymaną z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 września 2008 roku z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pod nazwą „Odbudowa dróg gminnych I/90 Winnica — Żapniów, oraz VII/3 w Maśniku”.

Przedmiot kontroli:

- umowa zawarta w dniu 26 września 2008 roku w Warszawie z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji, reprezentowanym przez Jana Wintera — Dyrektora Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych, a Miastem i Gminą Połaniec reprezentowaną przez Jacka Tarnowskiego — Burmistrza,
- zarządzenie Nr 48/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 1 września 2008 roku w sprawie wydzielenia z budżetu Miasta i Gminy Połaniec Dział 600 „Transport i Łączność”, Rozdział 60078 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”, § 4270 „Zakup usług remontowych” kwoty 166.677 zł, na współfinansowanie zadań „Remont drogi gminnej I/90 Winnica — Żapniów, Gmina Połaniec ” oraz „Remont drogi gminnej Nr VIU3 w Maśniku, Gmina Połaniec” jako udział własny Miasta i Gminy Połaniec.
- zarządzenie Nr 66/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 28 października 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy na 2008 rok,
- dokumentacja dotycząca zorganizowania i przeprowadzenia przetargu,
- wnioski o dofinansowanie zadania pod nazwą:
 - A) „Remont drogi gminnej 1/90 Winnica — Żapniów, Gmina Połaniec na długości 400 mb”,
 - B) „Remont drogi gminnej Nr VII/3 w Maśniku, Gmina Połaniec na długości 800 mb”
 wraz z dokumentacją rozliczeniową,
- wpływ dotacji (WB Nr 203 z dnia 29 października 2008 roku),
- ewidencja księgową.

Ustalenia kontroli:

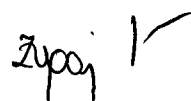
Przekazana dotacja z rezerw celowych budżetu państwa w kwocie 150.000 zł dotyczyła dofinansowania zadania związanego z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych o nazwie „Odbudowa dróg gminnych 1/90 Winnica — Żapniów, oraz VII/3 w Maśniku” .

Powyższa dotacja została wprowadzona do budżetu Gminy zarządzeniem Nr 66/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 28 października 2008 roku, w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy na 2008 rok.

Wniosek o dofinansowanie z dnia 1 września 2008 roku zawierał następującą dokumentację:

- zestawienie rzeczowo - finansowe robót do wykonania,
- opinia Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 4 września 2008 do wniosku Miasta i Gminy Połaniec powiat staszowski, województwo świętokrzyskie w sprawie zniszczeń w infrastrukturze komunalnej powstałych w wyniku powodzi w roku 2007,
- skrócony wypis z rejestru gruntów,



- załącznik graficzny proponowanych do remontu dróg 1/90 Winnica – Żapniów oraz VIU3 w Maśniku wraz z przekrojem konstrukcji nawierzchni,
- protokół Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji szacowania szkód powodziowych w infrastrukturze komunalnej spowodowanych znacznymi opadami i podtopieniami, które wystąpiły w dniach 7 - 12 września 2007 roku na terenie Miasta i Gminy Połaniec,
- zaświadczenie o wyborze Burmistrza,
- uchwała Nr XXXIIU191/92 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 28 grudnia 1992 roku w sprawie powołania Skarbnika Gminy Połaniec,
- zarządzenie Nr 25/2007 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 7 maja 2007 roku w sprawie powierzenia Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec prowadzenia niektórych spraw.

Wykonawca robót wybrany został w trybie przetargu nieograniczonego. Najkorzystniejsza oferta została wybrana w dniu 20 sierpnia 2008 roku. Jako wykonawcę powyższego zadania wybrano Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o.

Kwota 150.000 zł dotacji zgodnie z zawartą umową, została przekazana na rachunek bankowy Miasta i Gminy Połaniec w dniu 29 października 2008 roku. Poniesione wydatki na realizację zadania wyniosły ogółem 316.677 zł. Kwota ogólna na realizację zadania była zgodna ze sporządzonym kosztorysem powykonawczym oraz wystawioną przez wykonawcę fakturą VAT Nr 187/2008 z dnia 31 października 2008 roku.

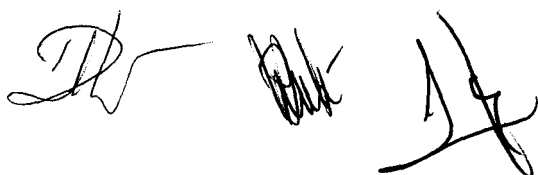
Do rozliczenia końcowego z dnia 7 listopada 2008 roku załączono:

- wykaz faktur/rachunków dokumentujących sfinansowanie przedsięwzięcia,
- kserokopię faktury Nr 187/2008 z dnia 31 października 2008 roku,
- protokół końcowy odbioru i przekazania przedmiotu odbioru użytkownikowi do eksploatacji,
- protokół inspektorski odbioru robót,
- protokół rzeczowo - finansowy końcowego odbioru robót,
- kserokopię przelewu środków za fakturę VAT Nr 187/2008.

Na podstawie objętych sprawdzeniem w/w dokumentów ustalono, że dotacja została wykorzystana w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

Dotacje otrzymane z funduszy celowych na realizację zadań gminy - § 2440

Z danych zawartych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Miasta i Gminy Połaniec za 2008 rok wynika, że kontrolowana jednostka otrzymała w okresie 2008 roku dotacje zaliczane do § 2440 w kwocie 25.000 zł.



Wysokość dotacji otrzymanych z funduszy celowych na realizację zadań gminy według podziałek klasyfikacji budżetowej przedstawia poniższa tabela:

Lp	Dział	Rozdział	§	Kwota otrzymanej dotacji (w zł)	Kwota dotacji wykorzystanej	Kwota i data zwrotu niewykorzystanej dotacji, Nr wyciągu bankowego
1	600	60016	2440	25.000,00	25.000,00	-
Kwota dotacji łącznie w § 2440				25.000,00	25.000,00	-

Zródło: Dane ewidencyjne UMiG.

Szczegółową kontrolą w zakresie prawidłowego wykorzystania przyznanych środków objęto wymienioną wyżej dotację otrzymaną z przeznaczeniem na dofinansowanie przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych, ze środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

Kontrolą objęto dofinansowanie zadania o nazwie „Remont drogi gminnej NR I1/3 we wsi Brzozowa gmina Połaniec”

Przedmiot kontroli :

- umowa zawarta w dniu 4 lipca 2008 roku z Województwem Świętokrzyskim, reprezentowanym przez Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska,
- zarządzenie Nr 30/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 14 lipca 2008 roku,
- dokumentacja dotycząca zorganizowania i przeprowadzenia przetargu,
- wniosek o dofinansowanie przebudowy drogi gminnej dojazdowej do gruntów rolnych z dokumentacją rozliczeniową,
- wpływ dotacji (WB Nr 234 z dnia 12 grudnia 2008 roku),
- ewidencja księgową.

Ustalenia kontroli:

Przekazana dotacja w kwocie 25 000 zł dotyczyła dofinansowania zadania o nazwie „Remont drogi gminnej NR I1/3 we wsi Brzozowa gmina Połaniec” w ramach Ochrony Gruntów Rolnych .

Powyższa dotacja została wprowadzona do budżetu Gminy uchwałą Nr XXII1/125/08 Rady Miejskiej w Połańcu w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok.

Wykonawca robót wybrany został w trybie przetargu nieograniczonego.

Wniosek o dofinansowanie z dnia 18 marca 2008 roku zawierał następującą dokumentację :

- odbitkę z mapy ewidencyjnej gruntów dotyczących nieruchomości, na której realizowane będzie przedsięwzięcie,
- skrócony wypis z rejestru gruntów.

Kwota 25.000 zł dotacji zgodnie z zawartą umową, została przekazana na rachunek bankowy Miasta i Gminy Połaniec po zakończeniu zadania i złożeniu dokumentacji rozliczeniowej, tj. w dniu 12 grudnia 2008 roku. Poniesione wydatki na realizację zadania wyniosły ogółem 141.196 zł i były zgodne ze sporządzonym kosztorysem powykonawczym oraz wystawioną przez wykonawcę fakturą VAT Nr 21/2008 z dnia 17 października 2008 roku.

Na podstawie objętych sprawdzeniem w/w dokumentów ustalono, że dotacja została wykorzystana w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

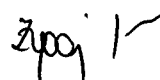
4.2 Dochody z tytułu podatków.

W zakresie podatków dla których organem podatkowym jest Burmistrz Połańca w 2008 roku obowiązywały następujące Uchwały Rady Miejskiej w Połańcu:

- Uchwała Nr XXXVIU264/05 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 29 grudnia 2005 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Na podstawie uchwały z podatku od nieruchomości zwolniono:

- budynki, budowle i grunty stanowiące własność (współwłasność) gminy o ile nie są we władaniu osób fizycznych osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej,
- budynki gospodarcze stanowiące własność (współwłasność) rencistów i emerytów, którzy przekazali swoje gospodarstwa rolne w zamian za świadczenia uregulowane w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników,
- budynki i grunty stanowiące własność lub będące w posiadaniu lub trwałym zarządzie instytucji kultury oraz gminnych jednostek budżetowych,
- budynki, budowle i grunty stanowiące własność (współwłasność) gminy wykorzystywane na potrzeby komunalne i gospodarki lokalnej budynki, budowle i grunty zajęte na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej służące przystosowaniu osób niepełnosprawnych do możliwie samodzielnego życia .

Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Nr 8 poz. 142 z dnia 10 stycznia 2006 roku.



- Uchwała Nr XVU74/07 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 27 listopada 2007 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Uchwała Nr XVU74/07 została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Nr 224 poz. 3232 z dnia 6 grudnia 2007 roku.

Określone w uchwale stawki w podatku od nieruchomości w 2008 roku wynosiły:

1) od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - 0,71 zł od 1 m² powierzchni
- b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - 3,74 zł od 1 ha powierzchni
- c) pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - 0,20 zł od 1 m² powierzchni

2) od budynków lub ich części:

- a) mieszkalnych - 0,28 zł od 1 m² powierzchni użytkowej
- b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 19,01 zł od 1 m² powierzchni użytkowej
- c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 8,86 zł od 1 m² powierzchni użytkowej
- d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych - 3,84 zł od 1 m² powierzchni użytkowej
- e) pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 6,17 zł od 1 m² powierzchni użytkowej z wyjątkiem garaży dla których stawka wynosi 5,29 od m² powierzchni użytkowej,

3) od budowli 2 % ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

- Uchwała Nr XVU73/07 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 27 listopada 2007 roku w sprawie obniżenia ceny skupu żyta jako podstawy obliczania podatku rolnego na 2008 rok.

Uchwałą obniżono cenę skupu żyta wynikającą z Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 17 października 2006r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2007 r. (MP Nr 77 poz. 831) a przyjmowaną jako podstawę obliczania podatku rolnego na 2008 r. z kwoty 58,29 zł. do kwoty 23 zł. za 1 q.

Uchwała Nr XVI/73/07 została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Nr 224 poz. 3231 z dnia 6 grudnia 2007 roku.

- Uchwała Nr XVI/75/07 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 27 listopada 2007 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr XVII/91/07 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 27 grudnia 2007 roku.

Uchwała Nr XVI/75/07 została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Nr 224 poz. 3233 z dnia 6 grudnia 2007 roku. Natomiast zamiana Nr XVII/91/07 została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa świętokrzyskiego Nr 1 poz. 10 z dnia 4 stycznia 2008 roku.

Na 2008 rok nie podjęto uchwały w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego użytków rolnych na których zaprzestano produkcji rolnej.

W/w uchwałę podjęto dopiero w dniu 20 listopada 2008 roku Uchwałą Nr XXIX/161/08 Rady Miejskiej w sprawie trybu i szczególnych warunków zwolnienia od podatku rolnego użytków rolnych na których zaprzestano produkcji rolnej z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2009 roku.

Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego Nr 248 poz. 3325 z dnia 1 grudnia 2008 roku.

- Uchwała Nr XXXVU258/05 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Uchwała określa wzory:

- informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego,
- deklaracji na podatek od nieruchomości,
- deklaracji na podatek rolny,
- deklaracji na podatek leśny.

Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa świętokrzyskiego Nr 279 poz. 3474 z dnia 6 grudnia 2005 roku.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych.

Z prowadzonej przez kontrolowaną jednostkę ewidencji podatkowej wynika, że w roku 2008 przypis podatku od nieruchomości od osób prawnych wyniósł kwotę 13.445.950 zł.

Kontrolą w zakresie terminowości złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2008 rok, prawidłowości wymiaru podatku, terminowości jego wpłat w 2008 roku, prawidłowości pobierania odsetek za zwłokę i prowadzonej windykacji w przypadku braku wpłat (zaległości)

podatku w 2008 roku objęto 10 osób prawnych wymienionych w poniższym zestawieniu - według stanu na dzień 31 grudnia 2008 roku, dla których przypis w 2008 roku wynosił łącznie kwotę 11.961.326,00 zł oraz 254 042,50 jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych funkcjonujących na terenie Gminy i jednostki organizacyjne Gminy.

Wykaz 10 podatników objętych próbą kontrolną w podatku od nieruchomości od osób prawnych przedstawia poniższe zestawienie:

Lp	Nr konta	Nazwa podatnika	Wymiar	Data wpłaty	Wpłata	Ilość dni po terminie	Odsetki pobrane
1.	5	Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” w Grzybowie	438 801,00	15.01.2008 15.02.2008 17.03.2008 15.04.2008 15.05.2008 16.06.2008 11.07.2008 18.08.2008 15.09.2008 15.10.2008 17.11.2008 15.12.2008	36 567,00 36 567,00 36 567,00 36 567,00 36 567,00 36 567,00 36 567,00 36 567,00 36 567,00 36 567,00 36 567,00 36 565,00		
2.	8	Elektrownia Połaniec S.A. Grupa Electrabel Polska	9 620 284,00 970,00 (data korekty 09.04.2008) 4 769,00(data korekty 06.08.2008) 123,00(data korekty 09.09.2008) 509,00(data korekty 09.12.2008)	15.01.2008 15.02.2008 17.03.2008 15.04.2008 15.05.2008 16.06.2008 15.07.2008 14.08.2008 15.09.2008 15.10.2008 17.11.2008 15.12.2008	1 000 000,00 801 690,00 603 380,00 801 798,00 801 798,00 801 798,00 801 798,00 802 752,00 802 783,00 802 783,00 802 783,00 803 291,00		
3	19	Przedsiębiorstwo Budowlano Produkcyjne „Polprzem” Sp z o.o. Połaniec	26 756,00 4 624,00(data korekty 29.08.2008)	14.01.2008 12.02.2008 11.03.2008 15.04.2008 14.05.2008 13.06.2008 14.07.2008 09.08.2008 08.09.2008 10.10.2008 10.11.2008 11.12.2008	2 230,00 2 211,32 2 230,00 2 230,00 2 230,00 2 230,00 2 235,00 2 235,00 3 387,00 3 388,00 3 388,00 3 385,00		
4	25	Spółdzielnia Mieszkaniowa Połaniec w Połańcu	84 195,00	15.01.2008 14.02.2008 10.03.2008 15.04.2008 16.05.2008	8 000,00 7 200,00 7 200,00 7 300,00 7 300,00	art.54§1	

				11.06.2008 14.07.2008 14.08.2008 09.09.2008 07.10.2008 14.11.2008 15.12.2008	7 300,00 7 500,00 7 500,00 7 500,00 7 500,00 7 500,00 2 395,00	pkt5 Or.Pod.	
5	28	PSE Operator S.A. Warszawa	1 124 168,00	15.01.2008 15.02.2008 17.03.2008 15.04.2008 15.05.2008 16.06.2008 15.07.2008 14.08.2008 15.09.2008 15.10.2008 14.11.2008 15.12.2008	93 681,00 93 681,00 93 681,00 93 681,00 93 681,00 93 681,00 93 681,00 93 681,00 93 681,00 93 681,00 93 681,00 93 677,00		
6	34	PKP S.A. Oddział Gospodarowanie Nieruchomościami	55 115,00	09.01.2008 15.02.2008 07.03.2008 04.04.2008 09.05.2008 11.06.2008 03.07.2008 28.07.2008 18.08.2008 03.09.2008 22.10.2008 08.12.2008	4 469,00 4 717,00 4 593,00 4 593,00 4 593,00 4 593,00 4 593,00 4 593,00 4 593,00 4 593,00 4 593,00 4 592,00		
7	38	„Dersław” Sp z o.o.	54 555,00	15.01.2008 15.02.2008 17.03.2008 15.04.2008 15.05.2008 16.06.2008 15.07.2008 18.08.2008 15.09.2008 15.10.2008 17.11.2008 15.12.2008	4 546,25 4 546,25 4 546,25 4 546,25 4 546,25 4 546,25 4 546,25 4 546,25 4 546,25 4 546,25 4 546,25 4 546,25		
8	111	„Elpologistyka” Sp z o.o. Polaniec	192 248,00	15.01.2008 15.02.2008 17.03.2008 15.05.2008 26.05.2008 16.06.2008 15.07.2008 14.08.2008 15.09.2008 15.10.2008 14.11.2008 15.12.2008	16 018,20 16 021,00 16 018,00 16 018,00 16 029,80 16 021,00 16 021,00 16 021,00 16 021,00 16 021,00 16 021,00 16 014,20	41 dni	243,00
9	114	Elpoterm Sp z o.o.	78 552,00	14.01.2008 14.02.2008 17.03.2008 14.04.2008	6 546,00 6 546,00 6 546,00 6 546,00		

				14.05.2008	6 546,00		
				13.06.2008	6 546,00		
				14.07.2008	6 546,00		
				13.08.2008	6 546,00		
				15.09.2008	6 545,00		
				15.10.2008	6 547,00		
				14.11.2008	6 546,00		
			1,00	12.12.2008	6 545,00		
10	125	PGE Dystrybucja Rzeszów Sp z o.o.	275 638,00	15.01.2008	31 000,00		
				15.02.2008	35 000,00		
				17.03.2008	25 000,00		
				15.04.2008	9 500,00		
				15.05.2008	14 500,00		
				16.06.2008	22 970,00		
			7,00(data korekty 15.07.2008)	15.07.2008	22 970,00		
				14.08.2008	22 970,00		
				15.09.2008	22 970,00		
				15.10.2008	22 970,00		
				17.11.2008	22 968,70		
				15.12.2008	22 812,00		
			11,00(data korekty 19.12.2008)				
		Razem	11 961 326,00		11 961 295,22		243,00

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr XVI/74/07 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 27 listopada 2007 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości ,
- uchwała Nr XXXVU258/05 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji
- deklaracje na podatek od nieruchomości,
- dowody wpłat,
- ewidencja księgową.

W wyniku kontroli ustalono:

1. W objętej kontrolą próbie wszyscy podatnicy – osoby prawne złożyły deklaracje podatkowe na 2008 rok.
2. Deklaracje podatkowe podatku od nieruchomości od osób prawnych zawierały daty ich wpływu do Urzędu. Sprawdzone deklaracje podatkowe są prawidłowe – w zakresie zastosowanych stawek podatkowych, wykazanych powierzchni do opodatkowania budynków i gruntów i pod względem rachunkowym.

Życi 1

3. Deklaracje na podatek od nieruchomości od osób prawnych złożone w 2008 roku zawierały adnotację o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji przez pracowników Urzędu.
4. W przypadku nieterminowych zapłat rat podatku od nieruchomości w 2008 roku prawidłowo naliczano i pobierano odsetki za zwłokę.
5. W 2008 roku Burmistrz Połańca nie wydał decyzji w sprawie przyznania ulgi w podatku od nieruchomości od osób prawnych.
6. W 2008 roku Burmistrz Połańca wydał 2 decyzje w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości od osób prawnych.
 - a) Decyzją FP 3110/1/2008 z dnia 28.01.2008 r. na wniosek podatnika Burmistrz umorzył Ochotniczej Straży Pożarnej w Połańcu podatek od nieruchomości za 2007 rok w kwocie 2.684,00 zł. Decyzję wydano na podstawie materiału dowodowego potwierdzającego okoliczności wskazane przez podatnika. Organ podatkowy dokonał właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników.
 - b) Decyzją Nr FP 3110/8/2008 z dnia 31.12.2008 roku na wniosek podatnika Burmistrz umorzył Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Połańcu podatek od nieruchomości za 2008 rok w kwocie 564.384,00 zł. Decyzję wydano na podstawie materiału dowodowego potwierdzającego okoliczności wskazane przez podatnika. Organ podatkowy dokonał właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników.

W w/w decyzjach nie ujęto kwoty umorzonych odsetek od zaległości w wysokości 39.124,67 zł, których nie wykazano również w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2008 roku. Kwotę umorzonych odsetek za zwłokę, wynikającą z decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych, należy wykazać w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, w kolumnie "Skutki udzielonych przez gminę ulg, umorzeń i zwolnień ..." stosownie do zasad określonych w § 3 ust. 1 pkt 11 instrukcji, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Wykazywane w tej kolumnie skutki ulg powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności, zaś wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrami przypisów i odpisów. Kwotę umorzonych odsetek za zwłokę, wynikającą z decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych, należy przypisać w rejestrze przypisów i odpisów, a następnie odpisać zgodnie z decyzją podjętą przez organ podatkowy.

Skutki decyzji dotyczących umorzenia odsetek za zwłokę należy wykazywać jedynie w sprawozdaniu Rb-27S wykonania planu dochodów budżetowych w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”.

Kserokopia decyzji Nr FP 3110/1/2008 i FP 3110/8/2008 wraz z wydrukiem rejestru przypisów i odpisów stanowi załącznik Nr 94 do protokołu kontroli.

O wspólne wyjaśnienie stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się do Inspektora ds. księgowości podatkowej i Burmistrza Miasta i Gminy. W udzielonym wyjaśnieniu stanowiącym załącznik Nr 95 do protokołu kontroli podano: *"Przez nieuwagę w decyzjach FP 3110/1/2008 z dnia 28.01.2008 r. i FP 3110/8/2008 z dnia 31.12.2008r. nie ujęto kwoty umorzonych odsetek od zaległości podatkowych. Przez niedopatrzanie nie wykazano w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2008 roku"*.

Udzielone wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej, były Skarbnik Gminy oraz Burmistrz.

7. Stwierdzono, że stan zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych na dzień 31 grudnia 2008 r. wynosił 12.233,33 zł. Ustalono, że organ podatkowy podejmował działania windykacyjne w stosunku do dłużników.

6. Ustalono, że podatnicy zwolnieni z podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały Rady złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości, które wyszczególniono w poniższej tabeli:

Lp.	Numer kartoteki	Nazwa podatnika	Data deklaracji/korekty	Kwota podatku
1	58	Centrum Kultury i Sztuki w Połańcu ul. Czarnieckiego 5	15.01.2008	10 487,00
2	76	Warsztat Terapii Zajęciowej ul. Lipowa 20, 28-230 Połaniec	07.01.2008	2 000,50
3	77	Ochotnicza Straż Pożarna Tursko Małe, 28-230 Połaniec	15.01.2008	2 005,00
4	78	Ochotnicza Straż Pożarna Okrągła, 28-230 Połaniec	15.01.2008	1 037,00
5	79	Ochotnicza Straż Pożarna Dzieci Stare, 28-230 Połaniec	15.01.2008	1 147,00
6	80	Ochotnicza Straż Pożarna Ruszcza, 28-230 Połaniec	07.01.2008	3 647,00
7	81	Ochotnicza Straż Pożarna Zrębin, 28-230 Połaniec	18.12.2007	2 889,00
8	82	Ochotnicza Straż Pożarna Rybitwy, 28-230 Połaniec	15.01.2008	2 477,00
9	83	Ochotnicza Straż Pożarna Maśnik, 28-230 Połaniec	15.01.2008	2 966,00
10	84	Ochotnicza Straż Pożarna w Połańcu	7.01.2008	178,00
11	87	Urząd Miasta i Gminy w Połańcu ul. Ruszczańska 27, 28-230 Połaniec	14.01.2008	222 331,00

12	88	Miejsko Gminna Biblioteka Publiczna w Połańcu ul. Czarnieckiego 5	27.12.2007	2 878,00	
RAZEM			254 042,50		

7. Podatnicy zwolnieni ustawowo z ^P podatku od nieruchomości składali deklaracje.

Podatek rolny od osób prawnych.

Stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz.1614), Gmina Połaniec należy do II okręgu podatkowego.

Kontrolą objęto wszystkich podatników. Wyszczególnienie podatników, wartości podatku przypisanego za 2008 rok, daty sporządzenia i złożenia deklaracji podatkowej na 2008 rok zawiera poniższe zestawienie:

Lp	Numer kartoteki	Nazwa podatnika	Kwota podatku	Data deklaracji / korekty
1	1/1	Agencja Nieruchomości Rolnych ul. 8 marca 13 Rzeszów	103,00	15.01.2008
2	1/1	Agencja Nieruchomości Rolnych ul. 8 marca 13 Rzeszów	54,00	15.01.2008 Ost. Korekta 10.07.2008
3	4/1	Elektrownia Połaniec S.A. Grupa Electrabel Polska Zawada 26,28-230 Połaniec	1293,00	08.01.2008
4	5/1	Nadleśnictwo Staszów ul. Ogłędowska 4,28-200 Staszów	0,00	14.01.2008
5	5/1	Nadleśnictwo Staszów ul. Ogłędowska 4,28-200 Staszów	0,00	14.07.2008
6	5/1	Nadleśnictwo Staszów ul. Ogłędowska 4,28-200 Staszów	0,00	13.08.2008
7	6/1	Parafia Rzymsko Katolicka św. Marcina ul. Wyszyńskiego 2,28-230 Połaniec	244,00	15.01.2008
8	7/1	PZD ROD „Elektryk” Połaniec, ul. Kołłątaja,28-230 Połaniec	21,00	19.12.2007
9	8/1	PZD ROD „Kalinka” ul. Lipowa, 28-230 Połaniec	10,00	10.01.2008
10	9/1	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie Zarząd Zlewni Wisły Sandomierskiej z siedzibą w Sandomierzu ul. Jana Długosza 4 a,27-600 Sandomierz	0,00	19.12.2007
11	10/1	Polski ZD. Rod „Relax” Połaniec	1,00	27.12.2007
12	11/1	BTBB Sp. z o.o. w Grzybowie 28-200 Staszów	0,00	15.01.2008
13	12/1	Powiat Staszowski ul. Świerczewskiego 7, 28-200 Staszów	0,00	15.01.2008
14	13/1	Prowincja św. Antoniego Bł. Jakuba Strzemię Braci Mniejszych Konwentalnych ul. Żółkiewskiego 14, Kraków	12,00	15.01.2008
		Razem	1.738,00	

Kontrolę powyższą przeprowadzono w zakresie:

— terminowości złożenia deklaracji na podatek rolny na 2008 rok,

- prawidłowości wymiaru podatku (zgodność zastosowanej stawki podatku ze stawką wynikającą z ustawy o podatku rolnym oraz prawidłowość ustalenia hektarów przeliczeniowych i zgodność rachunkowa w złożonych deklaracjach),
- terminowości wpłat rat podatku w 2007 roku,
- prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę,
- prawidłowości prowadzonej windykacji zaległości podatkowych,
- prawidłowości przyznanych ulg w podatku.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje podatkowe,
- dowody wpłat,
- dokumentacja podatkowa,
- ewidencja księgowa.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W objętej kontrolą próbie wszyscy podatnicy – osoby prawne złożyły deklaracje podatkowe na 2008 rok.
2. Deklaracje na podatek rolny od osób prawnych zawierały daty ich wpływu do Urzędu, Sprawdzone deklaracje podatkowe na podatek rolny na 2008 rok od osób prawnych są prawidłowe. Podatnicy zastosowali prawidłowe stawki podatku i prawidłowo obliczyli podatek rolny za 2008 rok.
3. Deklaracje na podatek rolny od osób prawnych złożone w 2008 roku zawierały adnotację o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji przez pracowników Urzędu.
4. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji podatkowej wynika, że w 2008 roku 3 osoby prawne korzystały na wniosek z ulg ustawowych:

Lp	Numer kartoteki	Nazwa podatnika	Kwota podatku	Podstawa zwolnienia	Data deklaracji
1	7/1	PZD ROD „Elektryk” Połaniec, ul. Kołtąja, 28-230 Połaniec	21,00	Art. 12 ust. 2 pkt 6 ustawy o podatku rolnym z dnia 15 listopada 1984 r./Dz. U. z 2006 r nr 136 poz. 969/ z późn. zmianami/	19.12.2007
2	8/1	PZD ROD „Kalinka” ul. Lipowa, 28-230 Połaniec	10,00	Art. 12 ust. 2 pkt 6 ustawy o podatku rolnym z dnia 15 listopada 1984 r./Dz. U. z 2006 r nr 136 poz. 969/ z	10.01.2008

3	10/1	Polski ZD. Rod „Relax”Połaniec	1,00	<i>późn. zmianami/</i> Art.12 ust.2 pkt 6 ustawy o podatku rolnym z dnia 15 listopada 1984 r./Dz. U. z 2006 r nr 136 poz.969/ z <i>późn. zmianami/</i>	27.12.2007

5. W okresie 2008 roku Burmistrz Miasta i Gminy nie wydawał decyzji dla osób prawnych dotyczących umorzenia, rozłożenia na raty czy odroczenia terminu zapłaty podatku rolnego.

Podatek leśny od osób prawnych

Na rok podatkowy 2008 Rada Miejska nie obniżyła kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku leśnego (uprawnienie w tym zakresie wynika z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym — Dz. U. z 2000 roku Nr 200, poz. 1682).

W związku z powyższym podatek leśny na obszarze Gminy wynosił w 2008 roku kwotę 32,40 zł od powierzchni lasu wyrażonej w hektarach (0,220 m³ x 133,70 zł) — zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 4 ustawy o podatku leśnym (Dz. U. z 2000 roku Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

Średnia cena sprzedaży 1 m³ drewna uzyskana przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały roku 2007 wynosiła 147,28 zł za 1 m³ i została podana w komunikacie Prezesa GUS z dnia 22 października 2007 roku ogłoszonym w Monitorze Polskim — Nr 79, poz. 846.

Rada Miejska nie wprowadziła na rok podatkowy 2008 żadnych innych zwolnień przedmiotowych do podatku leśnego, niż zwolnienia ustawowe.

Kontrolę podatku leśnego od osób prawnych przeprowadzono w zakresie:

- terminowości złożenia deklaracji na podatek na 2008 rok,
- prawidłowości wymiaru podatku (zastosowanie stawki podatku i zgodności rachunkowej złożonej deklaracji),
- terminowości zapłat rat podatku w 2008 roku,
- prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę,
- prawidłowości postępowania w przypadku nie wpłacenia podatku,
- prawidłowości udokumentowania zwolnień ustawowych.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto wszystkich podatników.

Lp	Numer kartoteki	Nazwa podatnika	Kwota podatku	Data deklaracji
1	1/4	Agencja Nieruchomości Rolnych O/Terenowy w Rzeszowie ul. 8- go Marca 13, 35-959 Rzeszów	41,00	15.01.2008
		Agencja Nieruchomości Rolnych O/Terenowy w Rzeszowie ul. 8- go Marca 13, 35-959 Rzeszów	8,00	15.01.2008
2	2/4	Elektrownia Połaniec Grupa Electrabel Polska Zawada 26, 28-230 Połaniec	0,00	08.01.2008
3	3/4	Parafia Rzymo – Katolicka pw. Św. Marcina ul. Wyszyńskiego 2, 28-230 Połaniec	63,00	15.01.2008
4	4/4	Nadleśnictwo Staszów ul. Oględowska 4,28-200 Staszów	14.631,00	14.01.2008
5	6/4	Starostwo Powiatowe Staszów ul. Świerczewskiego 7, 28-200 Staszów	0,00	15.01.2008
	Razem		14.743,00	

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje podatkowe,
- dowody wpłat,
- dokumentacja podatkowa,
- ewidencja księgowa.

Kontrola wykazała:

1. W wyniku kontroli stwierdzono, że wszyscy podatnicy złożyli w 2008 roku deklaracje na podatek leśny.

2. Podatnicy do obliczenia podatku leśnego przyjęli prawidłowe stawki i prawidłowo naliczyli podatek po względem rachunkowym.

3. Spośród 5 osób prawnych, ze zwolnień w podatku leśnym korzystała w 2008 roku 3 osoby prawne:

- Nadleśnictwo Staszów, w złożonej deklaracji na podatek leśny na 2008 rok wykazał 216,93 ha powierzchni lasu z drzewostanem do 40 lat (art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku leśnym),
- Starostwo Powiatowe w Staszowie w złożonej deklaracji na podatek leśny na 2008 rok wykazał 0,0793 ha powierzchni lasu z drzewostanem do 40 lat (art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku leśnym),
- Elektrownia Połaniec Spółka Akcyjna – Grupa Electrabel Polska w złożonej deklaracji na podatek leśny na 2008 rok wykazał 4,7282 ha powierzchni lasu z drzewostanem do 40 lat (art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku leśnym),
- W 2008 roku Burmistrz nie udzielał ulg podatkowych w podatku leśnym,
- Na dzień 31 grudnia 2008 roku nie wystąpiły zaległości w podatku leśnym od osób prawnych.

Podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób fizycznych.

Na podstawie ewidencji podatkowej ustalono, że w 2008 roku obowiązkiem podatkowym w Gminie Połaniec objęto ogółem 3.953 podatników dla których wymiar podatku wyniósł ogółem 769.240,32 zł, w tym:

- w podatku od nieruchomości od osób fizycznych 1.498 podatników, dla których wymiar wyniósł 521.085,16 zł
- w podatku rolnym od osób fizycznych 2.309 podatników, dla których wymiar wyniósł 246.353,70 zł
- w podatku leśnym od osób fizycznych 146 podatników, dla których wymiar wyniósł 1.801,46 zł.

Przedmiotem kontroli były:

- Uchwały podatkowe Rady Miejskiej w Połańcu na 2008 rok,
- Uchwała Nr VI/17/07 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 26 luty 2007 roku w sprawie inkasa podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, wraz ze zmianą Uchwała Nr VIII/30/07 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 26 kwietnia 2007 roku ,
- informacje podatkowe złożone przez podatników,
- nakazy płatnicze (decyzje wymiarowe),
- kontokwitariusze zobowiązania pieniężnego,
- dowody wpłaty ,
- wnioski podatników o zastosowanie ulg w podatkach,
- decyzje Burmistrza w sprawie udzielonych ulg,
- ewidencje podatników (karty nieruchomości, karty gospodarstw).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności sprawdzających i weryfikacji danych w złożonych informacjach w sprawie w/w podatku,
- przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności sprawdzających i weryfikacji danych w złożonych w 2008 roku informacjach w sprawie podatku od nieruchomości przez osoby fizyczne, które zarejestrowały działalność gospodarczą w 2008 roku, prowadzące działalność gospodarczą w stałej siedzibie na terenie Gminy Połaniec,
- prawidłowości wymierzania podatków – od nieruchomości, rolnego i leśnego w wydanych decyzjach na 2008 rok (stawki podatków, zgodność przedmiotu opodatkowania z danymi



wynikającymi z informacji złożonych przez podatników oraz z ewidencji gruntów i budynków, prawidłowości ustalenia liczby hektarów przeliczeniowych, zgodność rachunkowa decyzji wymiarowych) dla próby kontrolnej obejmującej podatników wymienionych w poszczególnych rodzajach podatków,

- spełnienia w decyzjach wymogów określonych w art. 210 Ordynacji podatkowej,
- terminowości doręczenia w 2008 roku nakazów płatniczych.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

W zakresie powszechności opodatkowania i prawidłowości wymiaru kontrolą objęto 20 podatników z sołectwa Ruszcza wymienionych w Załączniku Nr 96 do protokołu kontroli.

W zakresie opodatkowania rozpoczętych w 2008 r. działalności gospodarczych objęto kontrolą 4 podatników o nr kartotek: 450333, 420023, 210320, 450334.

Ustalenia kontroli:

- w dokumentacji podatkowej podatników objętych próbą kontrolną znajdują się informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych,
- na podstawie sprawdzenia wymienionej wyżej grupy podatników – osób prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy Połaniec stwierdzono, że organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających i aktualizuje dane dotyczące nieruchomości związanych z nową uruchamianą działalnością gospodarczą. Wszyscy podatnicy na których ciążył obowiązek podatkowy zostali opodatkowani w 2008 roku,
- podatek od nieruchomości w próbie kontrolnej został wymierzony według prawidłowych stawek podatkowych,
- nieruchomości (budynki i grunty) związane z prowadzoną działalnością gospodarczą były prawidłowo opodatkowane,
- w 2008 roku organ podatkowy nie dokonywał odpisu podatku od nieruchomości ze względu na zawieszanie działalności gospodarczej, chorobę lub urlop wypoczynkowy przedsiębiorcy,
- organ podatkowy w 2008 roku nie wszczynał postępowania w trybie art. 4 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych tj. nie powoływał biegłych do określenia wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej,
- organ podatkowy dokonuje weryfikacji i wyjaśnia różnice w przypadkach zmniejszenia podstawy opodatkowania ,
- na przestrzeni 2008 roku nie prowadzono postępowania podatkowego, w wyniku którego ustalono inny stan faktyczny niż wskazany w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych,

- na podstawie ewidencji podatkowej stwierdzono, że na terenie Gminy Połaniec w roku 2008 nie było podmiotu (osoby fizycznej) posiadającego decyzję przyznającą status zakładu pracy chronionej umożliwiającą z korzystania ze zwolnienia określonego w art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Z pokwitowania odbioru nakazów płatniczych wynika, że zostały doręczone przed upływem 14 dni od terminu płatności I raty podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego.

Nakazy zostały doręczone przez sołtysa, a dla osób mieszkających poza terenem Gminy Połaniec wysłane pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Potwierdzenia odbioru nakazów płatniczych gromadzone są dokumentacji podatkowej.

Objęte kontrolą nakazy płatnicze spełniają wymogi decyzji określone w art. 210 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr. 8, poz. 60 z późn. zm.) tj. zawierają:

- oznaczenie organu podatkowego,
- datę wydania decyzji,
- oznaczenia strony,
- powołanie podstawy prawnej,
- rozstrzygnięcie,
- uzasadnienie faktyczne i prawne,
- pouczenie o prawie wniesienia odwołania oraz podpis osoby upoważnionej.

W zakresie opodatkowania budynków oddanych do użytku stwierdzono iż w 2008 roku Gmina nie otrzymała zawiadomienia ze Starostwa Powiatowego informującego o zakończeniu budowy.

W ewidencji księgowej podatków (ewidencji szczegółowej na kontach podatników) w 2008 roku przypisu podatków osobom fizycznym dokonano pod datą wydania decyzji (nakazu płatniczego), zamiast pod faktyczną datą doręczenia decyzji ustalających wysokość podatku co narusza § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, w związku z przepisami art. 21 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którymi zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.

O wyjaśnienie stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się do Inspektora ds. księgowości podatkowej. W udzielonym wyjaśnieniu stanowiącym załącznik Nr 97 do protokołu kontroli podano: „W związku z wydawaniem dużej ilości decyzji wymiarowych przypis podatków osobom



fizycznym zatwierdza się automatycznie przez wprowadzenie jednej daty. Jest to data wydania decyzji System komputerowy nie pozwala na zatwierdzenie przypisu podatków pod datą doręczenia decyzji".

Udzielone wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej oraz były Skarbnik Gminy.

Ewidencję księgową podatków od osób prawnych oraz ewidencję podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego prowadzono w programie komputerowym przy wykorzystaniu programu komputerowego Firmy Micomp - Magistrat II.

Ulgi w zapłacie podatków.

1. W 2008 roku Burmistrz wydał ogółem 41 decyzji umorzeniowych na zaległości podatkowe od osób fizycznych i prawnych, na łączną kwotę 575.362,80 zł. Wykaz decyzji umorzeniowych objętych próbą kontrolną stanowi załącznik Nr 98 do protokołu kontroli.

Przedmiotem kontroli były:

- rejestr wydanych decyzji w sprawie umorzeń za 2008 rok,
- wnioski podatników wraz z udokumentowaniem,
- ewidencja podatkowa,
- decyzje umorzeniowe.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wydane w/w decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowej zawierały:

- 1) oznaczenie organu podatkowego;
- 2) datę jej wydania;
- 3) oznaczenie strony;
- 4) powołanie podstawy prawnej;
- 5) rozstrzygnięcie;
- 6) uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 7) pouczenie o trybie odwoławczym - jeżeli od decyzji służy odwołanie,

stosownie z wymogami art. 210 § 1, § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Decyzje objęte próbą kontrolną były prawidłowo udokumentowane. Kontrolujący nie wnoszą uwag do wydanych decyzji objętych próbą .

życzą / ✓

W wyniku kontroli ustalono, że decyzje wydano na wnioski podatników po zebraniu materiału dowodowego. W decyzjach każdorazowo wskazywano rodzaj i kwotę umarzanego podatku w przypadku podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego.

W zakresie udzielenia ulg nieprawidłowości nie stwierdzono.

Stwierdzono, że w 2008 roku Burmistrz Miasta i Gminy ustalił wysokość zobowiązania pieniężnego w drodze decyzji:

- Nr FP 3113/W/203/2008 na kwotę 169,00 zł, z dnia 11.02.2008r, dla *swojej* matki,
- Nr FP 3113/W/77/2008 na kwotę 41,00 zł, z dnia 11.02.2008r, dla *swojej* matki,
- Nr FP 3110/W/33/2008 na kwotę 156,00 zł, z dnia 07.02.2008r, dla Skarbnika Gminy,
- Nr FP 3110/W/2/2008 na kwotę 616,00 zł, z dnia 07.02.2008r, dla Zastępcy Burmistrza,
- Nr FP 3110/W/133/2008 na kwotę 36,00 zł, z dnia 07.02.2008r, dla siostry Burmistrza,
- Nr FP 3110/W/6/2008 na kwotę 119,00 zł, z dnia 07.02.2008r, dla brata Burmistrza.

Sprawy podatkowe w 2008 roku dotyczące matki, siostry i brata Burmistrza, zastępcy Burmistrza oraz Skarbnika były załatwiane i podpisywane przez Skarbnika Gminy.

Nie wystąpiono do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia spraw dotyczących zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego wobec Zastępcy Burmistrza, Skarbnika Gminy oraz osób wymienionych w art. 132 ust. 2 Ordynacji podatkowej z brzmienia tej ustawy wynika, że przepis § 1 stosuje się również do spraw dotyczących: małżonków, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych pierwszego stopnia, jak również osób związanych stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli, - dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego.

Art. 132 § 3 Ordynacji podatkowej stanowi, że w przypadku wyłączenia organu, o którym mowa w § 1, samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia, organ właściwy do załatwienia sprawy., co narusza art. 132 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) Burmistrz jego Zastępca oraz Skarbnik jednostki samorządu terytorialnego podlegają wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego.

Kserokopia decyzji płatniczych na rok 2008 stanowi załącznik Nr 99 do protokołu kontroli.

W wyjaśnieniu złożonym do protokołu kontroli stanowiącym załącznik Nr 100 Burmistrz Gminy podał: „ *W związku z dużą liczbą podatników, którym ustalana jest wysokość zobowiązania pieniężnego w drodze decyzji, wystawiono je również przez nieuwagę dla*



Zastępcy Burmistrza jego rodzeństwa, dla Skarbnika oraz matki Burmistrza. Tym samym naruszając art. 132 Ordynacji podatkowej. Przez niedopatrzenie nie wystąpiono z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach o wezwanie innego organu do załatwienia tych spraw".

Wyjaśnienie potwierdza nieprawidłowość. Odpowiedzialność ponosi Burmistrz MiG Połaniec

Pobór podatku — inkaso.

Rada Miejska w Połańcu uchwałą Nr VI/17/2007 z dnia 26 lutego 2007 roku zarządziła w drodze inkasa pobór podatku rolnego, od nieruchomości i leśnego oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Zmiana do w/w uchwały z dnia 26 kwietnia 2007 roku Nr VIIU30/2007 zawiera załącznik Nr 1 w którym ustalono, wykaz inkasentów uprawnionych do poboru podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego.

Zgodnie z zapisami zawartymi w w/w uchwałach ustalono, że inkasent należności pieniężnych z terenu miasta otrzymywać będzie wynagrodzenie w formie prowizji w wysokości 5 % od zainkasowanych kwot. Natomiast inkasenci wiejscy otrzymywać będą wynagrodzenie określone kwotowo w załączniku Nr 1 do w/w uchwały.

Zawarte z inkasentami (sołtysami) umowy zlecenia określają termin płatności zainkasowanych kwot dla inkasentów na dzień następujący po ostatnim w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić.

Rada Miejska na podstawie art. 6 ust. 12 ustawy o podatkach lokalnych, art. 6b ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 8 ustawy o podatku leśnym uchwałą Nr VI/17/07 z dnia 26 lutego 2007 roku z późniejszymi zmianami zarządziła pobór podatku od nieruchomości, leśnego, rolnego oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego w drodze inkasa oraz określiła inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Na mocy tej uchwały pomiędzy Gminą a inkasentami nawiązany został stosunek administracyjny — prawny będący podstawą do wykonywania zadań i uzyskiwania wynagrodzenia. Burmistrz Miasta i Gminy nie posiadając upoważnienia Rady Miejskiej zawarł umowy zlecenia z 17 inkasentami podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w sprawie poboru podatków i wynagrodzenia za inkaso, które nie określały innych czynności niż wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów zleceń z inkasentami albowiem do umów zlecenia mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich praw i obowiązków stron umowy.

Kserokopia przykładowych 3 umów zlecenia stanowi załącznik Nr 101 do protokołu kontroli. W wyjaśnieniu złożonym do protokołu kontroli stanowiącym załącznik Nr 102 Burmistrz Gminy podał: „Przez niedopatrzenie zostały zawarte umowy zlecenia z 17 inkasentami podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w sprawie **poboru** podatków i wynagrodzenia za inkaso które nie określały innych czynności niż wynikające z Ordynacji podatkowej”.

Wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Kontrolą w zakresie prawidłowości dokonywania poboru podatku w drodze inkasa, terminowości, rozliczania się inkasentów i wysokości wypłaty wynagrodzenia od inkasa objęto sołectwa , Ruszcza, Zrębin, Maśnik.

a) Zestawienie zebranego podatku przez inkasentów (sołectwami) przedstawia poniższa tabela:

Lp	Sołectwo	Kwota zebranego podatku				
		Rata I	Rata II	Rata III	Rata IV	Ogółem
1	Ruszcza	3 173,00	1 486,00	2 776,90	1 640,15	9 076,05
2	Zrębin	2 693,00	1 364,00	1 588,00	1 220,00	6 865,00
3	Maśnik	2 603,00	1 738,00	2 311,00	1 931,15	8 583,15
	Razem	8 469,00	4 588,00	6 675,90	4 791,30	24 524,20

Źródło : Dane ewidencyjne UG Połaniec

b) Terminy wpłat i rozliczenia się inkasentów z poszczególnych rat zebranego podatku przedstawia poniższa tabela:

Lp	Sołectwo	Rok 2008			
		Rata I kwota - data	Rata II kwota - data	Rata III kwota - data	Rata IV kwota - data
1	Ruszcza	3 173,00 18.03.2008	1 486,00 16.05.2008	2 776,90 16.09.2008	1 640,15 18.11.2008
2	Zrębin	2 693,00 18.03.2008	1 364,00 16.05.2008	1 588,00 16.09.2008	1 220,00 18.11.2008
3	Maśnik	2 603,00 18.03.2008	1 738,00 16.05.2008	2 311,00 16.09.2008	1 931,15 18.11.2008

Źródło: Dane ewidencyjne UG Połaniec



c) Wypłacane wynagrodzenia za inkasa przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Sołectwo	Wynagrodzenie od inkasa				Ogółem kwota wypłaconego wynagrodzenia
		I rata	II rata	III rata	IV rata	
1.	Ruszcza	700	700	700	700	2800
2.	Zrębin	400	400	400	400	1600
3.	Maśnik	355	355	355	355	1420
Razem		1455	1455	1455	1455	5820

Zródło: Dane ewidencyjne UG Połaniec.

Ustalenia kontroli:

kwoty zainkasowanych rat podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości wynikają z kontokwitariusza pobranego przez inkasenta w Urzędzie, z którego rozliczenie inkasent przedkładał przy wpłacie każdej raty podatku;

inkasenci dokonywali rozliczenia z pobranych rat podatków terminowo,

- kwota wynagrodzenia za inkaso była zgodna z wysokością wynagrodzenia określonego w załączniku Nr 1 do Uchwały Nr VIIU30/2007 z dnia 26 kwietnia 2007 roku.

Ponadto kontrola ustaliła, że Burmistrz Miasta i Gminy nie odebrał przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej od inkasentów podatków, co narusza art. 294 § 2 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z póź. zm.). zgodnie z którym do przestrzegania tajemnicy skarbowej obowiązane są również osoby, którym udostępniono informacje objęte tajemnicą skarbową, potwierdzone złożonym na piśmie przyrzeczeniem następującej treści:

"Przyrzekam, że będę przestrzegał tajemnicy skarbowej. Oświadczam, że są mi znane przepisy o odpowiedzialności karnej za ujawnienie tajemnicy skarbowej."

Przyrzeczenia takie złożyli na piśmie pracownicy Urzędu.

O wyjaśnienie powodów zaniechania odebrania przyrzeczeń od inkasentów (sołtysów) zwrócono się do Burmistrza Miasta i Gminy.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik Nr 103 do protokołu kontroli podano: *"Przez niedopatrzenie Burmistrz Gminy nie odebrał przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej od inkasentów podatków"*.

Udzielone wyjaśnienie potwierdza nieprawidłowość.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Kontrola podatkowa

Pracownicy Urzędu – ds. księgowości podatkowej działając na podstawie imiennych upoważnień Burmistrza do przeprowadzenia kontroli podatkowej w 2008 roku przeprowadzili 7 kontroli podatkowych . W wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych urzędnicy nie stwierdzili nieprawidłowości.

Windykacja zaległości podatkowych

Na dzień 31 grudnia 2008 roku zaległość z tytułu podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych wyniosły 153.469,55 zł.


Kontrolą w tym zakresie objęto windykacje zaległości na dzień 31 grudnia 2008 roku od 5 losowo wybranych podatników o n/w numerach ewidencyjnych:450334, 450260,130183, 490024, 450263 których zaległości z tytułu podatku na dzień 31 grudnia 2008 roku wyniosły łącznie 92.092,57 zł co stanowi 60 % zaległości ogółem.

Ustalenia kontroli:

Organ podatkowy w stosunku do podatnika:

- o numerze 450334 którego zaległość wyniosła 46.889,80 zł i dotyczyła lat 2005, 2006, 2007, 2008. Zawiadomienie o zmianie ze Starostwa Powiatowego w Staszowie Nr 230/2004 wpłynęło do urzędu w dniu 12.11.2008 roku. Organ podatkowy wezwał podatnika wezwaniem Nr FP 3110/495/2008 z dnia 12.11.2008 roku do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Postanowieniem Nr FP 3110/225/2008 z 9 grudnia 2008 roku organ wszczął postępowanie z urzędu. W dniu 16.12.2008 roku wydano decyzje w sprawie podatku od nieruchomości za każdy rok oddzielnie . Część zaległości w kwocie 2.500 zł została umorzona, w dniu 13.01.2009 podatnik wpłacił kwotę 5.000,00 zł. Pozostała zaległość w kwocie 39.414,80 zł wraz z odsetkami w kwocie 771,00 zł została rozłożona na raty decyzja Burmistrza Nr 3/2009 z dnia 10 marca 2009 roku. Spłaty dokonywane są w terminach.

- o numerze 130183 którego zaległość wyniosła 7.635,07 zł i dotyczyła III i IV raty podatku za 2006 rok, 2007, I i II raty za 2008 rok. Organ podatkowy wysłał 2 upomnienia w 2007 roku Nr 127, 128 z dnia 12.06.2007 oraz 3 upomnienia Nr 76, 77 i 78 w dniu 05.06.2008 roku. Wartość wysłanych upomnień łącznie wyniosła kwotę 7.635,07 zł. W dniu 19.08.2008



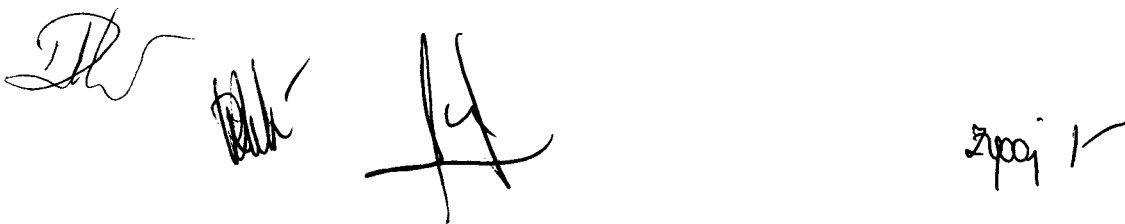
roku wysłano 3 tytuły wykonawcze Nr 1/2008, 2/2008 i 3/2008. Zaległość została uregulowana wraz z odsetkami w 2009 roku.

- o numerze 490024 którego zleгло wyniosła 3.365,00 zł i dotyczyła niezapłaconego podatku od nieruchomości za 2008 rok. Organ podatkowy w dniu 05.06.2008 wysłał upomnienie Nr 97/2008, następnie w dniu 05.12.2008 roku wysłano 2 upomnienia Nr 373/2008 i 374/2008 na łączną kwotę 3.365,00 zł. Na w/w podatnika nie wystawiono tytułu wykonawczego co stanowi naruszenie § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku, w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi tytuł wykonawczy należy wystawić po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Podczas trwania kontroli tj w dniu 26 października 2009 roku podatnik uregulował zaległość w całości wraz z należnymi odsetkami.

- o numerze 450260 którego zaległość wyniosła 30.204,70 zł za 2003 i I ratę 2004 roku. Organ podatkowy wysłał w dniu 18.07.2006 roku 2 upomnienia (Nr 173/2006 i 174/2006) na łączną wartość 30.204,70 zł. W dniu 28.08.2006 roku wystawiono 2 tytuły wykonawcze Nr 1/2006 i 2/206. Komornik postanowieniem z dnia 06.06.2007 roku zakończył postępowanie egzekucyjne. Pismem z dnia 11.07.2007 roku organ ponownie przesłał tytuły wykonawcze celem dalszej egzekucji. Komornik postanowieniem z dnia 20.02.2008 roku umorzył postępowanie egzekucyjne i zwrócił tytuł wykonawczy. Organ pismem z dnia 18.03.2008 roku wystąpił do sądu o ujawnienie majątku, postanowieniem sądu z dnia 06.06.2008 roku stwierdzono brak majątku do egzekucji.

- o numerze 450263 którego zaległość wyniosła 3.998,00 zł i dotyczyła III i IV raty podatku za 2008 rok. W dniu 05.12.2008 roku organ podatkowy wysłał 1 upomnienie Nr 439/08 na kwotę 3.998,00 zł. W stosunku do w/w podatnika nie wystawiono tytułu wykonawczego, co stanowi naruszenie § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku, w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi tytuł wykonawczy należy wystawić po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Pomimo zaniechania wystawienia tytułu wykonawczego podatnik uregulował całość zadłużenia w dniu 28.07.2009 roku wraz z odsetkami.

O wyjaśnienie stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się do Inspektora ds. księgowości podatkowej oraz Burmistrza Miasta i Gminy. W udzielonym wyjaśnieniu stanowiącym załącznik Nr 104 do protokołu kontroli podano: " W związku z dużą liczbą podatników nie



wystawiono tytułów wykonawczych na zaległość dotycząca podatnika o numerze 490024 i numerze 450263. Podatnicy ci uregulowali zaległość wraz z odsetkami".

Udzielone wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Podatek od środków transportowych

Stawki podatku od środków transportowych zostały określone w uchwale Nr XVI/75/07 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 27 listopada 2007 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XVIIU91/07 z 27 grudnia 2007 roku

Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa świętokrzyskiego Nr 224 poz. 3233 z dnia 6 grudnia 2007 roku. Natomiast uchwałą zmieniającą **opublikowano** w Dzienniku Urzędowym Województwa świętokrzyskiego Nr 1 poz. 10 z dnia stycznia 2008 roku.

Stawki podatku na 2008 rok nie przekraczały górnych stawek ustalonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 884 z późn. zm.) i ogłoszonych na rok podatkowy 2008 na podstawie art. 20 ust. 2 w/w ustawy (M. P. z 2007 roku Nr 47, poz. 557).


Na rok 2008 Rada Miejska nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) i nie wprowadziła innych zwolnień przedmiotowych z podatku od środków transportowych.

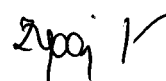
W 2008 roku Gmina uzyskała dochody w wysokości 207.316,96 zł z tytułu podatku od środków transportowych, w tym:

- od osób prawnych 59.161,00 zł,
- od osób fizycznych 148.155,96 zł.

Podatek od środków transportowych od osób prawnych

Kontrolą w powyższym zakresie objęto wszystkich podatników. Wyszczególnienie podatników, wartość podatku przypisanego za 2008 rok, data sporządzenia deklaracji i złożenia deklaracji podatkowej na 2008 rok przedstawia załącznik Nr 105 do protokołu kontroli.





Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości złożenia deklaracji na podatek na 2008 rok,
- prawidłowości obliczenia i przypisu podatku (zgodność zastosowanych stawek podatku ze stawką wynikającą z uchwały Rady Miejskiej, właściwy czasookres opodatkowania w 2008 roku, zgodność rachunkowa),
- terminowości wpłat rat podatku w 2008 roku,
- prawidłowości postępowania organu podatkowego w przypadku nie wpłacenia podatku,

Ustalenia kontroli:

1. Objęte próbą kontrolną środki transportowe zostały opodatkowane w 2008 roku podatkiem od środków transportowych.

Wpłata rat podatku od środków transportowych objętych próbą na 31.12.2008r. wyniosła 59.161,00 zł. Z liczby 8 podatników (osoby prawne objęte próbą) będących podatnikami podatku od środków transportowych w 2008 roku 1 podatnik złożył deklaracje podatkowe na podatek od środków transportowych o kwocie przypisu 1.200,00 zł, po dniu 15 lutym, tj. z naruszeniem terminu określonego art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Przedmiotowe opóźnienie wobec terminu ustawowego wyniosło 287 dni. Nieterminowe złożenie deklaracji miało wpływ na terminowość wpłaty I i II raty podatku od środków transportowych. Organ podatkowy nie żądał od podatników dopełnienia obowiązku terminowego złożenia deklaracji podatkowych, co narusza art. 274a pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którym Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Kserokopia deklaracji złożonej przez Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „EMIG” na podatek od środków transportowych która wpłynęła do Urzędu w dniu 28.11.2008 roku stanowi załącznik Nr 106 do protokołu kontroli.

Wspólne wyjaśnienie inspektora ds. księgowości budżetowej oraz Burmistrza stanowi załącznik Nr 107 do protokołu kontroli.

W treści wyjaśnienia podano: „ *Przez przeoczenie organ podatkowy nie wysłał wezwania do złożenia deklaracji podatkowej na podatek od środków transportu na 2008 rok dla Przedsiębiorstwa Remontowo Budowlanego „Emig”.*

Udzielone wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik inspektor ds. księgowości budżetowej były Skarbnik Gminy z tytułu kontroli i nadzoru oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

2. Podatnicy w złożonych deklaracjach na podatek od środków transportowych zastosowali prawidłowe stawki od środków transportowych .
3. Z adnotacji zawartych w złożonych deklaracjach podatkowych wynika, że organ podatkowy dokonał ich sprawdzenia i weryfikacji danych wykazanych przez podatnika.
4. Kontrola w zakresie terminowości wpłat rat podatku wykazała, że nie wszyscy podatnicy w 2008 roku terminowo uregulowali raty podatku. Od nieterminowych wpłat naliczono i pobierano odsetki za zwłokę.
5. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że na dzień 31 grudnia 2008 roku nie wystąpiły zaległości z tytułu podatku od środków transportowych od osób prawnych.

Podatek od środków transportowych od osób fizycznych.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 10 losowo wybranych podatników. Wyszczególnienie podatników, wartość podatku przypisanego za 2008 rok, data sporządzenia deklaracji i złożenia deklaracji podatkowej na 2008 rok przedstawia załącznik Nr 108 do protokołu kontroli.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości złożenia przez podatników deklaracji na podatek na 2008 rok oraz egzekwowania przez organ podatkowy złożenia deklaracji przez podatnika,
- przeprowadzania przez organ podatkowy czynności sprawdzających i weryfikacji danych zawartych w złożonych deklaracjach na 2008 rok, prawidłowości wymierzenia podatku na 2008 rok od objętych próbą kontrolną środków transportowych,
- terminowości zapłaty w 2008 roku rat podatku, prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę,
- prawidłowości postępowania organu podatkowego w przypadku nie wpłacenia przez podatnika podatku w 2008 roku,

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr XVU75/07 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 27 listopada 2007 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XVIU91/07 z 27 grudnia 2007 roku

- deklaracje na podatek od środków od środków transportowych na 2008 rok,
- dowody wpłat,
- ewidencja księgowa.

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Objęte próbą kontrolną środki transportowe zostały opodatkowane w 2008 roku podatkiem od środków transportowych.
2. W zakresie terminowości składania deklaracji podatkowych w próbie objętej kontrolą stwierdzono, że wszyscy podatnicy złożyli roczne deklaracje.
3. W badanej próbie kontrolnej nie stwierdzono przypadku zastosowania niewłaściwej stawki podatku i nieprawidłowego jego naliczenia.
4. Z adnotacji zawartych w złożonych deklaracjach podatkowych wynika, że organ podatkowy dokonał ich sprawdzenia i weryfikacji danych wykazanych przez podatników.
5. W 2008 roku 7 podatników objętych próbą kontrolną nieterminowo regulowało raty podatku od środków transportowych. Od nieterminowych wpłat naliczono i pobrano odsetki w łącznej kwocie 65,00 zł.

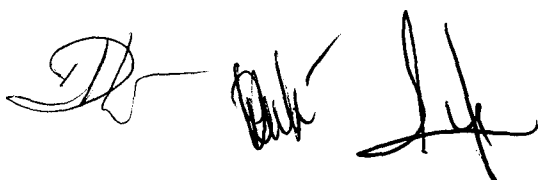
4.3. Dochody z tytułu opłat.

4.3.1. Opłata targowa.

Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wynika, że Gmina uzyskała dochody z tytułu opłaty targowej zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75616, do § 043, w łącznej kwocie 175.713,00 zł. Kontrolą w zakresie dochodów z tytułu opłaty targowej objęto lipiec i sierpień 2008 roku, w których to miesiącach dochody z tytułu opłaty targowej wyniosły odpowiednio 12.271 zł oraz 11.486 zł.

Przedmiotem kontroli były:

- uchwała Nr VI/31/03 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 20 marca 2003 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek oraz określenia inkasentów opłaty targowej,
- uchwała Nr XXIU149/04 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 31 sierpnia 2004 roku w sprawie zmiany uchwały Nr VI/31/03 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 20 marca 2003 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek oraz określenia inkasentów opłaty targowej,
- uchwała Nr XIIU58/07 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 21 sierpnia 2007 roku w sprawie zmiany uchwały Nr VI/31/03 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 20 marca 2003 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek oraz określenia inkasentów opłaty targowej,



F K

- umowa znak OD/342/2/2007 z dnia 4 października 2007 roku zawarta z Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Połańcu w sprawie powierzenia obsługi placu targowego i poboru opłaty targowej, zawarta na okres od 1 stycznia 2008 roku do 31 grudnia 2010 roku,
- ewidencja księgową,
- księga druków ścisłego zarachowania obejmująca bilety opłaty targowej,
- dowody wpłat opłaty targowej za lipiec i sierpień 2008 roku,
- raporty kasowe dochodów Nr 88/2008 za okres 4 – 7 lipca 2008 roku, Nr 91/2008 za okres 14 lipca 2008 roku, Nr 94/2008 z dnia 21 lipca 2008 roku, Nr 98/2008 za okres 25 – 28 lipca 2008 roku, Nr 100/2008 za okres 1 – 4 sierpnia 2008 roku, Nr 102/2008 za okres 8 – 11 sierpnia 2008 roku, Nr 105/2008 za okres 18 – 19 sierpnia 2008 roku oraz Nr 107/2008 z dnia 25 sierpnia 2008 roku,
- faktury wystawione przez PGK Sp. z o.o. w Połańcu Nr 2738/2008/TZ z dnia 31 lipca 2008 roku oraz Nr 2806/2008/TZ z dnia 31 sierpnia 2008 roku dotyczące naliczonej prowizji od pobranej opłaty targowej,
- dowody wypłaty wynagrodzenia za inkaso za lipiec i sierpień 2008 roku.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości rozliczenia pobranych kwitów opłaty targowej,
- prawidłowości rozliczenia się przez inkasentów z pobranej opłaty targowej,
- prawidłowości wyliczenia i wypłaty wynagrodzenia z tytułu inkasa.

Ustalenia kontroli:

Cytowanymi wyżej uchwałami Rady Miejskiej w Połańcu ustalone zostały wysokości opłaty targowej.

Zgodnie z zapisem § 1 pkt 2 uchwały, inkasentem uprawnionym do poboru opłaty targowej wyznaczono PGK Sp. z o.o. w Połańcu. Natomiast zapis § 1 pkt 3 tejże uchwały stanowi, iż wysokość wynagrodzenia za inkaso wynosi 36 % od zainkasowanych opłat targowych.

Pobór opłaty targowej dokumentowany był biletami opłaty targowej, objętymi ewidencją druków ścisłego zarachowania.

Z ewidencji księgowej wynika, że uzyskane a odprowadzone przez inkasenta dochody z tytułu opłaty targowej wyniosły w lipcu 2008 roku kwotę 12.271 zł. W dniu 31 lipca 2008 roku inkasent (PGK Sp. z o.o. w Połańcu) wystawił fakturę Nr 2738/2008/TZ na kwotę 4.417,56 zł za należną prowizję. Zapłaty faktury dokonano w dniu 12 sierpnia 2008 roku.

Dochody z tytułu opłaty targowej za miesiąc sierpień 2008 roku wyniosły 11.486 zł. W dniu 31 sierpnia 2008 roku inkasent (PGK Sp. z o.o. w Połańcu) wystawił fakturę Nr 2806/2008/TZ na kwotę 4.134,96 zł za należną prowizję. Zapłaty faktury dokonano w dniu 12 września 2008 roku.

Naliczone i wypłacone inkasentowi wynagrodzenie było zgodne z wysokością ustaloną w cytowanych uchwałach Rady Miejskiej.

4.3.2. Opłata skarbowa.

Jak wynika z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku, Gmina Połaniec uzyskała dochody z tytułu opłaty skarbowej zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75618, § 041, w łącznej kwocie 60.245,80 zł. Kontrolą objęto pobór opłaty skarbowej za okres czerwca 2008 roku za wydane przez Urząd Stanu Cywilnego w Połańcu wymienione poniżej dokumenty.

Przedmiotem kontroli były:

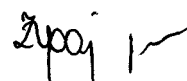
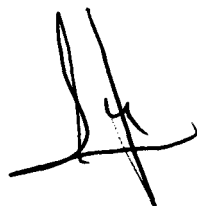
- ewidencja księgowa,
- wyciągi bankowe,
- zaświadczenia, potwierdzenia, od których pobrano opłatę skarbową,
- dowody wpłat opłaty skarbowej,
- sprawozdanie Rb-27S.

W wyniku kontroli ustalono, iż opłatę skarbową pobierano od wydania odpisu skróconych aktów urodzenia, odpisu skróconych aktów zgonu, odpisu zupełnego aktu małżeństwa.

W przyjętej do kontroli próbie wysokość pobieranej opłaty skarbowej była zgodna ze stawkami ustalonymi w załączniku do ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.). Nie stwierdzono nieterminowego wnoszenia opłat.

4.3.3. Opłata eksploatacyjna.

Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wynika, iż w okresie objętym kontrolą, Gmina Połaniec uzyskała dochody z tytułu opłaty eksploatacyjnej zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75616, § 0460 w łącznej kwocie 2.436,00 zł.



Wpłat z powyższego tytułu dokonał jeden przedsiębiorca - Cegielnia Polowa w miejscowości Ruszcza.

Przedmiot kontroli:

- składane przez przedsiębiorcę informacje dotyczące opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę ze złoża,
- dowody wpłat,
- ewidencja księgowa.

W wyniku kontroli ustalono, iż przedsiębiorca składał kwartalne informacje dotyczące opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę:

- za I kwartał wpłynęła w dniu 30 kwietnia 2008 roku,
- za II kwartał wpłynęła w dniu 31 lipca 2008 roku,
- za III kwartał wpłynęła w dniu 22 października 2008 roku,
- za IV kwartał wpłynęła w dniu 16 stycznia 2009 roku.

Zarówno informacje jak i opłata eksploatacyjna zostały wniesione w terminie określonym dyspozycją art. 84 ust. 9 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr 228, poz. 1947 z późn. zm.).

4.3.4. Opłaty za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wynika, iż w okresie objętym kontrolą, Gmina Połaniec uzyskała dochody z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75618, § 048 w wysokości 138.692,50 zł.

W roku 2008 w Gminie Połaniec obowiązywały wymienione niżej uchwały dotyczące zasad usytuowania i liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz wydawania i cofania zezwoleń na sprzedaż tychże napojów:

- uchwała Nr XXXVIU223/93 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 30 czerwca 1993 roku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz określenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych - ze zmianami wynikającymi z;
- uchwały Nr IV/20/94 z dnia 12 października 1994 roku,
- uchwały Nr XXX/135/2000 z dnia 17 sierpnia 2000 roku,

- uchwały Nr XXX/213/01 z dnia 20 września 2001 roku.

Zgodnie z zapisami wspomnianych uchwał, Rada Miejska ustaliła dla terenu Miasta i Gminy Połaniec łącznie 49 punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży.

Z rejestru wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynika, że na dzień 31 grudnia 2008 roku na terenie Miasta i Gminy Połaniec funkcjonowało 41 punktów sprzedaży napojów alkoholowych, w tym 34 prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i 7 punktów prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. Działające na terenie Miasta i Gminy 35 podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych posiadało ogółem 105 zezwoleń na sprzedaż tych napojów, w tym:

1) Przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży:

- 34 na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo,
- 33 na sprzedaż napojów alkoholowych od 4.5% do 18%,
- 24 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18%.

2) Przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży:

- 7 na sprzedaż napojów alkoholowych do 4.5% oraz piwo,
- 2 na sprzedaż napojów alkoholowych od 4.5% do 18% ,
- 5 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18 %.

W 2008 roku Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec wydał 46 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, w tym:

- 17 na sprzedaż napojów do 4,5 % zawartości alkoholu oraz piwa,
- 16 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa),
- 13 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu.

Z prowadzonego rejestru wynika, że zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży w 2008 roku nie wydawano.

W 2008 roku wydano przedsiębiorcom 9 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa.



zypoj 1-

Kontrolą objęto wydane w 2008 roku zezwolenia na sprzecla" napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, wymienione w poniższej tabeli.

Lp.	Rodzaj i numer zezwolenia			Okres ważności
	A	B	C	
1.	-	-	U1/C/1/2008	01.02.2008- 31.01.2011
2.	U2/A/1/2008	U3B/1/2008	U4/C/2/2008	01.02.2008- 31.01.2011
3.	U5/A/2/2008	U6B/2/2008	V7/C/3/2008	01.02.2008- 31.01.2011
4.	I/8/A/3/2008	V9B/3/2008	-	01.02.2008- 31.01.2011
5.	U10/A/4/2008	U11B/4/2008	U12/C/4/2008	01.02.2008- 31.01.2011
6.	U13/A/5/2008	V14B/5/2008	-	01.02.2008- 31.01.2011
7.	U15/A/6/2008	U16B/6/2008	U17/C/5/2008	01.02.2008- 31.01.2011
8.	U18/A/7/2008	U19B/7/2008	V20/C/6/2008	01.02.2008- 31.01.2011
9.	U21/A/8/2008	U22B/8/2008	U23/C/7/2008	01.02.2008- 31.01.2011
10.	U24/A/9/2008	U25B/9/2008	U26/C/8/2008	01.02.2008- 31.01.2011
11.	U27/A/10/2008	-	-	01.02.2008- 31.01.2011
12.	U28/A/11/2008	U29B/10/2008	-	01.02.2008- 31.01.2011
13.	U31/A/12/2008	U32B/12/2008	-	01.02.2008- 31.01.2011
14.	U33/A/13/2008	U34B/13/2008	U35/C/9/2008	20.02.2008- 31.01.2011
15.	V36/A/14/2008	U37B/14/2008	U38/C/10/2008	01.04.2008- 31.01.2011
16.	V39/A/15/2008	I/40/B/15/2008	U41/C/11/2008	15.04.2008-

				31.01.2011
17.	I/42/A/16/2008	I/43/B/16/2008	I/44/C/12/2008	06.12.2008- 31.01.2012

Źródło: zbiór wydanych zezwoleń.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- poprawności zastosowanej procedury poprzedzającej wydanie zezwoleń,
- spełnienie wymogów przez podmioty ubiegające się o wydanie zezwoleń,
- prawidłowości wydanych zezwoleń (właściwy organ wydający zezwolenie, oddzielność zezwoleń w zależności od procentowej zawartości alkoholu),
- prawidłowości ustalenia opłat za korzystanie z zezwoleń,
- prawidłowości ujęcia w księgach rachunkowych,
- terminowości wniesienia opłat.

Przedmiotem kontroli były:

- wnioski osób ubiegających się o wydanie zezwoleń, z załącznikami (zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, protokoły kontroli sanitarnej, tytuły prawne do lokalu),
- oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za 2007 rok,
- postanowienia Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w sprawie wyrażenia opinii, wydane na podstawie art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- ewidencja wydanych zezwoleń,
- wydane decyzje – zezwolenia,
- dowody wpłat,
- ewidencja księgową.

Ustalenia kontroli:

1. Wszystkie zezwolenia zostały wydane na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców.
2. Zezwolenia wydawano oddzielnie na napoje o zawartości alkoholu do 4,5% oraz na piwo, powyżej 4,5% do 18% (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18%.
3. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane były przez właściwy organ.

Życaj 1

4. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane były po uprzednim uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

5. W wyniku kontroli terminowości i wysokości wnoszonych opłat za wydane w 2008 roku zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, w badanej próbie nieprawidłowości nie stwierdzono.

6. Osoby prowadzące sprzedaż napojów alkoholowych w 2007 roku, złożyły w terminie do 31 stycznia 2008 roku oświadczenia o wartości sprzedaży w roku poprzednim.

Oświadczenia złożono oddzielnie dla każdego rodzaju napoju alkoholowego. Ze złożonych oświadczeń wynika, że w przypadku niżej wymienionych podmiotów prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych, wystąpiło przekroczenie wartości sprzedaży w roku poprzednim ponad kwotę określoną w art. 11¹ ust. 5 pkt 1 - 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Przekroczenie wartości sprzedaży napojów alkoholowych w poszczególnych ich rodzajach przedstawia poniższa tabela.

Rodzaj napojów alkoholowych	Nr zezwolenia	Wartość sprzedaży
o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwo	I/2/A/1/2008	260.414,93
	I/10/A/5/2004	182.717,94
	I/5/A/3/2006	62.100,00
	I/38/A/16/2006	57.710,40
	I/29/A/13/2006	102.450,20
	I/35/A/15/2006	70.000,00
	I/32/A/14/2006	120.000,00
	I/4/A/2/2007	94.756,50
	II/5/A/2/2005	188.571,00
	II/ 7/A/4/2006	107.666,57
	II/3/A/1/2007	79.840,00
	II/4/A/2/2007	39.730,00
o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu z wyjątkiem piwa	I/3/B/1/2008	45.281,43
	I/6/B/2/2006	38.400,00
	I/30/B/12/2006	41.900,00
o zawartości powyżej 18% alkoholu	I/4/C/2/2008	207.588,57
	I/11/C/3/2004	120.110,10

	I/4/C/1/2006	77.200,00
	I/31/C/6/2006	98.950,00
	I/37/C/8/2006	110.000,00
	I/34/C/7/2006	610.000,00
	II/7/C/3/2005	113.025,00

Zródło: oświadczenia złożone przez przedsiębiorców w UMiG

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż z tytułu uzyskanych a wymienionych w tabeli kwot ze sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim, należne w roku 2008 opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych uiszczono zostały w prawidłowej wysokości wynikającej z dyspozycji art. 11¹ ust. 5 pkt 1 - 3 oraz w terminach przewidzianych w art. 11¹ ust. 7 powołanej wyżej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

7. W okresie objętym kontrolą wydano 9 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych, co przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Rodzaj zezwolenia A – do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo	Data wydania zezwolenia	Okres ważności
1.	III/1/A/1/ 08	09.05.2008 r.	10-11.05.2008
2.	III/2/A/ 2/ 08	09.05.2008 r.	10-11.05.2008
3.	III/3/A/ 3/08	13.06.2008 r.	15-16.06.2008
4.	III/4/A/ 4/08	20.06.2008 r.	21-22.06.2008
5.	III/5/A/5/08	03.07.2008 r.	06-07.07.2008
6.	III/6/A/6/08	24.07.2008 r.	27-28.07.2008
7.	III/7/A7/08	20.08.2008 r.	23-24.08.2008
8.	III/8/A/8/08	20.08.2008 r.	23-24.-8.2008
9.	III/9/A/9/08	17.09.2008 r.	20-21.09.2008

Zródło: znajdujący się w UMiG zbiór wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Przedmiotem kontroli były:

- wnioski podmiotów ubiegających się o zezwolenie,
- w/w zezwolenia jednorazowe,
- dowody wniesionych opłat za zezwolenia.

zpoj 15

W wyniku kontroli ustalono, że:

- 1) Wszystkie zezwolenia zostały wydane na podstawie pisemnych wniosków uprawnionych podmiotów.
- 2) Zezwolenia wydawano oddzielnie na napoje o zawartości alkoholu do 4,5% oraz na piwo i powyżej 4,5% do 18% (z wyjątkiem piwa).
- 3) Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane były przez właściwy organ, po uprzednim wniesieniu przez wnioskodawcę wymaganej opłaty.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie były ewidencjonowane na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Powyższe narusza § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym na stronie „Wn” konta 221 księguje się przypisy należności, w korespondencji ze stroną „Ma” konta 750 - oraz narusza zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi konto 221 służy do ewidencji należności jednostek budżetowych z tytułu dochodów budżetowych, w których termin płatności przypada na dany rok budżetowy. Na stronie „Wn” konta 221 ujmuje się ustalone na dany rok budżetowy należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Na stronie „Ma” konta 221 ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności.

W złożonym w powyższej sprawie wyjaśnieniu (załącznik Nr 41 do protokołu kontroli) Pani Skarbnik stwierdziła, że *„W 2008 roku ewidencja z tytułu wpływu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych księgowane były na kontach 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w korespondencji z kontem 750 „Przychody i koszty finansowe”. Brak ewidencji na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wynikał z nadmiaru obowiązków oraz choroby pracownika odpowiedzialnego za wyżej wymienione księgowania”.*

W ocenie kontrolującego, treść wyjaśnienia potwierdza fakt zaistnienia nieprawidłowości, lecz nie stanowi usprawiedliwienia przyczyn jej powstania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz — z tytułu nadzoru.

4.3.5. Oplata za zajęcie pasa drogowego.

W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała Nr XXXI/218/05 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 30 maja 2005 roku „w sprawie **ustalenia opłat za ustawianie reklam i tablic informacyjnych oraz zasad ich umieszczania na gruntach i obiektach stanowiących własność Gminy Połaniec**”. Cytowana uchwała Nr XXXU218/05 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 30 maja 2005 roku stanowi załącznik Nr 42 do protokołu kontroli. Wspomniana uchwała dotyczy ustalenia opłat wyłącznie od tablic i reklam. Nie reguluje natomiast opłat za zajęcie pasa drogowego na cele określone w art. 40 ust. 2 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 roku Nr 19, poz. 115 z późn. zm.), które stanowią, iż zezwolenia na zajęcie pasa drogowego dotyczą prowadzenia robót w pasie drogowym, umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz zajęcia pasa drogowego na prawach wyłączności w celach innych niż wymienione w pkt 1 — 3. Wysokość stawek opłat winna zostać określona zgodnie z art. 40 ust. 4 i ust. 5 cytowanej ustawy. Powyższe stanowi naruszenie dyspozycji art. 40 ust. 8 powołanej ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego, z tym że stawki opłaty, o których mowa w ust. 4 i 6, nie mogą przekroczyć 10 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka opłaty, o której mowa w ust. 5, nie może przekroczyć 200 zł.

W złożonym w powyższej sprawie wyjaśnieniu (załącznik Nr 43 do protokołu kontroli) Pan Burmistrz stwierdził, że „W Gminie jest uchwała Nr XXXI/218/05 z dnia 30 maja 2005r. w sprawie ustalenia opłat za ustawianie reklam i tablic informacyjnych oraz zasad ich umieszczania na gruntach i obiektach stanowiących własność Gminy Połaniec. Gmina nie posiada natomiast uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dla umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Żaden z poprzednich Burmistrzów nie podjął próby zmiany takiego stanu rzeczy, najprawdopodobniej z uwagi na negatywny odbiór społeczny i wzrost kosztów prowadzenia inwestycji gminnych, publicznych czy inwestorów

prywatnych. Niezależnie od powyższego na jedną z najbliższych sesji Rady Miejskiej skieruję stosowny projekt uchwały".

Zdaniem kontrolującego, podniesiona w wyjaśnieniu argumentacja nie może stanowić usprawiedliwienia przyczyn powstania stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz, do którego zadań – stosownie do obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) – należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał Rady Miejskiej.

Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wynika, iż w okresie objętym kontrolą, Gmina Połaniec uzyskała dochody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego w łącznej kwocie 6.811,86 zł.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że w roku 2008 Burmistrz wydał na podstawie złożonych wniosków 5 zezwoleń na ustawienie plansz reklamowych. W wydanych zezwoleniach ustalono wysokość opłat z tego tytułu zgodnie z ustaloną we wspomnianej uchwale Nr XXXI/218/05 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 30 maja 2005 roku. W wyniku kontroli ustalono, iż za wydane w 2008 roku 5 zezwoleń, w 4 przypadkach wniesione zostały opłaty w wysokości i terminie określonym w zezwoleniu. W 1 przypadku opłatę w wysokości 87,60 zł za zezwolenie znak IM.GG.I.-72243/2/9/07/08 wniesiono z opóźnieniem 8 dni w stosunku wyznaczonego do terminu.

Uzyskane dochody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego zostały zaklasyfikowane do § 0970 „Wpływy z różnych dochodów” zamiast do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad klasyfikacji dochodów określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

W złożonym w powyższej sprawie wyjaśnieniu (załącznik Nr 44 do protokołu kontroli) Pani Skarbnik stwierdziła, że „Uzyskane w 2008 roku dochody w kwocie 6811,86 zł z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego zostały zaklasyfikowane w podziałkach klasyfikacji budżetowej do paragrafu 0970, gdyż tak zostały zadekretowane przez Skarbnika oraz pracownicę referatu finansowo – księgowego, która **obecnie** jest już na emeryturze”.

Zdaniem kontrolującego, złożone wyjaśnienie potwierdza fakt zaistnienia nieprawidłowości. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była inspektor ds. księgowości oraz były Skarbnik.

4.3.6. Opłata adiacencka.

Z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wynika, iż w okresie objętym kontrolą, Gmina Połaniec uzyskała dochody z tytułu opłaty adiacenckiej w łącznej wysokości 3.269,70 zł zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75618, § 069.

W roku 2008 w kontrolowanej jednostce obowiązywały w powyższym zakresie niżej wymienione uchwały Rady Miejskiej:

- uchwała Nr XXXIX/306/98 z dnia 7 kwietnia 1998 roku w sprawie określenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej na osiedlu mieszkaniowym „Żapniowskie” w Połancu,
- uchwała Nr XXIU120/2000 z dnia 29 czerwca 2000 roku w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej na osiedlu mieszkaniowym „Północ I” i „Północ II” w Połancu,
- uchwała Nr IX/56/03 z dnia 11 czerwca 2003 roku w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Uzyskane w 2008 roku dochody z tytułu opłaty adiacenckiej wynikały z decyzji wydanych w roku 2007. Jako próbę do kontroli przyjęto niżej wymienione decyzje:

- IM.GG.I-72270-5/40/KD/07 z dnia 11 października 2007 roku,
- IM.GG.I-72270-5/38/KD/07 z dnia 12 października 2007 roku,
- IM.GG.I-72270-5/46/KD/07 z dnia 12 października 2007 roku.

W wyniku kontroli ustalono, iż wysokość ustalonej w decyzjach opłaty adiacenckiej wynikała z cytowanych wyżej uchwał Rady Miejskiej i ustalona została na podstawie operatu szacunkowego. W badanej próbie, wszystkie opłaty zostały wniesione po upływie terminu oznaczonego w decyzjach na podstawie art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Od nieterminowych wpłat naliczone i pobrane zostały odsetki oraz koszty upomnienia.

4.3.7. Opłata planistyczna.

Gmina Połaniec nie osiągnęła w 2008 roku dochodów z opłaty z tytułu zbywania nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (tzw. „opłata planistyczna”), co potwierdza oświadczenia Burmistrza oraz Skarbnika Miasta i Gminy, zawarte w załączniku Nr 38 do niniejszego protokołu kontroli.

4.4. Dochody z majątku.

4.4.1. Dochody ze sprzedaży nieruchomości.

Na podstawie sprawozdania Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku oraz ewidencji księgowej ustalono, że Gmina uzyskała dochody ze sprzedaży nieruchomości w łącznej kwocie 122.021,03 zł, które zostały zaklasyfikowane w dziale 700, rozdziale 70005, § 0770.

Ogółem dokonano 20 sprzedaży, z czego 14 w trybie bezprzetargowym oraz 6 w trybie przetargowym.

Do kontroli przyjęto sprzedaż działki Nr 6597 o powierzchni 360 m² oraz Nr 6598 o powierzchni 360 m² położonych w Połańcu przy ulicy Reymonta.

Przedmiot kontroli:

- operat szacunkowy,
- uchwała Rady Miejskiej wyrażająca zgodę na zbycie nieruchomości,
- ogłoszenia o przetargu,
- wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,
- akt notarialny,
- dowody wpłat
- protokół z przeprowadzonego przetargu,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

Sporządzony został przez rzeczoznawcę majątkowego operat szacunkowy, zgodnie z którym wartość każdej z działek ustalono w kwocie po 4.943 zł.

Uchwałą Nr XVU85/07 Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2007 roku wyrażono zgodę na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego wymienionych dwóch działek o łącznej powierzchni 0,0720 ha.

W dniu 5 marca 2008 roku sporządzony został wykaz nieruchomości gruntowych położonych w Połańcu, przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Wykaz zawiera informacje wymagane dyspozycją art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Wykaz ten został podany do publicznej wiadomości na okres od dnia 5 marca do 3 kwietnia 2008 roku poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Połańcu, o czym świadczy sporządzona na nim adnotacja. Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w prasie lokalnej („Gazeta Wyborcza”).

Zarządzeniem Nr 17/2008 Burmistrza z dnia 3 kwietnia 2008 roku powołana została komisja przetargowa w składzie 5 osób.

W dniu 7 kwietnia 2008 roku podane zostało do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż wymienionych działek — o czym świadczy sporządzona na nim adnotacja. Ogłoszenie zawiera informacje zamieszczone w wykazie. Termin przetargu wyznaczono na dzień 12 maja 2008 roku w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Połańcu. Dla przedmiotowych działek określono wadium w wysokości 1.000 zł, którego termin wniesienia ustalono do dnia 6 maja 2008 roku. Ogłoszenie opublikowano również na łamach „Gazety Wyborczej”.

Wymagane wadium wpłaciło w terminie 5 osób fizycznych. Osoby przystępujące do przetargu złożyły oświadczenia o zapoznaniu się i przyjęciu warunków przetargu.

Ze sporządzonego w dniu 12 maja 2008 roku protokołu Nr GK.KGK. 72241/8/2008 z przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego wynika, iż w drodze licytacji ustalono nabywcę działek, który zaoferował najwyższą cenę brutto w wysokości 23.790,00 zł. Protokół z przetargu został podpisany przez przewodniczącego i członków komisji przetargowej oraz przez osobę wyłonioną jako nabywcę.

Informacja o wyniku przetargu została sporządzona w dniu 20 maja 2008 roku i wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy — co wynika ze sporządzonej na niej adnotacji. Uczestnikom przetargu — poza wyłonionym nabywcą — dokonano zwrotu wadium w dniu 15 maja 2008 roku.

Pismem znak IM.ZKIM.72241/8/08 z dnia 21 maja 2008 roku poinformowano wyłonionego nabywcę o wyznaczeniu na dzień 29 maja 2008 terminu zawarcia umowy sprzedaży.

W dniu 27 maja 2008 roku nabywca wpłacił pozostałą kwotę tj. 22.790,00 zł. Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego repertorium A numer 1711/2008 zawarto w wyznaczonym terminie.

Kontrolą objęto również sprzedaż działki Nr 6332/26 o powierzchni 528 m² położonej w Połańcu na osiedlu Południe.

Przedmiot kontroli :

- operat szacunkowy,
- uchwała Rady Miejskiej wyrażająca zgodę na zbycie nieruchomości,
- ogłoszenia o przetargu,
- wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,
- akt notarialny,
- dowody wpłat
- protokół z przeprowadzonego przetargu,
- ewidencja księgowa.

Zgodnie z operatem szacunkowym z lutego 2008 roku, wartość działki ustalona została na kwotę 12.793,00 zł.

Uchwałą Nr XIX/107/08 z dnia 28 lutego 2008 roku Rada Miejska wyraziła zgodę na sprzedaż tejże działki w drodze przetargu ustnego nieograniczonego.

Prawidłowo został sporządzony w dniu 5 marca 2008 roku wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego.

Wykaz został podany do publicznej wiadomości na okres od dnia 5 marca do 3 kwietnia 2008 roku poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Połańcu, o czym świadczy sporządzona na nim adnotacja. Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono również w prasie lokalnej tj. w „Gazecie Wyborczej”.

Ogłoszenie o przetargu sporządzono w dniu 7 kwietnia 2008 roku. Ogłoszenie dotyczyło przetargu na sprzedaż działki Nr 6332/26 oraz omawianych wcześniej działek Nr 6597 i 6598. Termin przetargu wyznaczono na dzień 12 maja 2008 roku w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Połańcu. Dla działki Nr 6332/26 określono wadium w wysokości 1.000 zł, którego termin wniesienia ustalono do dnia 6 maja 2008 roku. Ogłoszenie opublikowano również na łamach „Gazety Wyborczej”

W wyznaczonym terminie wadium wpłaciły dwie osoby. Ze sporządzonego w dniu 12 maja 2008 roku protokołu z przetargu wynika, iż w przetargu wziął udział jeden uczestnik, który zaoferował cenę brutto 15.766,06 zł.

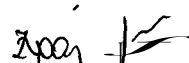
Informacja o wyniku przetargu została sporządzona w dniu 20 maja 2008 roku i wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy — co wynika ze sporządzonej na niej adnotacji. Pismem znak GK.KGK.72241/4/08 z dnia 29 maja 2008 roku poinformowano wyłonionego nabywcę, iż termin zawarcia umowy wyznaczono na dzień 27 czerwca 2008 roku. Należność

w kwocie 14.766,06 zł za zakup działki została zapłacona przez nabywcę w dniu 25 czerwca 2008 roku. Na poczet ceny zaliczono kwotę 1.000 zł wpłaconego wadium. Umowę sprzedaży sporządzono w wyznaczonym terminie w formie aktu notarialnego, repertorium A numer 2017/2008.

W wyniku kontroli ustalono, że w obydwu przypadkach przetargów dotyczących zarówno działek oznaczonych numerami 6597 i 6598 jak i działki oznaczonej numerem 6332/26 zaniechano zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Połaniec informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Powyższe stanowi naruszenie dyspozycji art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym informację o wywieszeniu wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

W powyższych przypadkach nie dopełniono również obowiązku zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Połaniec ogłoszenia o przetargu. Powyższe stanowi naruszenie dyspozycji art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którymi ogłoszenie o przetargu winno zostać opublikowane także na stronie internetowej właściwego urzędu.

W złożonym w powyższej sprawie wyjaśnieniu (załącznik Nr 45 do protokołu kontroli) Kierownik Referatu Mienia Komunalnego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdziła, że *„Brak umieszczonej na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Połaniec informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości oraz ogłoszenia o w/w przetargach mógł być spowodowany nieumiejętnym wprowadzeniem na BIP tych dokumentów (np. brakiem zatwierdzenia czynności) przez osobę wprowadzającą gdyż informacje o wykazach jak i ogłoszeniach dotyczących przetargów na inne nieruchomości są zamieszczane. Powyższy brak mógł zostać spowodowany również (w mniejszej mierze) przeoczeniem z uwagi na dużą ilość załatwianych spraw. Obowiązek dokonywania tych czynności jest pracownikowi odpowiedzialnemu znany i zostanie w tej kwestii dołożona większa staranność. Faktycznie ani informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości ani ogłoszenia o przetargu na sprzedaż działek nr 6597, 6598 i 6332/26 na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Połaniec nie ma”*.



Zdaniem kontrolującego, treść wyjaśnienia potwierdza fakt zaistnienia opisanych nieprawidłowości. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Mienia Komunalnego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, do której obowiązków — zgodnie z zapisem w „karcie zadań stanowiska pracy” (załącznik Nr 46 do protokołu kontroli) — należy między innymi „ogłaszanie, organizowanie i przeprowadzanie przetargów” oraz Burmistrz — z tytułu nadzoru.

W wyniku kontroli stwierdzono również, iż w ewidencji księgowej konta 011 operację gospodarczą polegającą na wyksięgowaniu ze stanu środków trwałych sprzedanych w dniu 29 maja 2008 roku w wyniku przetargu działek o numerach 6597 i 6598 (akt notarialny repertorium A numer 1711/2008) wykazano w dniu 1 lipca 2008 roku. Wydruk z ewidencji konta 011 stanowi załącznik Nr 47 do protokołu kontroli. Powyższe stanowi naruszenie dyspozycji art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W złożonym w powyższej sprawie wyjaśnieniu (załącznik Nr 48 do protokołu kontroli), inspektor ds. księgowości budżetowej stwierdziła, że „Operację gospodarczą polegającą na wyksięgowaniu ze stanu środków trwałych sprzedanych w dniu 29 maja 2008 roku w wyniku przetargu działek o numerach 6597 i 6598 ujęto w ewidencji księgowej konta 011 w dniu 1 lipca 2008 roku z przeoczenia”.

Zdaniem kontrolującego, treść wyjaśnienia potwierdza fakt zaistnienia nieprawidłowości, lecz nie stanowi usprawiedliwienia przyczyn jej powstania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej, do której obowiązków zgodnie z zakresem obowiązków i odpowiedzialności należy między innymi „prowadzenie ewidencji analitycznej do kont syntetycznych zgodnie z obowiązującym planem kont, a w szczególności ... środków trwałych /011/” oraz były Skarbnik — z tytułu nadzoru. Kserokopia karty zadań stanowiska pracy wspomnianej inspektor, stanowi załącznik Nr 49 do protokołu kontroli.

4.4.2. Dochody z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie.

Z ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wynika, iż w okresie objętym kontrolą Gmina Połaniec uzyskała dochody z tytułu opłat za

wieczyste użytkowanie w łącznej kwocie 110.952,49 zł, zaklasyfikowane w dziale 756 ,
rozdziale 75618 , § 0470.

W roku 2008 Gmina Połaniec nie oddawała nieruchomości w wieczyste użytkowanie, co
potwierdza oświadczenie złożone przez Kierownika Referatu Mienia Komunalnego,
stanowiące załącznik Nr 50 do protokołu kontroli.

Uzyskane dochody dotyczyły wpłat opłaty rocznej dokonanych przez użytkowników
wieczystych, którym oddano w użytkowanie wieczyste nieruchomości przed 2008 rokiem.

W okresie objętym kontrolą do wnoszenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego
zobowiązanych było 58 użytkowników wieczystych, co wynika z prowadzonego w UMiG
wykazu wieczystych użytkowników.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości pobierania opłat w 2008 roku z tytułu
użytkowania wieczystego przez losowo wybranych użytkowników wieczystych o
największym przypisie opłaty, a mianowicie;

- a) Spółdzielnia Mieszkaniowa w Połańcu – opłata roczna w wysokości 15.103,70 zł,
- b) Fundacja Wspomagania Oświaty w Połańcu - opłata roczna w wysokości 559,44 zł,
- c) Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Połańcu opłata roczna w
wysokości 1.635,58 zł,
- d) Inwest — Nieruchomości Sp. z o.o. w Dąbrowie Tarnowskiej — opłata roczna w wysokości
90.000 zł + 19.800 zł VAT = 109.800 zł.

Przedmiot kontroli:

- akty notarialne,
- operaty szacunkowe,
- wypowiedzenia wysokości opłaty rocznej,
- decyzje aktualizacyjne opłaty roczne,
- dowody wpłat za 2008 rok,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

W wyniku kontroli ustalono, iż wszyscy objęci kontrolą użytkownicy wieczysti dokonali
wpłat w terminie wynikającym z art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o
gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 z późn.
zm.).

Oplaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego były wnoszone przez objętych kontrolą wieczystych użytkowników w wysokościach wynikających z aktów notarialnych lub decyzji aktualizujących opłaty roczne.

4.4.3. Dochody z tytułu opłat za trwałe zarząd.

W roku 2008 Gmina Połaniec nie uzyskała dochodów z tytułu opłat za trwałe zarząd, gdyż nie wystąpiły przesłanki do poboru tych opłat – co potwierdza wspólne oświadczenie Burmistrza i Skarbnika, zawarte w załączniku Nr 38 do protokołu kontroli.

4.4.4. Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności.

W roku 2008 w kontrolowanej jednostce nie dokonywano przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności, co wynika ze wspólnego oświadczenia Burmistrza i Skarbnika zawartego w załączniku Nr 38 do protokołu kontroli.

4.4.5. Dochody z tytułu najmu i dzierżawy.

Jak wynika z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku, w okresie objętym kontrolą Gmina uzyskała dochody z powyższego tytułu zaklasyfikowane w dziale 700, rozdziale 70005, § 075 w kwocie 194.446,54 zł.

Z prowadzonych w Urzędzie Miasta i Gminy rejestrów najmu i dzierżawy wynika, iż w roku 2008 obowiązywało 139 umów dzierżawy nieruchomości gruntowych, 5 umów najmu lokali użytkowych oraz 41 umów najmu lokali mieszkalnych.

W roku 2008 zawarto 22 umowy dzierżawy gruntów nierolniczych i 22 umowy dzierżawy gruntów rolnych.

W kontrolowanej jednostce obowiązywała uchwała Nr XXIV/140/08 Rady Miejskiej w Połancu z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie ustalenia zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta i Gminy Połaniec.

Kontrolą objęto losowo wybrane umowy dzierżawy zawarte w 2008 roku;

- umowa dzierżawy Nr 15/2008 z dnia 2 maja 2008 roku zawarta na okres do 31 grudnia 2010 roku dotycząca działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 6053, o powierzchni 0,2382 ha położonej w Połancu przy ul. Mieleckiej, przeznaczonej na uzupełnienie działki budowlanej jako zieleń przydomowa, z ustalonym czynszem rocznym w wysokości 348,72 zł brutto,

- umowa dzierżawy Nr 16/2008 z dnia 30 czerwca 2008 roku zawarta na okres do 7 czerwca 2011 roku, dotycząca działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 6406/8, o powierzchni 28m², położonej w Połańcu przy ul. Czarnieckiego 6E, przeznaczanej na prowadzenie działalności handlowo – usługowej, z ustalonym czynszem miesięcznym w wysokości 480 zł brutto,
- umowa dzierżawy Nr 18/2008 z dnia 1 lipca 2008 roku zawarta na okres do 31 grudnia 2010 roku, dotycząca części działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 2677/226 o powierzchni 20m², położonej w Połańcu, przeznaczanej na ustawienie garażu typu „blaszak”, z ustalonym czynszem rocznym w wysokości 100 zł brutto,
- umowa dzierżawy Nr 20/2008 z dnia 3 listopada 2008 roku zawarta na okres do 31 października 2011 roku, dotycząca części działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 6406/12 o powierzchni 27,2m², położonej w Połańcu przy ul. Czarnieckiego, przeznaczanej na prowadzenie działalności handlowo – usługowej, z ustalonym czynszem miesięcznym w wysokości 470 zł brutto.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie procedury związanej z wydzierżawieniem wymienionych nieruchomości. Umowy z dzierżawcami zostały zawarte zgodnie z zasadami wynikającymi z zapisów powołanej uchwały Nr XXIV/140/08 Rady Miejskiej.

Kontrolą w zakresie zgodności pomiędzy ustalonym i pobieranym czynszem, terminowości zapłaty czynszu, prawidłowości pobierania odsetek za zwłokę oraz prowadzenia czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności objęto 4 umowy najmu lokali użytkowych, 4 wymienione powyżej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowych oraz 5 umów dzierżawców nieruchomości gruntowych o najwyższej kwocie czynszu, a mianowicie;

- umowa najmu lokalu użytkowego o powierzchni 108m² położonego w Połańcu przy ul. Czarnieckiego 6d, zawarta w dniu 24 lutego 2004 roku z czynszem miesięcznym w wysokości 1.345,83 zł + VAT,
- umowa najmu lokalu użytkowego o powierzchni 57m² położonego w Połańcu przy ul. Czarnieckiego 6d, zawarta w dniu 1 października 2005 roku z czynszem miesięcznym w wysokości 717,50 zł + VAT,
- umowa najmu lokalu użytkowego o powierzchni 40m² położonego w Połańcu przy ul. Czarnieckiego 6d, zawarta w dniu 1 marca 2005 roku z czynszem miesięcznym w wysokości 517,63 zł + VAT,

- umowa najmu lokalu użytkowego o powierzchni 718m² położonego w Połańcu przy ul. Ruszczańskiej 24, zawarta w dniu 8 grudnia 2005 roku z czynszem miesięcznym w wysokości 400 zł + VAT,
- umowa dzierżawy Nr 8/2007 zawarta w dniu 28 września 2007 roku, dotycząca części działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 6406/12 o powierzchni 29,30m² z miesięcznym czynszem dzierżawnym w wysokości 495 zł brutto,
- umowa dzierżawy Nr 21/2006 zawarta w dniu 20 grudnia 2006 roku, dotycząca części działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 6406/12 o powierzchni 31m² z miesięcznym czynszem dzierżawnym w wysokości 524 zł brutto,
- umowa dzierżawy Nr 20/2006 zawarta w dniu 20 grudnia 2006 roku, dotycząca części działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 6406/12 o powierzchni 31m² z miesięcznym czynszem dzierżawnym w wysokości 524 zł brutto,
- umowa dzierżawy zawarta w dniu 16 sierpnia 2007 roku, dotycząca sieci ciepłej z terenu Miasta i Gminy Połaniec, z miesięcznym czynszem dzierżawnym w wysokości 796 zł + VAT,
- umowa dzierżawy Nr 1/2003 zawarta w dniu 22 kwietnia 2003 roku, dotycząca działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 4720 o powierzchni 0,1761 ha położonej w Połańcu przy ul. Staszowskiej 4, z miesięcznym czynszem dzierżawnym w wysokości 400 zł + VAT.

W wyniku kontroli ustalono, iż objęci próbą kontrolną dzierżawcy i najemcy wnosili czynsz w wysokości wynikającej z zawartych umów. Nie stwierdzono nieterminowego wnoszenia czynszu.

4.5. Pozostałe dochody.

Odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych.

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2008 rok oraz zapisami ewidencji księgowej, Gmina Połaniec uzyskała w okresie 2008 roku dochody z tytułu naliczonych odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych zaklasyfikowane w dziale 758, rozdziale 75814, § 092 w łącznej wysokości 751.963,84 zł.

Kontrolą objęto dyspozycję otwarcia lokaty terminowej w Bank DnB NORD Polska S.A. z dnia 28 lipca 2008 roku, wyciąg Nr 026/2008 i wyciąg Nr 040/2008 tegoż banku, wyciąg bankowy Nr 205 z dnia 5 listopada 2008 roku Banku Spółdzielczego w Połańcu, oraz umowę

Nr 446033 zawartą w dniu 7 marca 2007 roku z Bankiem Inicjatyw Społeczno Ekonomicznych S.A. na prowadzenie rachunku pomocniczego.

Zgodnie z dyspozycją otwarcia lokaty terminowej, ustalono trzymiesięczny okres lokaty z wynegocjowanym oprocentowaniem 6,50 % w skali roku. Naliczone przez bank odsetki w wysokości 81.917,72 zł zaliczono do dochodów i objęto zapisami ewidencji księgowej.

5. Wydatki budżetowe.

Wydatki budżetowe w 2008 roku zostały ustalone uchwałą Nr XVIIU95/08 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec w wysokości 46.396.286 zł. Plan wydatków budżetowych po zmianach wprowadzonych w trakcie roku budżetowego, wyniósł na koniec 2008 roku kwotę 50.760.124 zł i został zrealizowany na kwotę 46.930.417,62 zł, co stanowi 92,46 %.

5.1. Wydatki bieżące.

5.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników § 4010.

Zgodnie z danymi jednostkowego sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdział 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, § 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” wyniosły kwotę 1.977.127,03 zł.

Kontrolą wydatków na wynagrodzenia osobowe za okres III kwartału 2008 roku objęto pracowników Urzędu Miasta i Gminy zatrudnionych na stanowiskach:

- Burmistrza,
- Zastępcy Burmistrza,
- Sekretarza,
- Skarbnika,
- Kierownika Referatu Techniczno Inwestycyjnego (wymieniony w pozycji 1 załącznika Nr 51 do protokołu kontroli),
- Kierownika Referatu Mienia Komunalnego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska (wymieniony w pozycji 2 załącznika Nr 51 do protokołu kontroli),
- Kierownika Referatu Organizacyjnego (wymieniony w pozycji 3 załącznika Nr 51 do protokołu kontroli),
- inspektor ds. księgowości budżetowej (wymieniony w pozycji 4 załącznika Nr 51 do protokołu kontroli),

- inspektor ds. rachuby (wymieniony w pozycji 5 załącznika Nr 51 do protokołu kontroli),
- inspektor ds. kadrowych (wymieniony w pozycji 6 załącznika Nr 51 do protokołu kontroli).

Przedmiot kontroli:

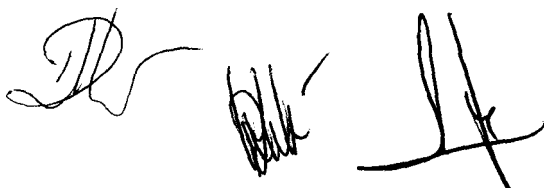
- uchwała Nr III/5/06 Rady Miejskiej z dnia 14 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia warunków pracy i płacy Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec oraz upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza,
- umowy o pracę oraz pozostała dokumentacja z akt osobowych dotycząca wynagrodzeń w zakresie przyjętej próby kontrolnej,
- imienne karty wynagrodzeń pracowników za 2008 rok,
- listy wypłat wynagrodzeń za III kwartał 2008 roku.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla pracownika,
- zgodności naliczenia i wypłaty wynagrodzenia miesięcznego z wynagrodzeniem ustalonym,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia list wypłat pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty.

Ustalenia kontroli:

1. Na podstawie akt osobowych pracowników objętych próbą ustalono, że z każdym z nich w sposób prawidłowy został nawiązany stosunek pracy przez uprawniony organ.
2. Wynagrodzenie zostało prawidłowo ustalone dla Burmistrza w uchwale Rady Miejskiej, a dla pracowników - w angażach.
3. Kategoria zaszeregowania, wynagrodzenie zasadnicze, dodatek stażowy, dodatek funkcyjny i dodatek specjalny zostały ustalone pisemnie dla pracowników w angażach i były zgodne z przepisami ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.).
4. Wypłata wynagrodzeń w III kwartale 2008 roku nastąpiła w wysokości zgodnej z ustalonymi warunkami wynagradzania pracowników zawartych w umowach o pracę i ich zmianach zawartych w angażach.



5. Listy wypłat zawierają adnotację o kontroli merytorycznej, *formalnej i rachunkowej* oraz zostały zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.1.2. Wynagrodzenia bezosobowe.

Jak wynika z rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta i Gminy" za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku, wydatki poniesione w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”, wyniosły kwotę 32.900 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- zgodności naliczenia i wypłaty wynagrodzenia z zawartymi umowami zlecenia oraz umowami o dzieło,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach rachunkowych oraz zaklasyfikowania wydatków.

Przedmiotem kontroli były przyjęte jako próba kontrolna:

- umowa o dzieło zawarta w dniu 7 stycznia 2008 roku na przeprowadzenie kontroli 5 % wydatków za rok 2007 w 8 jednostkach organizacyjnych, za wynagrodzeniem w kwocie 1.200 zł za każdą przeprowadzoną kontrolę (8 x 1.200 zł = 9.600 zł),
- umowa o dzieło zawarta w dniu 7 stycznia 2008 roku na przeprowadzenie kontroli finansowej w Centrum Kultury i Sztuki w Połańcu w zakresie rachunkowości, zasadności wydatkowania oraz zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych, za wynagrodzeniem w kwocie 3.000 zł,
- rachunek z dnia 20 lutego 2008 roku wystawiony przez audytora wewnętrznego na łączną kwotę 12.600 zł, za wykonanie kontroli wynikających z zawartych w/w dwóch umów o dzieło,
- umowa o dzieło z dnia 18 kwietnia 2008 roku dotycząca wykonania wybrakowania dokumentacji niearchiwalnej wytworzonej przez Urząd Miasta i Gminy w Połańcu w latach 1975 – 2002, za wynagrodzeniem w kwocie 2.500 zł,
- rachunek z dnia 12 czerwca 2008 roku na kwotę 2.500 zł za wykonanie wybrakowania dokumentacji,
- umowa zlecenie Nr BK 1115/3/07 zawarta w dniu 1 sierpnia 2007 roku na okres od 1 sierpnia 2007 roku do 31 lipca 2009 roku na wykonywanie prac konserwatora w budynku

Miasta i Gminy w Połańcu za wynagrodzeniem w wysokości 800 zł miesięcznie (12 miesięcy x 800 zł = 9.600 zł),

- miesięczne listy wypłaty wynagrodzenia za realizację powyższego zlecenia,
- wyciągi bankowe,
- ewidencja analityczna wydatków.

W wyniku sprawdzenia wymienionych dokumentów nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą. Wypłaty wynagrodzenia dokonano zleceniobiorcom w wysokości zgodnej z postanowieniami zawartymi w umowach. Wystawione przez zleceniobiorców rachunki oraz listy wypłat zawierają adnotacje na okoliczność ich sprawdzenia i zatwierdzenia do wypłaty. Wydatki z tego tytułu zostały prawidłowo udokumentowane, ujęte w ewidencji księgowej i zaklasyfikowane.

5.1.3. Dodatkowe wynagrodzenie roczne.

Jak wynika z rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta i Gminy" za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku, wydatki poniesione w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, § 4040 „Dodatkowe wynagrodzenie roczne” wyniosły kwotę 158.741,39 zł.

Kontrolą wydatków poniesionych w 2008 roku z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego objęto tych samych 10 pracowników, których sprawdzono w zakresie wynagrodzeń osobowych.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości ustalenia podstawy do naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłaconego w 2008 roku za 2007 rok dla pracowników,
- zgodności pomiędzy naliczonym i wypłaconym dodatkowym wynagrodzeniem rocznym za 2007 rok dla pracowników,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia listy wypłaty pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty.

Przedmiotem kontroli były:

- listy obecności pracowników Urzędu Miasta i Gminy za 2007 rok,
- wykazy uprawnionych pracowników do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 rok oraz naliczenie jego podstawy,
- karty wynagrodzeń pracowników za 2007 rok,

- lista wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 rok z dnia 14 lutego 2008 roku,

- ewidencja księgowa wydatków (konto 130, dział 750, rozdział 75023, § 4040).

W wyniku kontroli ustalono:

Dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2007 rok zostało prawidłowo naliczone dla uprawnionych pracowników i terminowo wypłacone, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

Lista wypłaty zawiera adnotację o kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz została zatwierdzona do wypłaty przez osoby uprawnione.

W próbie i zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

5.1.4. Wypłaty diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym.

Zgodnie z danymi rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta i Gminy Połaniec za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku, wydatki poniesione w dziale 750, rozdziale 75022, § 3030 wyniosły kwotę 102.562,50 zł i dotyczyły wydatków z tytułu wypłaconych diet radnym. Natomiast diety wypłacone sołtysom i przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych zostały zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75647, § 3030 i wykazane na łączną kwotę 21.675 zł.

Kontroli w powyższym zakresie poddano wydatki z tytułu wypłaty diet Przewodniczącemu Rady, Wiceprzewodniczącemu, przewodniczącym komisji rady oraz pozostałym radnym, i sołtysom poniesione w II kwartale 2008 roku na łączną kwotę 30.000 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- zgodności naliczenia i wypłaty diet z przysługującymi dietami ustalonymi przez Radę Miejską,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia list wypłaty diet pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości zaklasyfikowania wydatków.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr VI/37/03 Rady Miejskiej w Połāncu z dnia 20 marca 2003 roku w sprawie ustalenia diet dla przewodniczącego i wiceprzewodniczących oraz członków Rady Miejskiej,

- uchwała Nr XXXVIII/269/06 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 14 lutego 2006 roku w sprawie zmiany uchwały Nr VI/37/03 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 20 marca 2003 roku w sprawie ustalenia diet dla przewodniczącego i wiceprzewodniczących oraz członków Rady Miejskiej,
- uchwała Nr VI/29/03 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 20 marca 2003 roku w sprawie ustalenia diet dla sołtysów i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych na terenie Miasta i Gminy Połaniec,
- uchwała Nr XVI/111/04 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 19 lutego 2004 roku w sprawie zmiany uchwały Nr VI/29/03 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 20 marca 2003 roku w sprawie ustalenia diet dla sołtysów i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych na terenie Miasta i Gminy Połaniec,
- uchwała Nr XXI/121/08 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 24 kwietnia 2008 roku w sprawie zmiany uchwały Nr VI/29/03 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 20 marca 2003 roku w sprawie ustalenia diet dla sołtysów i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych na terenie Miasta i Gminy Połaniec zmienioną uchwałą Nr XVI/111/04 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 19 lutego 2004 roku,
- listy obecności radnych i sołtysów na sesjach Rady Miejskiej i posiedzeniach komisji Rady Miejskiej w III kwartale 2008 roku,
- dowody źródłowe wydatków - listy wypłat diet za III kwartał 2008 roku,
- ewidencja analityczna wydatków.

Ustalenia kontroli:

1. Rada Miejska w Połańcu uchwałą Nr VI/37/03 z dnia 20 marca 2003 roku ustaliła wysokość diet w formie ryczałtów miesięcznych:
 - dla Przewodniczącego Rady – miesięczną zryczałtowaną dietę w wysokości 1.100 zł,
 - wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej - miesięczną zryczałtowaną dietę w wysokości 700 zł,
 - przewodniczącym Komisji Rady Miejskiej - miesięczną zryczałtowaną dietę w wysokości 550 zł,
 - pozostałym członkom Rady Miejskiej - miesięczną zryczałtowaną dietę w wysokości 500 zł.
 Zgodnie z zapisem § 3 ust. 1 powołanej uchwały, przysługujące diety ulegają obniżeniu o 25 % za każdą nieobecność na posiedzeniach Rady Miejskiej lub posiedzeniach Komisji Rady.

2. W okresie objętym kontrolą, wysokość diet przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych ustalona została w kwocie 115 zł miesięcznie.

3. W 2008 roku kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe została określona w art. 15 ust. 1 pkt 2 litera „a” ustawy budżetowej na rok 2008 z dnia 23 stycznia 2008 roku (Dz. U. Nr 19, poz. 117) w kwocie 1.766,46 zł. Tym samym maksymalna dieta określona dyspozycją art. 25 ust.6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) nie mogła przekroczyć kwoty 2.649,69 zł, tj. półtorakrotności kwoty bazowej (1.766,46 x 150 %).

Wysokość diet przyznana radnym jest zgodna z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710), zgodnie z którym radnemu w gminie poniżej 15 tys. mieszkańców przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do 50% maksymalnej wysokości diety tj. do kwoty 1.324,85 zł.

Z przedstawionych wyżej ustaleń wynika, iż ustalona wysokość diet radnych mieści się w granicach określonych cytowanymi przepisami.

4. W okresie objętym kontrolą wypłaty diet dokonywano w wysokościach zgodnych z ustalonymi przez Radę Miejską w cytowanej wyżej uchwale. W przypadku nieobecności radnego dokonywano potrąceń zgodnie z zasadami określonymi w powołanych uchwałach.

5. Listy wypłat są zgodne z listami obecności na sesjach Rady Miejskiej i posiedzeniach komisji. Zostały sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty.

5.1.5. Wydatki na podróże służbowe.

Z rocznego sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta i Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wynika, iż wydatki poniesione w dziale 750, rozdziale 75023, § 4410 wyniosły ogółem kwotę 19.746,22 zł.

Próba kontrolną w powyższym zakresie objęto wydatki poniesione z tego tytułu w III kwartale 2008 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- rejestr delegacji służbowych,



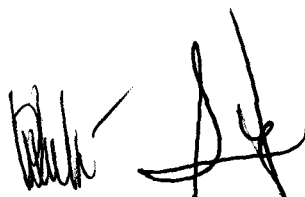
- listy obecności za III kwartał 2008 roku,
- polecenia wyjazdów służbowych zaklasyfikowane do rozdziału 75023 za III kwartał 2008 roku,
- zarządzenie Nr 95/2007 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2007 roku w sprawie wysokości stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju samochodem niebędącym własnością Urzędu Miasta i Gminy Połaniec,
- umowy używania samochodu prywatnego do celów służbowych,
- oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych w III kwartale 2008 roku,
- listy wypłat ryczałtów samochodowych,
- ewidencja księgowa wydatków.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości zlecenia podróży służbowych,
- prawidłowości dokumentowania podróży służbowych,
- prawidłowości i terminowości rozliczania kosztów podróży służbowych,
- prawidłowości rozliczania kosztów używania samochodów prywatnych do celów służbowych w jazdach lokalnych.

Ustalenia kontroli:

1. Podróże służbowe pracowników Urzędu Miasta i Gminy odbywały się na podstawie jednorazowych poleceń wyjazdu służbowego wystawianych przez upoważnione osoby.
2. Polecenia wyjazdów służbowych były ujmowane w „Rejestrze delegacji”.
3. Kontrola poleceń wyjazdów służbowych wykazała, że rozliczano koszty podróży służbowych odbywanych w terminie i miejscu oraz środkiem lokomocji wskazanym w poleceniach.
4. Dowody źródłowe wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.
5. W oświadczeniach o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych wykazano dane zgodne z ewidencją czasu pracy. Naliczenia oraz wypłaty ryczałtów za używanie samochodu dokonano prawidłowo, zgodnie z zawartymi umowami z pracownikami.
6. Poniesione wydatki prawidłowo zaklasyfikowano.



Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju § 4420.

Z ewidencji księgowej oraz jednostkowego sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wynika, iż w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły wydatki z powyższego tytułu.

Wydatki na podróże służbowe radnych § 4410 § 4420.

Z ewidencji księgowej oraz jednostkowego sprawozdania rocznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wynika, iż w okresie objętym kontrolą wydatki zaklasyfikowane w dziale 750, rozdziale 75022, § 4410 wyniosły 300,88 zł. Natomiast w § 4420 wydatków nie wykazano.

Kontrolą objęto wszystkie wydatki poniesione z powyższego tytułu.

Przedmiotem kontroli były:

- rejestr delegacji służbowych,
- polecenia wyjazdów służbowych zaklasyfikowane do rozdziału 75022,
- ewidencja księgowa wydatków.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości zlecenia podróży służbowych,
- prawidłowości dokumentowania podróży służbowych,
- prawidłowości i terminowości rozliczania kosztów podróży służbowych.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości. Prawidłowo udokumentowano koszty przejazdów i rozliczano zwrot kosztów podróży służbowych. Dowody księgowe wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty. Wydatki prawidłowo zaklasyfikowano.

5.1.6. Naliczenie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Jak wynika z ewidencji księgowej oraz sprawozdania miesięcznego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta i Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2008, wykonane wydatki jednostki budżetowej z tytułu odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (§ 4440) wyniosły ogółem 100.317,00 zł, w tym:

- kwota 49.799,00 zł dotyczyła rozdziału 75023,
- kwota 46.891,00 zł dotyczyła rozdziału 75095,
- kwota 907,00 zł dotyczyła rozdziału 75412,

- kwota 2.720,00 zł dotyczyła rozdziału 75495.

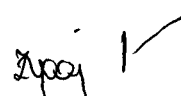
Kontrolę powyższą przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości naliczenia dla Urzędu Miasta i Gminy odpisu na ZFŚS za 2008 rok,
- przestrzegania terminów odprowadzenia w 2008 roku na rachunek bankowy ZFŚS równowartości dokonanych odpisów,
- zgodności postanowień Regulaminu ZFŚS z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 z późn. zm.),
- przestrzegania w Urzędzie Miasta i Gminy określonych w Regulaminie zasad wykorzystania funduszu oraz prawidłowości przyznania i udokumentowania świadczeń wybranych do kontroli.

Przedmiotem kontroli były:

- zarządzenie Nr 14/2007 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 3 kwietnia 2007 roku w sprawie Regulaminu Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- wyliczenie planowanej przeciętnej liczby zatrudnionych do naliczenia odpisu na ZFŚS na 2008 rok,
- wyliczenie dotyczące faktycznego zatrudnienia pracowników w Urzędzie Miasta i Gminy w 2008 roku w przeliczeniu na etaty,
- sprawozdanie Z-06 za 2008 rok,
- wyciągi bankowe do konta 130 (WB Nr 46 z dnia 13 marca 2008 roku, Nr 164 z dnia 30 września 2008 roku, Nr 173 z dnia 15 października 2008 roku oraz Nr 218 z dnia 31 grudnia 2008 roku),
- wyciągi bankowe z 2008 roku do rachunku ZFŚS, konto 135 (WB Nr 17 z dnia 13 marca 2008 roku, Nr 58 z dnia 30 września 2008 roku, Nr 62 z dnia 15 października 2008 roku oraz Nr 79/80 z dnia 31 grudnia 2008 roku),
- faktury i rachunki dotyczące wydatków ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, polecenia przelewów, wyciągi bankowe,
- zapisy ewidencji księgowej (konta 851 i 135).

W zakresie objętym kontrolą ustalono, co następuje:



1. Z przedłożonych do kontroli dokumentów (wyliczenie *planowanego* zatrudnienia do naliczenia odpisu na ZFŚS z dnia 27 maja 2008 rok) wynika, że do naliczenia odpisów na ZFŚS przyjęto planowaną liczbę zatrudnionych:

- stan zatrudnienia UMiG w przeliczeniu na etaty w liczbie 104,09, w tym 48,65 etaty pracowników grupy interwencyjnej,
- 1 etat osoby o orzeczonym stopniu niepełnosprawności,
- 15,45 emerytów i rencistów.

Wspomniane wyliczenie stanowi załącznik Nr 52 do protokołu kontroli.

Zgodnie z przyjętą planowaną liczbą osób zatrudnionych, naliczony na 2008 rok odpis na ZFŚS winien wynieść ogółem 97.761,24 zł, co wynika z poniższego wyliczenia:

104,09 etatu x 906,61 zł = 94.369,03 zł,

1 etat osoby o orzeczonym stopniu niepełnosprawności x 1.057,71 zł = 1.057,71 zł,

15,45 emerytów i rencistów x 151,10 zł = 2.334,50 zł.

Stosownie do przyjętej planowanej liczby zatrudnionych i dokonanych od nich odpisów, do dnia 31 maja 2008 roku należało przekazać na rachunek bankowy ZFŚS co najmniej kwotę 73.320,93 zł stanowiącą 75 % równowartości odpisów.

2. Odprowadzenia środków finansowych z tytułu odpisu na rachunek bankowy ZFŚS dokonano:

- w dniu 13 marca 2008 roku w kwocie 69.647,25 zł (WB Nr 46),
- w dniu 30 września 2008 roku w kwocie 42.118,75 zł (WB Nr 164).

W dniu 15 października 2008 roku dokonano korekty odpisu i zwrócono z rachunku ZFŚS na rachunek budżetu kwotę 3.111,00 zł (WB Nr 173).

W dniu 31 grudnia 2008 roku dokonano kolejnej korekty odpisu i zwrócono z rachunku ZFŚS na rachunek budżetu kwotę 8.338,00 zł (WB Nr 216 – 218).

Z powyższych ustaleń wynika, iż odprowadzona na rachunek bankowy ZFŚS do dnia 31 maja 2008 roku kwota była mniejsza o 3.673,68 zł od kwoty stanowiącej równowartość 75 % odpisu (73.320,93 - 69.647,25 = 3.673,68).

Powyższe stanowi naruszenie dyspozycji art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku Nr 70, poz.335 z późn. zm.) zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie

do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów, o których mowa w art. 5 ust. 1-3.

W złożonym w powyższej sprawie wyjaśnieniu (załącznik Nr 53 do protokołu kontroli), Pani Skarbnik oraz inspektor ds. likwidatury stwierdziły, że „ *W terminie do dnia 31 maja 2008 roku na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzono kwotę 69.647,25 zł j. o 3.673,68 zł mniejszą niż wynika to z naliczenia planowanej liczby osób zatrudnionych - pomyłkowo odprowadzono kwotę niższą*”.

W ocenie kontrolującego, treść wyjaśnienia potwierdza fakt zaistnienia nieprawidłowości, lecz nie może stanowić usprawiedliwienia jej powstania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. likwidatury dokonująca naliczenia wysokości odpisu odprowadzonego w terminie do 31 maja 2008 roku oraz były Skarbnik i Burmistrz – z tytułu nadzoru.

Na dzień 23 września 2008 roku sporządzono kolejne zestawienie planowanego zatrudnienia, w którym zostało ono skorygowane w następujący sposób;

- stan zatrudnienia UMiG w przeliczeniu na etaty w liczbie 109,61, w tym 54,17 etaty pracowników grupy interwencyjnej,
- 1 etat osoby o orzecznym stopniu niepełnosprawności,
- 16,85 emerytów i rencistów

Łączny odpis na ZFŚS naliczony od powyższego planu winien wynieść kwotę 102.977,26 zł.

W dniu 30 września 2008 roku na rachunek bankowy odprowadzono kwotę 42.118,75 zł.

Natomiast w dniu 15 października 2008 roku zwrócono z rachunku ZFŚS na rachunek budżetu kwotę 3.111,00 zł.

Na dzień 16 grudnia 2008 roku sporządzone zostało zestawienie faktycznej liczby zatrudnionych. Wynika z niego, iż zatrudnienie kształtowało się następująco:

- stan zatrudnienia UMiG w przeliczeniu na etaty w liczbie 105,64, w tym 51,01 etatów pracowników grupy interwencyjnej,
- 1,61 etatów osób o orzecznym stopniu niepełnosprawności,
- 18,79 emerytów i rencistów.

Należny odpis na ZFŚS za rok 2008 winien wynieść ogółem 100.316,36 zł. Na dzień sporządzenia wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych, kwota odprowadzonego odpisu (po dokonaniu w dniu 15 października 2008 roku zmniejszenia) wyniosła 108.655,00 zł.

W dniu 31 grudnia 2008 roku dokonano zmniejszenia i zwrócono z rachunku ZFŚS na rachunek budżetu kwotę 8.338 zł.

Z powyższych ustaleń wynika, iż ogólna kwota naliczonego i odprowadzonego odpisu na rachunek bankowy ZFŚS w roku 2008 była prawidłowa.

3. Kontrolą w zakresie świadczeń udzielanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych objęto pożyczki mieszkaniowe oraz dofinansowanie do wczasów. Łączna kwota wypłaconych z tego tytułu świadczeń wyniosła 52.395,80 zł.

W wyniku kontroli ustalono, iż pożyczek udzielono na pisemne wnioski pracowników, zaopiniowane przez komisję socjalną i zatwierdzone przez Burmistrza. Pożyczek udzielano w wysokości przewidzianej w regulaminie, na podstawie umów zawartych z pracownikami.

Dofinansowanie do wczasów pracowniczych było zróżnicowane w zależności od uzyskiwanych dochodów na członka rodziny pracownika. Świadczenie przyznawano na podstawie złożonych wniosków pracowników oraz ich oświadczeń o wysokości dochodów.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.1.7. Wydatki z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

Zgodnie z danymi jednostkowego sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta i Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdział 75412 „Ochotnicze straże pożarne” klasyfikacji budżetowej, wyniosły ogółem kwotę 1.219.292,69 zł.

Struktura przedmiotowych wydatków przedstawia się według paragrafów wydatków klasyfikacji budżetowej w sposób następujący:

- | | |
|--|----------------------|
| - § 2580 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych” | kwota 4.500,00 zł, |
| - § 3020 „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń” | kwota 14.658,08 zł, |
| - § 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” | kwota 18.174,56 zł, |
| - § 4040 „Dodatkowe wynagrodzenie roczne” | kwota 1.415,52 zł, |
| - § 4110 „Składki na ubezpieczenie społeczne” | kwota 3.965,69 zł, |
| - § 4120 „Składki na Fundusz Pracy” | kwota 650,07 zł, |
| - § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe” | kwota 30.301,00 zł, |
| - § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” | kwota 80.667,12 zł, |
| - § 4260 „Zakup energii” | kwota 19.857,53 zł, |
| - § 4270 „Zakup usług remontowych” | kwota 369.953,05 zł, |
| - § 4280 „Zakup usług zdrowotnych” | kwota 728,00 zł, |

- 4300 „Zakup usług pozostałych” kwota 34.484,89 zł,
- § 4360 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej”
kwota 1.530,14 zł,
- § 4370 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej”
kwota 312,64 zł,
- § 4430 „Różne opłaty i składki” kwota 20.347,00 zł,
- 4440 „Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” kwota 907,00 zł,
- § 4700 „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej”
kwota 10.890,00 zł,
- § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” kwota 386.925,20 zł,
- § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” kwota 219.025,20 zł.

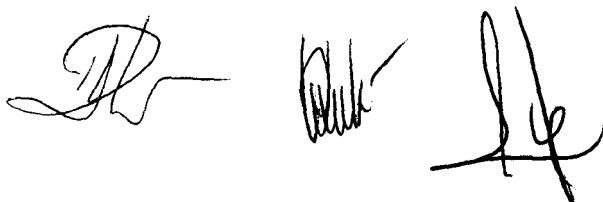
Kontrolą objęto wydatki poniesione w 2008 roku zaklasyfikowane do § 6050 oraz 6060 na łączną kwotę 605.950,40 zł.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości udokumentowania i zasadności poniesionych wydatków objętych próbą kontrolną,
- prawidłowości zaewidencjonowania i zaklasyfikowania badanych wydatków.

W wyniku kontroli ustalono:

1. Wydatki zaklasyfikowane do 6050 na łączną kwotę 386.925,20 zł dotyczyły budowy Domu Strażaka w miejscowości Rudniki i wynikały z:
 - a) faktury Nr 3/7/2008 z dnia 24 lipca 2008 roku za budowę Domu Strażaka - roboty wykończeniowe zgodnie z umową Nr TI/IB-2/342/2/2008, na kwotę 150.000 zł,
 - b) faktury Nr 3/10/2008 z dnia 16 października 2008 roku za budowę Domu Strażaka - roboty wykończeniowe zgodnie z umową Nr TUIB-2/342/2/2008, na kwotę 213.676 zł,
 - c) faktury Nr 1/12/2008 z dnia 2 grudnia 2008 roku za budowę Domu Strażaka – roboty uzupełniające (przewidziane w SIWZ) zgodnie z umową Nr TUIB-2/342/2/2008, na kwotę 10.000 zł,
 - d) faktury Nr 801/F/OP1/49/10/08 z dnia 29 października 2008 roku za przyłączenie budynku Domu Strażaka w Rudnikach do sieci gazowej, na kwotę 8.064,20 zł,



e) faktury Nr 9050/M1/08 z dnia 5 grudnia 2008 roku za zakup syreny alarmowej zamontowanej w Domu Strażaka w Rudnikach, na kwotę 5.185 zł.

Wydatki wymienione w wymienionych powyżej punktach od „a” do „c” zostały poniesione w wyniku zamówienia publicznego udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego. W wyniku jego kontroli, nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wszystkie wyżej wymienione faktury zawierają adnotacje o dokonaniu kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone zostały do wypłaty przez Burmistrza i Skarbnika. W ocenie kontrolującego, poniesione wydatki mieszczą się w katalogu określonym dyspozycją art. 29 pkt 2 oraz art. 32 ust. 2 – 4 i art. 44 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

2. Spośród wydatków zaklasyfikowanych do § 6060 na łączną kwotę 219.025,20 zł kontrolą objęto wydatek poniesiony na podstawie faktury Nr 127/2008 z dnia 13 listopada 2008 roku na kwotę 509.320 zł, z której 205.320 zł stanowił wydatek Gminy Połaniec, za zakup samochodu specjalnego pożarniczego (ratowniczo – gaśniczego) dla OSP w Ruszczy.

Kontrolującemu przedłożono pisma Oddziału Wojewódzkiego Związku OSP RP województwa świętokrzyskiego z dnia 12 czerwca 2008 roku znak T.IU97/08 oraz znak T.IU98/08 stanowiące promesę przyznania dla OSP w Ruszczy środków finansowych w łącznej kwocie 250.000 zł na zakup nowego samochodu pożarniczego. Zgodnie z treścią cytowanych pism OSP w Ruszczy została zobowiązana do dokonania zakupu zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. W kontrolowanej jednostce znajdują się dokumenty potwierdzające udzielenie przez OSP w Ruszczy zamówienia publicznego na zakup samochodu pożarniczego w trybie przetargu nieograniczonego. W wyniku przetargu wybrana została oferta z najniższą ceną.

W wyniku kontroli ustalono, że w dniu 8 sierpnia 2008 roku zawarte zostało porozumienie trójstronne pomiędzy Oddziałem Wojewódzkim Związku OSP RP województwa świętokrzyskiego, Gminą Połaniec i Ochotniczą Strażą Pożarną w Ruszczy, dotyczące sfinansowania zakupu samochodu gaśniczego przystosowanego do celów ratownictwa ekologicznego dla OSP w Ruszczy. Zgodnie z treścią porozumienia, strony ustaliły, iż zakup samochodu zostanie dofinansowany przez Oddział Wojewódzki Związku OSP RP kwotą 250.000 zł (w tym kwota 100.000 zł pochodząca z WFOŚiGW w Kielcach), Gminę Połaniec kwotą 205.320 zł oraz przez OSP w Ruszczy kwotą 54.000 zł.

Na podstawie wystawionej faktury Gmina Połaniec dokonała zapłaty kwoty 205.320 zł w dniu 22 grudnia 2008 roku (WB Nr 212).

Poniesiony wydatek mieści się w katalogu określonym przepisami ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.). W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.1.8. Wydatkowanie środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii.

Zgodnie z danymi jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych UMiG za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku na realizację „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2008 roku”, dział 851 „Ochrona zdrowia”, rozdział 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” wydatkowano ogółem kwotę 150.261,60 zł, natomiast na realizację „Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2008 roku” dział 851 „Ochrona zdrowia” rozdział 85153 „Zwalczanie narkomanii” nie poniesiono wydatków.

Struktura wydatków poniesionych w rozdziale 85154 przedstawia się następująco:

- § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”	kwota 3.340,00 zł,
- § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”	kwota 34.862,00 zł,
- § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”	kwota 47.142,04 zł,
- § 4300 „Zakup usług pozostałych”	kwota 57.740,96 zł,
- § 4430 „Różne opłaty i składki”	kwota 64,00 zł,
- § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	kwota 7.112,60 zł.

Zgodnie z zapisem § 6 uchwały Nr XVIII/95/08 Rady Miejskiej w Połaniecu z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy na 2008 rok, plan wydatków na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnym programie przeciwdziałania narkomanii ustalony został w kwocie 149.461 zł. Po zmianach dokonanych w ciągu roku plan wydatków zwiększono do kwoty 156.054 zł.

Uchwałą Nr XVIII/93/08 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2008 roku uchwalony został Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2008 rok.

Uchwałą Nr XVIII/94/08 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2008 roku uchwalony został Gminny Program Przeciwdziałania Alkoholizmowi.

Zarządzeniem Nr 64/2006 Burmistrza z dnia 5 grudnia 2006 roku powołana została Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, funkcjonująca w tym składzie do dnia 20 października 2008 roku.

Nowy skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powołany został zarządzeniem Nr 63/2008 Burmistrza z dnia 21 października 2008 roku.

Członkowie komisji posiadają zaświadczenia potwierdzające odbycie szkolenia dla członków GKRPA.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 8 Gminnego Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi, członkom GKRPA ustalono wynagrodzenie w wysokości 120 zł za uczestnictwo w posiedzeniu oraz 50 zł za przeprowadzenie kontroli co najmniej 5 punktów sprzedaży napojów alkoholowych w ramach zespołu do przeprowadzania kontroli rynku alkoholowego.

Kontrolę wydatków poniesionych w § 3030 na łączną kwotę 3.340 zł przeprowadzono metodą kompletną. Kontrolą objęto

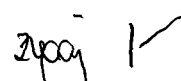
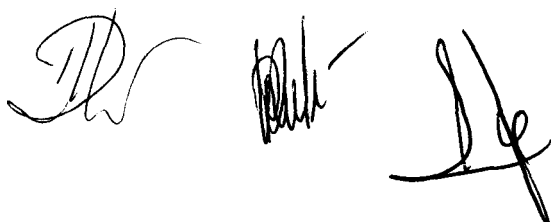
- listy obecności na posiedzeniu GKRPA z dnia 28 stycznia, 27 marca, 2 lipca, 28 sierpnia, 15 października oraz 4 grudnia 2008 roku,
- listy wypłat za posiedzenia w podanych wyżej terminach,
- listę zespołu kontrolującego i listę wypłat z dnia 1 września 2008 roku,
- ewidencję księgową wydatków.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wysokość wypłacanych świadczeń była zgodna z ustaloną przez Radę Miejską w Gminnym Programie Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi.

Spośród wydatków poniesionych w § 4170 na łączną kwotę 34.862 zł, jako próbę kontrolną przyjęto wydatki poniesione na podstawie:

- listy wypłat z dnia 21 maja 2008 roku na kwotę 1.785,00 zł,
- listy wypłat z dnia 19 listopada 2008 roku na kwotę 1.030,00 zł,
- listy wypłat z dnia 19 listopada 2008 roku na kwotę 1.600,00 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że poniesione z powyższego tytułu wydatki wynikały z:



- zawartej z prawnikiem w dniu 2 stycznia 2008 roku umowy zlecenia na pełnienie dyżurów w punkcie konsultacyjno – informacyjnym i udzielanie porad prawnych dla osób uzależnionych od alkoholu i członków ich rodzin oraz dla osób doświadczających przemocy,
- zawartej z pracownikiem socjalnym w dniu 2 stycznia 2008 roku umowy zlecenia na pełnienie dyżurów w punkcie konsultacyjno – informacyjnym i prowadzenia działań interwencyjno – wspierających dla osób z problemem alkoholowym, współuzależnionych oraz ofiar przemocy w rodzinie,
- zawartej ze specjalistą pedagogiki specjalnej w dniu 22 lutego 2008 roku umowy zlecenia na prowadzenie zajęć w formie warsztatów psychologicznych.

Na podstawie wymienionych umów, zleceniobiorcy przedstawiali rachunki za wykonaną pracę. Na rachunkach znajduje się adnotacja potwierdzająca wykonanie zleconej pracy związanej z realizacją poszczególnych zadań określonych w GPPiRPA. Wysokość wypłacanego wynagrodzenia była zgodna z zawartymi umowami.

Z wydatków poniesionych w § 4210 na łączną kwotę 47.142,04 zł, do próby kontrolnej wybrano losowo faktury o największych wartościach:

- fakturę Nr 125/08 z dnia 28 stycznia 2008 roku na kwotę 1.448,99 zł,
- fakturę Nr 18/04/2008 z dnia 25 kwietnia 2008 roku na kwotę 2.141,00 zł,
- fakturę Nr 36F/2008 z dnia 21 maja 2008 roku na kwotę 1.997,75 zł,
- fakturę Nr FV/00407 z dnia 4 czerwca 2008 roku na kwotę 4.709,00 zł,
- fakturę Nr 690/2008 z dnia 7 sierpnia 2008 roku na kwotę 1.193,89 zł,
- fakturę Nr 1448/2008 z dnia 16 grudnia 2008 roku na kwotę 1.000,00 zł.

Powyższe wydatki dotyczyły zakupu sprzętu sportowego, gier oraz strojów sportowych. Z adnotacji dokonanych na fakturach wynika, iż zakupy stanowiły realizację poszczególnych zadań określonych w GPPiRPA w tym w zakresie profilaktycznej działalności skierowanej do dzieci i młodzieży, poprzez umożliwienie im alternatywnego spędzenia czasu oraz realizacji programu „Dzieci i młodzież w walce z uzależnieniami”. W wyniku kontroli nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy dokonanymi wydatkami, a zadaniami zawartymi w Gminnym Programie Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi.

Faktury posiadają adnotacje o ich kontroli merytorycznej, formalno – rachunkowej oraz zostały zatwierdzone do wypłaty.

Z wydatków zaklasyfikowanych w § 4300 na ogólną kwotę 57.740,96 zł, kontrolą objęto wymienione poniżej o największych wartościach:



- faktura Nr 83/2008/A z dnia 29 kwietnia 2008 roku na kwotę 1.500,00 zł za spektakl profilaktyczny dla dzieci i młodzieży pn. „Z innej perspektywy”, na podstawie umowy Nr PU.8170/31/2008 zawartej z wykonawcą w dniu 3 kwietnia 2008 roku,
- faktura Nr R/468/2008 z dnia 9 czerwca 2008 roku na kwotę 8.944,00 zł za udział dzieci dysfunkcyjnych na kolonii socjoterapeutycznej, na podstawie umowy Nr PU.8170/44/2008 zawartej w dniu 26 maja 2008 roku na zorganizowanie kolonii dla 16 dzieci z rodzin z problemem alkoholowym z programem obejmującym zajęcia profilaktyczne,
- faktura Nr 10/2008 z dnia 4 września 2008 roku na kwotę 9.600,00 zł za udział dzieci z rodzin dysfunkcyjnych na koloniach letnich, na podstawie umowy Nr PU.8170/46/2008 zawartej w dniu 16 czerwca 2008 roku na zorganizowanie kolonii dla 20 dzieci z rodzin z problemem alkoholowym z programem obejmującym zajęcia profilaktyczne.

Wymienione powyżej wydatki mieszczą się w katalogu zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi. Faktury posiadają adnotacje o ich sprawdzeniu pod względem merytorycznym oraz formalno – rachunkowym oraz zostały zatwierdzone do wypłaty.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.2 Wydatki bieżące na zakupy dostawy i remonty

Paragraf 4210- zakup materiałów

Paragraf 4270- zakup usług remontowych

Paragraf 4300- zakup usług pozostałych

Plan i wykonanie

Wydatki	Paragraf 4210:	Paragraf 4270	Paragraf 4300
Planowane w budżecie 2008	509.140,00	3.287.116,00	3.081.940,00
Wykonanie wydatków	408.582,31	3.007.162,56	2.572.549,81
% wykonania	80,25%	91,48%	83,47%

Ustalenie próby kontrolnej w zakresie wydatków bieżących

Szczegółowym badaniem objęto następujące wydatki zaklasyfikowane do § 4270 i § 4300

I Zamówienie publiczne na remont Remiz Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Gminy Połaniec o wartości umownej 292 813 zł (brutto) udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 18 sierpnia 2008 roku

II. Remont dróg i parkingów na terenie miasta i gminy Połaniec – roboty uzupełniające do umowy nr TUID-2/342/49/2008 z dnia 29.07.2008.

III Wykonanie projektu podziału 128 działek i wyznaczenie w terenie pasa gruntu niezbędnego do wykonania zadania inwestycyjnego – stabilizacja punktów granicznych w miejscach załamania granicy.

5. Zakres kontroli w/w zamówień publicznych

Zakres kontroli obejmował:

- poprawność stosowania przez jednostkę kontrolowaną przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (DZ.U. z 2007 roku Nr 223, poz 1655 z późn zm.),
- przestrzeganie przepisów prawno – budowlanych przy realizacji robót budowlanych,
- potwierdzenie fizycznej realizacji projektu poprzez sporządzenie kompletnego protokołu odbioru robót,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia rachunków za wybudowane drogi pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości zaklasyfikowania wydatków.
- prawidłowości i terminowości ujęcia operacji gospodarczej w ewidencji księgowej

I. Zamówienie publiczne na remont Remiz Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Gminy Połaniec o wartości umownej 292 813 zł (brutto) udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 18 sierpnia 2008 roku.

W toku kontroli prawidłowości przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznaczonego przez Zamawiającego symbolem TUIB-2/342/62/2008 zbadano poniższe dokumenty:

1. Kosztorys inwestorski na kwotę 247 070 zł z dnia 20.05.2008 r.
2. Ogłoszenie z dnia 25.07.2008 r. o zamówieniu na remont Remiz Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Gminy Połaniec tj. remont łazienek glazura - 160 m², terrakota - 39m², wymiana pokrycia dachowego na blachę z utylizacją eternitu - 742 m², wykonanie podjazdu

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left, a smaller one in the middle, and initials 'Zpaj' on the right.

dla niepełnosprawnych, wymiana instalacji sanitarnej, wodociągowej i elektrycznej, docieplenie budynku - 167 m², reperacja starych tynków zewnętrznych wraz z malowaniem – 572 m², wymiana białego montażu potwierdzenie zamieszczania ogłoszenia w BIP Urzędu Miasta i Gminy Połaniec z dn. 25.07.2008 r.,

3. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia na remont Remiz Ochotniczych Straży Pożarnych, potwierdzenie zamieszczenia SIWZ w BIP Urzędu Miasta i Gminy Połaniec z dn. 25.07.2008 r.,

4. Informacja dot. Postępowania na remont Remiz Ochotniczych Straży Pożarnych, potwierdzenie zamieszczenia SIWZ w BIP Urzędu Miasta i Gminy Połaniec z dn. 25.07.2008 r.,

5. Protokół z otwarcia ofert na remont Remiz Ochotniczych Straży Pożarnych z dnia 25.08.2008 r.,

6. Ocena ofert druki ZP 12,17,20 i 21.

7. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25.08.2008 r., potwierdzenie zamieszczenia informacji w BIP Urzędu Miasta i Gminy Połaniec z dnia 25.08.2008 r.,

8. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na remont Remiz Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Gminy Połaniec tj. remont łazienek glazura - 160 m², terrakota - 39m², wymiana pokrycia dachowego na blachę z utylizacją eternitu - 742 m², wykonanie podjazdu dla niepełnosprawnych, wymiana instalacji sanitarnej, wodociągowej i elektrycznej, docieplenie budynku - 167 m², reperacja starych tynków zewnętrznych wraz z malowaniem – 572 m², wymiana białego montażu , ogłoszenie nr 295459-2008 z dnia 03.11.2008r.,

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia ZP 2,

9. Wniosek do Burmistrza MiG w Połańcu o powołanie komisji na przetarg na remont Remiz Ochotniczych Straży Pożarnych z dnia 14-07-2008 r.

10. Oferta nr 33.2 z ceną 292 813 zł złożona przez Zakład Usługowy wod.- kan. c.o. gaz Stefan Palmąka.

11. Umowa z dnia 08.09.2008 roku zawarta z Zakład Usługowy wod.- kan. c.o. gaz Stefan Palmąka na remont Remiz Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Gminy Połaniec.

12. Oświadczenie kierownika budowy z dn. 29.11.2008 r. o ukończeniu robót.

13. Oświadczenie kierownika robót z dn. 29.11.2008 r. o ukończeniu robót.

14. Protokół inspektorski nr 1 z dnia 06.10.2008 roku częściowego odbioru robót na remont Remiz OSP na terenie Gminy Połaniec.

15. Protokół inspektorski nr 2 z dnia 14.11.2008 roku częściowego odbioru robót na remont Remiz OSP na terenie Gminy Połaniec.

16. Protokół inspektorski nr 3 z dnia 30.11.2008 roku częściowego odbioru robót na remont Remiz OSP na terenie Gminy Połaniec.

17. Protokół końcowy odbioru robót i przekazania przedmiotu odbioru użytkownikowi do eksploatacji z dnia 09.12.2008 r.

18. Pismo Wykonawcy z dnia 12.12.2008 r. w sprawie wcześniejszej wypłaty faktury nr 13/2008 z dnia 09.12.2008 r.

19. Pismo z dnia 20.01.2009 r. zawiadamiające o zakończeniu robót wynikających z Decyzji znak : PINB.III.7141-P-6/08 z dnia 29.05.2008 do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Staszowie dotyczące Ochotniczej Straży Pożarnej w Zrębinie.

20. Pismo z dnia 20.01.2009 r. zawiadamiające o zakończeniu robót wynikających z Decyzji znak : PINB.III.7141-P-5/08 z dnia 29.05.2008 do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Staszowie dotyczące Ochotniczej Straży Pożarnej w Dzieciach Starych.

21. Protokół sprawozdawczo – opiniodawczy z grudnia 2008 r. z kontroli przewodów kominowych:

- nr 006030 dla OSP Dzieci Małe,

- nr 006029 dla OSP w Zrębinie,

- nr 033274 dla OSP w Rybitwach.

22. Faktura nr 8/2008 z dnia 07.10.2008 r. na kwotę 62 280 zł za wykonanie robót zgodnie z Protokołem Inspektorskim nr 1 .

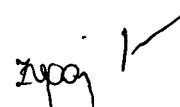
23. Faktura nr 11/2008 z dnia 14.11.2008 r. na kwotę 66 768 zł za wykonanie robót zgodnie z Protokołem Inspektorskim nr 2.

24. Faktura nr 13/2008 z dnia 09.12.2008 r. na kwotę 163.765 zł za wykonanie robót zgodnie z Protokołem Inspektorskim nr 3.

Opis stanu faktycznego

1. Zamawiający w dniu 20.05 2008r sporządził kosztorys inwestorski na wykonanie przedmiotowego remontu , stosownie do art. 33 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wartość robót netto określona w kosztorysie wyniosła 202.516,00 zł, co stanowiło równowartość 52.234,00 Euro. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu 20.05.2008 r na podstawie kosztorysu inwestorskiego, co wynika z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzonego na druku ZP-2/PN, w którym wartość przedmiotu zamówienia wyniosła 292.813 zł



2. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zatwierdzona w dniu 25.07.2008 roku przez z-cę Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec została opracowana zgodnie z przepisami art. 36 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

3. Ogłoszenie z dnia 25.07.2008 r. o zamówieniu na remont Remiz Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Gminy Połaniec tj. remont łazienek glazura - 160 m², terrakota - 39m², wymiana pokrycia dachowego na blachę z utylizacją eternitu - 742 m², wykonanie podjazdu dla niepełnosprawnych, wymiana instalacji sanitarnej, wodociągowej i elektrycznej, docieplenie budynku - 167 m², reperacja starych tynków zewnętrznych wraz z malowaniem – 572 m², wymiana białego montażu potwierdzenie zamieszczania ogłoszenia w BIP Urzędu Miasta i Gminy Połaniec z dn. 25.07.2008 r., data zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych -25.07.2008 r

Ogłoszenie spełniało wymogi określone w art., 41 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wyznaczony przez zamawiającego termin do składania ofert (tj. do dnia 18.08.2008r) wynosił 24 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w BZP i był zgodny z przepisem art. 43 ust.1 ustawy – PZp.

4. Decyzją z-cy Burmistrza Miasta i Gminy w Połańcu z dnia 14.07.2008 roku powołano 3 osobową komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na to zadanie.

5. Na realizację przedmiotu zamówienia wpłynęły 3 oferty złożone przez :

Zakład Remontowo Budowlany ,Tadeusz Władysław Nalepa, Staszów z ceną 317.747,- zł

Zakład Usługowy Stefan Palmąka , Staszów z ceną 292.813,- zł

Zakład Remontowo Budowlany Jarosław Mazur Połaniec z ceną 299.858,- zł

Firma Transportowo Budowlana Ruda z ceną 320.163,- zł

6.Członkowie komisji przetargowej, Burmistrz i Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy złożyli w dniu 18.08.2008r oświadczenia na druku ZP-11 o nie podleganiu wyłączeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosownie do art. 17 ust. 2 cyt. Ustawy Na publiczne otwarcie ofert w dniu 18.08.2008r przybyli przedstawiciele czterech wykonawców , co potwierdzają wpisy na liście obecności z dnia 18.08 2008 r.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę 250.000,- zł jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zgodnie z art.86 ust.3 ustawy PZP, co wynika z protokołu postępowania na druku ZP-2/PN

7.Z protokołu na druku ZP-2 i ZP-2/PN , pn. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach – prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „, na okoliczność dokonania oceny ofert w przetargu na

„Remont Remiz Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Gminy Połaniec „zatwierdzonego przez Zastępcę Burmistrza wynika, że :

- w terminie ustalonym do składania ofert wpłynęły 4 oferty,
- w dniu 18.08.2008 r nastąpiło otwarcie złożonych ofert
- komisja przetargowa dokonała w dniu 18.08.2008r oceny ofert
- komisja przetargowa po sprawdzeniu zgodności ofert ze SIWZ stwierdziła wszystkie oferty są sporządzone prawidłowo oraz dostarczono wymagane dokumenty
- najkorzystniejszą ofertę złożył Zakład Usługowy , Stefan Palmąka, Staszów, cena oferty brutto - 292.813 zł. Cena oferty była jedynym kryterium wyboru,
- oferty odrzucone nie wystąpiły
- protestów i odwołań nie wniesiono

8. Zamawiający stosownie do art.92 ustawy PZP informację o wyborze najkorzystniejszej oferty doręczył w dniu 20.08.2008r uczestnikom postępowania, co potwierdzają pokwitowania na zwrotnych potwierdzeniach odbioru. Ponadto zamawiający zamieścił przedmiotową informację:

- na stronie internetowej (BIP) Gminy [http://www.bip.umig Połaniec pUbip](http://www.bip.umig.polaniec.pl) w dniu 25.08.2008r , co wynika z wydruku ze strony internetowej,
- w swojej siedzibie , na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Połaniec w dniach od 25.08. do 8.09.2008r co wynika z opisu zawartego na druku ogłoszenia.

9. W dniu 8.09.2008r Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Połańcu zawarł umowę nr TUIB-2/342/62/2008 z wykonawcą Panem Stefanem Palmąką właścicielem Zakładu Usługowego w Staszowie. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do:

- a) remontu łazienek – glazura, terrakota, wymiana białego montażu
- b) wymiana pokrycia dachowego z utylizacją eternitu
- c) wykonanie podjazdów dla osób niepełnosprawnych
- d) wymiana instalacji sanitarnych
- e) reperacja starych tynków zewnętrznych wraz z malowaniem
- fj zakończenia remontów remiz do 30.11.2008 roku
- g) wynagrodzenie zgodnie z wybraną ofertą wyniosło łącznie 292.813,- zł z rozbiciem kosztów na poszczególne remizy OSP Rybitwy – 66.914,- zł, OSP Maśnik – 61.374,- zł ,OSP Dzieci Stare – 42.108,- zł. OSP Zrębin – 122.417,- zł
- h) udzielił 36 miesięcy gwarancji na wykonane roboty

Umowa została zawarta w prawidłowym terminie określonym przepisem w art. 94 ust.1 ustawy PZP.

10. Zamawiający ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazał do UZP w dniu 20.09.2008r, które zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówien Publicznych w dniu 23.09.2008r pod pozycją , stosownie do przepisu art. 95 ust.1 ustawy Pzp

11. Wykonawca za wykonane remonty wystawił 4 faktury w kwotach zgodnych z zawartą umową .Podstawą wystawienia faktury był protokół wykonanych robót i protokół rzeczowo — finansowy końcowego odbioru robót, sporządzony w dniu 09.12.2008r.

*Kontrolę prawidłowości procedury przygotowania i **przeprowadzenia** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono posługując się **poniższym testem:***

Lp	Wyszczególnienie	Podstawa prawna	Tak lub Nie
1	2	3	4
A.	Przygotowanie stosownej dokumentacji do przeprowadzenia procedury przetargowej		Tak
1	Opracował dokumentację techniczną zawierającą przedmiar robót		Tak
2	Opracował kosztorys inwestorski zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego	Rozporządzenie RM z dnia 8.05.2004 r. Nr 130, poz. 1389	Tak
3	Opracował specyfikacje istotnych warunków zamówienia i zawarł niej 22 opisy i informacje konieczne do opracowania oferty i zawarcia umowy	Art. 36 ust. 1-22	Tak
4	Opracował ogłoszenie o przetargu zawierające informacje określone przepisami ustawy	art. 41	Tak
5	W ogłoszeniu o przetargu określił wysokość wnieścia wadium. Wysokość wadium wyliczył na poziomie od 0,5% do 3% wartości przedmiotu zamówienia podanego w kosztorysie inwestorskim		Tak
6	Ustalił sposoby i formy wnoszenia wadium zgodne z przepisami ustawy	art. 45	Tak
7	Ustalił okres związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy	Art. 55 ust. 1	Tak
8	Ustalił termin składania ofert nie krótszy niż określony w ustawie	art. 43	Tak
9	Czy dokumentem stanowiącym podstawę złożenia oferty jest SIWZ?	Art. 36 ust. 1	Tak
10	Czy SIWZ zawiera podstawowe informacje o zamawiającym — nazwę/firmę/oraz adres, a także informacje o trybie, w którym prowadzone jest postępowanie o zamówienie publiczne?	Art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2	Tak
11	Czy przedmiot zamówienia jest opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i nieutrudniający uczciwej konkurencji?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 29	Tak
12	Czy przedmiot zamówienia jest opisany za pomocą cech technicznych i jakościowych, przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane lub innych podstaw określonych w ustawie?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 30	Tak
13.	Czy, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane — „klasyczne”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą dokumentacji projektowej i STWiORB?		Tak
14.	Czy, w przypadku gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane — „zaprojektuj i wybuduj”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą programu funkcjonalno — użytkowego?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 31 ust. 2	Nie dotyczy

15.	Czy opis przedmiotu zamówienia zawiera opisy poszczególnych części zamówienia, jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych?	art. 36 ust. 1 pkt 4; art. 2 pkt 6; art. 83 ust. 2	Nie dotyczy
16.	Czy zamawiający określił maksymalną liczbę części zamówienia, na które oferty częściowe może złożyć jeden wykonawca?	art. 83 ust. 3	Nie dotyczy
17.	Czy STWZ zawiera informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających?	art. 36 ust. 1 pkt 5; art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7	Nie dotyczy
18.	Czy SIWZ zawiera opis sposobu przedstawienia ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe, jeżeli zamawiający dopuszcza ich składanie?	art. 36 ust. 1 pkt 6; P 7; art. 83 ust. 1	Nie dotyczy
19.	Czy zamawiający zażądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom?	art. 36 ust. 3	Nie
20.	Czy zamawiający określił w SIWZ, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom?	art. 36 ust. 4	Nie
21.	Czy określono termin wykonania zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 7	Tak
22.	Czy przed wszczęciem postępowania uzyskano zgodę Prezesa UZP na zawarcie umowy dłuższej niż 3 lata / 5 lat*, o ile termin, o którym mowa w pkt 10 został określony na więcej niż 3 lata/ 5 lat*, a przedmiotem zamówienia są świadczenie okresowe lub ciągle /* rachunku bankowego i ubezpieczenia?	art. 36 ust. 1 pkt 7; art. 142 ust. 2 i 4	Nie dotyczy
23.	Czy opisano warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków?	36 ust. 1 pkt 8	Tak
24.	Czy określone warunki nie naruszają zasady traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji?	art. 36 ust. 1 pkt 8; art. 7; art. 22 ust. 2	Tak
25.	Czy podano informację o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu?	art. 36 ust. 1 pkt 9	Tak
26.	Czy zażądane oświadczenia i dokumenty nie wykraczają poza zakres postawionych warunków? Czy są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania?	art. 36 ust. 1 pkt 9; art. 25	Tak
27.	Czy żądane oświadczenia i dokumenty odpowiadają przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych i Rozporządzenia Prezesa RM w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (...)?	Rozporządzenie Prezesa RM w spr. rozdz. dok. potwierdź, speł. warunków	Tak
28.	Czy podano informację o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz sposobie przekazywania oświadczeń i dokumentów? Czy podano adres poczty elektronicznej lub strony internetowej zamawiającego, jeżeli zamawiający dopuszcza porozumiewanie się drogą elektroniczną?	art. 36 ust. 1 pkt 10	Tak
29.	Czy wskazano osoby uprawnione do porozumiewania się z wykonawcami?	36 ust. 1 pkt 11	Tak
30.	Czy opisano sposób udzielania wyjaśnień dotyczących treści SIWZ?	art. 38 ust. 1 i 2	Tak
31.	Czy przesadzono o zwołaniu zebrania wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ?	art. 38 ust. 3	Nie dotyczy
32.	Czy opisano wymagania dotyczące wadium? Czy żądana kwota wadium i wskazane formy są zgodne z przepisami? Czy podano precyzyjnie termin i sposób wniesienia wadium? Czy podano	art. 36 ust. 1 pkt 12; art. 45 i art. 46	Tak

	informacje na temat zwrotu wadium?		
33.	Czy wskazano termin związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art. 36 ust. 1 pkt 13; art. 85	Tak
34.	Czy opisano sposób przygotowywania ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 14	Tak
35.	Czy wskazano miejsce i termin składania i otwarcie ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 15	Tak
36.	Czy wskazany termin składania ofert jest obliczony zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art. 43; art. 52; art. 59 ust. 3; art. 64 ust. 1	Tak
37.	Czy sporządzono opis sposobu obliczenia ceny oferty? Czy załączony formularz cenowy odpowiada opisowi obliczenia ceny oferty? Czy załączony formularz cenowy zawiera wszystkie pozycje objęte opisem przedmiotu zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 16	Tak
38.	Czy podano informacje dotyczące walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą?	art. 36 ust. 1	Tak
39.	Czy sporządzono opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz kryteriów podaniem znaczenia tych kryteriów?	art. 36 ust. 1	Tak
40.	Czy sporządzono opis sposobu oceny ofert w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 18	Tak
41.	Czy kryteria odnoszą się do przedmiotu zamówienia? /z zastrzeżeniem sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia będą usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 Pzp oraz których przedmiotem jest wybór koncesjonariusza art. 119 Pzp/	art. 91 ust. 3	Tak
42.	Czy określone w SIWZ kryteria oceny ofert odpowiadają w szczególności kryteriom wskazanym w ustawie Pzp oraz zostały sformułowane w sposób jasny i wyczerpujący?	art. 91 ust. 3	Tak
43.	Czy SIWZ zawiera informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego?	art. 36 ust. 1 pkt 19	Tak
44.	Czy opisano wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy? Czy wysokość i formy żadanego zabezpieczenia są zgodne z przepisami?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 147; art. 148; art. 150	Tak
45.	Czy ustalono zasady zmiany i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 149; art. 151	Tak
46.	Czy określono istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy?	art. 36 ust. 1 pkt 21; dział IV	Tak
47.	Czy SIWZ zawiera pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia?	art. 36 ust 1 pkt 22; dział VI	Tak
48.	Czy treść SIWZ została zmodyfikowana na skutek pytań wykonawców lub z własnej inicjatywy zamawiającego?	art. 38 ust. 4	Tak
49.	Czy modyfikacja treści SIWZ nie dotyczyła kryteriów oceny ofert (za wyjątkiem trybu negocjacji z ogłoszeniem i negocjacji bez ogłoszenia), a także warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania?	art. 38 ust. 5	Tak
50.	Czy w związku z modyfikacją, o której mowa w pkt 48 został przedłużony termin składania ofert? Czy termin został przedłużony o czas wymagany przepisami?	art. 38 ust. 6 i 7	Tak
51.	Przesyłał wykonawcom formularz specyfikacji istotnych warunków zamówienia /w ciągu 5 dni/.	art. 42 ust. 1	Tak

52.	Niezwłocznie odpowiedział na wszystkie pytania związane ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Rozpatrzył w ustawowym terminie protesty dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przesłał jednocześnie wykonawcom, którzy pobrali specyfikacje istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródeł zapytania.	38 ust. 1	Tak
53.	Zwołał zebranie wszystkich wykonawców.		Nie dotyczy
54.	Doreczył protokół z zebrania wszystkim wykonawcom		Nie dotyczy
55.	Przedłużył termin składania ofert w celu umożliwienia wykonawcom uwzględnienia zmian w specyfikacji.		Tak
56.	W toku postępowania nie zmienił warunków udziału wykonawców oraz sposobu oceny ich spełniania, jak również kryteriów oceny ofert.		Tak
	Działania zamawiającego w dniu otwarcia ofert i następnym		
57.	Otwarcia ofert dokonała komisja w składzie określonym przez kierownika zamawiającego i działającej w oparciu o zakres obowiązków określonych przez niego.	Regulamin pracy komisji przetargowej	Tak
58.	W oparciu o wiedzę, jacy oferenci wezmą udział w przetargu, zweryfikowane zostały osoby biorące udział w postępowaniu po stronie zamawiającego pod kątem wymagań ustawy.	art. 17 ust. 1	Tak
59.	Komisja sprawdziła spełnienie przez wykonawców warunków podmiotowych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy PZP.	art. 22 ust. 1	Tak
60.	Komisja wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia tych wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymaganych warunków	art. 24 ust. 2 pkt 3	Tak
61.	Zamawiający żądał od wykonawców wyłączenia oświadczeń i dokumentów wskazanych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów warunków dnia 07.04.2004 r. /Dz. U. Nr 71, poz. 645/.	art. 26 ust. 4	Tak
62.	Komisja sprawdziła czy oferenci wnieśli wadium w wymaganej wysokości i formie. Podała kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	art. 86 ust. 3	Tak
63.	Po otwarciu każdej z ofert osobom biorącym udział w przetargu podano nazwę, adres oferenta, cenę, termin wykonania zamówienia, okres gwarancji i warunki płatności.		Tak
64.	Poprawił omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny stosownie do zaleceń podanych w ustawie.	art. 88	Nie dotyczy
65.	Wykluczył /odrzucał ofertę/ z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie spełniają wymogów stawianych przepisem ustawy. Zawiadomił równocześnie wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert podając uzasadnienie faktyczne i prawne.	art. 24	Tak
66.	Unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż wystąpiły okoliczności zawarte w przepisie ustawy	art. 93 ust. 1	Nie dotyczy
67.	O unieważnieniu przetargu zawiadomił wszystkich oferentów z podaniem przyczyn i uzasadnienia faktycznego i prawnego.		Nie dotyczy
68.	Dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o zasady i kryteria określone w specyfikacji i niezmienione w trakcie analizy ofert.	art. 91 ust. 1	Tak
69.	Dokonał stosownych zapisów w protokole z postępowania o	art. 96 ust. 1	Tak

	zamówienia publiczne sporządzonym na druku ZP-1 obowiązującym zgodnie z wymogiem Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2006 roku.		
70	Protokół podpisał kierownik jednostki organizacyjnej akceptując decyzję o wyborze oferty.		Tak
71	Informacji o wyborze oferty dokonał zgodnie z przepisem ustawy.	art. 92	Tak
72.	Zawiadomił Prezesa Urzędu lub przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zgodnie z postanowieniami ustawy.	art. 95	Nie dotyczy
73	Jeden z oferentów złożył protest lub organizacja zrzeszająca wykonawców.		Nie dotyczy
74.	Protest nie dotyczył: wyboru trybu postępowania odrzućcia wszystkich ofert.		Nie dotyczy
75	Informacje o złożeniu protestu przesłał niezwłocznie wykonawcom, którzy złożyli oferty, wzywając ich pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego.		Nie dotyczy
76.	W rozstrzygnięciu protestu podał uzasadnienie przyczyn odrzucenia protestu oraz pouczenie o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego.		Nie dotyczy
77	W rozstrzygnięciu protestu uznała jego zasadność i powtórzył oprotestowaną czynność.		Nie dotyczy
78.	Pomimo wniesienia protestu przez wykonawcę zawarł umowę, gdyż: nie wniesiono odwołania, wniesiono odwołanie z dniem doręczenia postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, albo doręczono wyrok zespołu arbitrów, wniesiono odwołanie z dniem wydania wyroku lub postępowania kończącego postępowanie w sprawie przez sąd okręgowy, na wniosek zamawiającego prezes Urzędu w drodze decyzji administracyjnej wyraził zgodę na zawarcie umowy		Nie dotyczy

Kontrola poprawności udzielonego zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nieprawidłowości nie stwierdziła. Kontrola ustaliła co następuje:

- 1) Zamówienie udzielono w trybie przetargu nieograniczonego, którego wybór uzasadniony był przesłankami wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz .0 z 2007r. Nr 223, poz 1655 z późn zm);
- 2) Urząd Miasta i Gminy dopełnił obowiązku zamieszczenia ogłoszeń o przetargach na portalu Urzędu Zamówień Publicznych , na własnej stronie internetowej BIP oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Urzędu. W przypadku dwu ostatnich ogłoszeń podał datę publikacji oraz numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych;

- 3) postępowania o udzielenie zamówień publicznych prowadzone były zgodnie z wymogami określonymi w w/w ustawie Prawo zamówień publicznych i zapewniały równy dostęp potencjalnych wykonawców robót, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji;
- 4) przy wyborze najkorzystniejszej oferty , przyjmowane było kryterium najniższej ceny;
- 5) oferty wykonawców analizowane były przez Komisję przetargową każdorazowo powoływaną zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy. Wszyscy członkowie Komisji złożyli wymagane oświadczenia, w zakresie możliwości udziału w pracach komisji:
- 6) Specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) obejmującą informacje ogólne, termin wykonania zamówienia, okres udzielonej gwarancji, opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie winni dostarczyć wykonawcy, informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcą, wymagania dotyczące wadium, termin związania ofertą, opis sposobu przygotowania oferty, miejsce i termin składania ofert, opis sposobu obliczania ceny oferty, opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, informacje o formalnościach, jakie winny być dopełnione po wyborze oferty, wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy, środki ochrony prawnej i postanowienia końcowe .SIWZ każdorazowo były zatwierdzane przez z-cę Burmistrza Miasta
- 7) Protokoły o udzielenie zamówienia (część ogólna)- każdorazowo podpisywane przez z-cę Burmistrza, dokumentowały – wartość szacunkową zamówienia ustaloną w ustawowym terminie przez jednostkę projektową. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 8) Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na warunkach określonych w art. 91 ust.lustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.0 z 2006r Nr 164poz 1163 z póź. zm.). Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w ustawie Pzp oraz SIWZ.
- 9) Pismami podpisanymi przez z-cę Burmistrza Miasta i Gminy, Zamawiający poinformował uczestników przetargu o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na pismach są adnotacje, że ogłoszenie o wyborze oferty były wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu i na stronie internetowej Urzędu do czasu podpisania umów. Z pism wynika , że protestów nie wniesiono.

Remont dróg i parkingów na terenie miasta i gminy Połaniec – roboty uzupełniające do umowy nr TI/ID-2/342/49/2008 z dnia 29.07.2008r.

W toku przeprowadzonej kontroli prawidłowości przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznaczonego przez Zamawiającego symbolem TUID-2/342/102/2008 zbadano poniższe dokumenty:

1. Kosztorys inwestorski na kwotę 109 913,21 zł z dnia 14.10.2008.
2. Wniosek o powołanie komisji przetargowej z dnia 14.10.2008.
3. Zaproszenie do negocjacji z dnia 20.10.2008.
4. Oferta – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp.zoo
4. Protokół postępowania o udzielenie zamówieni. Druki ZP-2, ZP-2/WR, ZP-17,
5. Umowa zawarta z Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp.zoo
6. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.
6. Protokół inspektorski z dnia 15.12.2008.
7. Protokół końcowy odbioru z dnia 15.12.2008.
8. Faktura VAT nr 247/2008

Kontrolę w zakresie prawidłowości udzielonego zamówienia publicznego przeprowadzono w oparciu o poniższy test:

Opis uchybienia lub nieprawidłowości		
1.	Nieprzestrzeganie zasady powszechności stosowania ustawy	NIE
2.	Nieokreślenie lub niewłaściwe określenie wartości zamówienia	NIE
3.	Nieprzestrzeganie zasady zakazującej dzielenia zamówienia na części lub zaniżenia jego wartości, w celu uniknięcia stosowania ustawy lub procedur	NIE
4.	Nieprawidłowe określenie przedmiotu zamówienia (cechy techn. i jakościowe)	NIE
5.	Niepowołanie komisji przetargowej w przypadku wymaganym ustawą	NIE
6.	Nie wyłączenie z postępowania osoby podlegającej wyłączeniu	NIE
7.	Nieokreślenie lub nieprawidłowe określenie organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej	NIE
8.	Nie złożenie oświadczeń o braku lub nieistnieniu okoliczności powodujących wyłączenie osoby wykonującej czynności w postępie o udzielenie zamówienia	NIE
9.	Niewłaściwe zastosowanie trybu innego niż przetarg nieograniczony i ogranicz.	NIE
10.	Naruszenie przepisów dotyczących wybranego trybu	NIE
11.	Naruszenie obowiązku zamieszczania ogłoszeń o postępowaniu i o zawarciu umowy	NIE
12.	Nieprawidłowe sporządzenie ogłoszenia	NIE
13.	Nie odrzucenie nieprawidłowej oferty lub odrzucenie prawidłowej	NIE
14.	Nieuzasadnione unieważnienie lub nie unieważnienie postępowania w przypadkach przewidzianych ustawą	NIE

15.	Nieprzestrzeganie zasady wyboru najkorzystniejszej oferty	NIE
16.	Nieprzestrzeganie zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji	NIE
17.	Naruszenie zasady jawności i przejrzystości postępowania	NIE
18.	Brak lub niewłaściwa specyfikacja istotnych warunków zamówienia	NIE
19.	Stosowanie kryteriów oceny ofert z naruszeniem wymogów ustawowych	NIE
20.	Zmiana kryteriów oceny spełnienia warunków wymaganych od uczestników w toku postępowania	NIE
21.	Określenie kryteriów oceny ofert z naruszeniem wymogów ustawowych	NIE
22.	Nie żądanie od oferentów potwierdzenia spełnienia warunków	NIE
23.	Nieprzestrzeganie określonych w ustawie zasad wykluczania oferentów z post.	NIE
24.	Nieprawidłowości przy ustalaniu lub pobieraniu wadium	NIE
25.	Nieprawidłowości przy ustalaniu lub pobieraniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy	NIE
26.	Nie sporządzenie lub nieprawidłowe sporządzenie protokołu postępowania	NIE
27.	Otwarcie ofert w innym dniu niż upływał termin składania ofert	NIE
28.	Prowadzenie negocjacji z oferentem po złożeniu oferty ostatecznej lub dokonywanie zmian w treści oferty w tym ceny	NIE
29.	Brak zawiadomienia o wyborze oferty, jej odrzuceniu lub wykluczeniu wykonawcy z postępowania	NIE
30.	Brak powiadomienia wszystkich oferentów o wniesionym proteście	NIE
31.	Nie zawarcie umowy w formie pisemnej	NIE
32.	Nieprzestrzeganie terminu zawarcia umowy	NIE
33.	Zawarcie umowy niezgodnej z siwz i z treścią oferty wybranej w postępowaniu	NIE
34.	Naruszenie zakazu dokonywania niekorzystnych dla zamawiającego zmian umowy	NIE
35.	Nieuzasadnione zawarcie umowy na czas dłuższy niż dopuszczono ustawą	NIE
36.	Wszczęcie postępowania wskazanego ustawą bez zawiadomienia Prezesa urzędu bądź zawiadomienie po terminie	NIE DOTYCZY
37.	Niezastosowanie się do postanowień wyroku arbitrów	
38.	Wypłacanie wynagrodzenia za roboty bez potwierdzenia ich wykonania, protokołu odbioru	NIE
39.	Nie egzekwowanie kar umownych za niedotrzymanie terminów realizacji robót	NIE DOTYCZY
40.	Wypłacanie wykonawcom robót zawyżonych wynagrodzeń	NIE
41.	Nie rozliczenie lub nieprawidłowe rozliczenie kosztów inwestycji, nie przeniesienie na stan środków trwałych zrealizowanych inwestycji	NIE DOTYCZY
42.	Inne — Naruszenie zasad ryczału w rozliczeniach z wykonawcą	NIE

W wyniku kontroli ustalono, że Zamawiający przeprowadził postępowanie w sposób, który nie skutkowało naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 rNr 223,poz 1655 z późn zm).

III Wykonanie projektu podziału 128 działek i wyznaczenie w terenie pasa gruntu niezbędnego do wykonania zadania inwestycyjnego — stabilizacja punktów granicznych w miejscach załamania granicy.

W toku kontroli prawidłowej realizacji przedmiotowej usługi zbadano poniższą dokumentację

1. Ogłoszenie o zamówieniu- opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 7.02.2008 r
2. Druk „Oferta zgłoszenia udziału w postępowaniu”
3. Druk "Wzoru Umowy"
4. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 7.02.2008 r zatwierdzona przez Burmistrza Jacka Tarnowskiego. W treści oferty żądanie Zamawiającego aby wykonawcy załączyli do oferty kosztorys szczegółowy.
5. Wniosek o powołanie Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetarg nieograniczony. Wartość zamówienia publicznego -28.689,00 zł/ 7.399,- Euro. Wartość zamówienia łącznie z zamówieniami uzupełniającymi 11.099,- Euro
6. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej 7.02.2008 roku.
7. Oświadczenie pracownika — Teresy Parchety wykonującego czynności o udzielenie zamówienia
8. Oświadczenie pracownika — Mariana Sochackiego wykonującego czynności o udzielenie zamówienia
9. Oświadczenie pracownika-Grażyny Dziarmakowskiej wykonującego czynności o udzielenie zamówienia
10. Lista obecności podczas otwarcia ofert w dniu 15.02.2008 roku
11. Decyzja w sprawie nadania NIP
12. Nr rachunku bankowego
13. Zaświadczenie o NIP
14. Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej
15. Oferta na wykonanie podziału 128 działek przedłożona przez Geodetę Franciszka Gmiterek z ceną 47.360,00 zł /brutto/
16. Wzór umowy podpisany przez Geodetę Tadeusza Piaska
17. Potwierdzenie wykonania prac nr GK.7451.05-9.2 przez T. Piaska
18. Potwierdzenie wykonania prac nr GK.7451.05-9.1 przez T.Piaska
19. List referencyjny dla T. Piaska

20. List referencyjny dla T.Piaska
21. Referencje dla T. Piaska wydane przez Starostwo Powiatowe
22. Polisa wydana przez PKO Bank Polski 6.02.2008 roku
23. Zaświadczenie o nie zaleganiu w opłacaniu składek
24. Zaświadczenie o nie zaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości
25. Zaświadczenie nr 221 odnośnie kwalifikacji zawodowych T. Piaska
26. Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wydane 4.02.2008 r
27. Oferta Geodety T. Piaska z ceną 53.680,00 zł
28. Oświadczenie BMiG Połaniec – Jacka Tarnowskiego wykonującego czynności o udzielenie zamówienia
29. Karta indywidualnej oceny oferty – druk ZP-20
30. Zbiorcze zestawienie ofert – druk ZP-12
31. Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego- druk ZP-17
32. Karta indywidualnej oceny oferty – druk ZP -20
33. Wartość zamówienia wg. Protokołu ZP-2 -28.689,00 zł. Wartość ustalił Marian Sochacki. Wartość nie uwzględnia zamówień uzupełniających
34. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia
35. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku –prawo zamówień publicznych
36. Oświadczenie zastępcy BMiG Połaniec – Ernesta Gałka wykonującego czynności o udzielenie zamówienia .
37. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
38. Potwierdzenie odbioru
39. Potwierdzenie odbioru
40. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 23.04.2008 roku
41. Umowa Nr GK/G/342/15/2008 zawarta w dniu 16.04.2008 roku zawarta pomiędzy Miastem i Gminą Połaniec, a Usługami Geodezyjnymi Franciszkiem Gmitemkiem.
42. Protokół w sprawie odbioru dokumentacji z dnia 30 czerwca 2008 roku
43. Rachunek Nr 9/2008 za wykonanie zadania z dnia 3.07.2008 roku

W toku kontroli powyższej dokumentacji stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. W pkt 20 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej postępowania na wykonanie projektu podziału 120 działek wskazano, że Zamawiający przewiduje potrzebę udzielenia zamówień uzupełniających na warunkach określonych w art. 67 ust.1 pkt 6 tj w trybie z wolnej ręki w wysokości nie większej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego. Ustalono, że wartość zamówienia wg kosztorysu inwestorskiego w kwocie 28.689,00 zł /netto/ nie zawiera wartości zamówień uzupełniających stanowiących kwotę 14.344,00 zł. Pominięcie wartości zamówień uzupełniających w wyliczeniach kosztorysu inwestorskiego skutkowało podaniem w pkt 2 Protokołu ZP- 2 (przedmiot zamówienia) danych odnośnie wartości zamówienia niezgodnych ze stanem faktycznym.

Zamawiający podając w pkt 2 Protokołu ZP-2 (przedmiot zamówienia)wartość zamówienia podstawowego bez wartości zamówień uzupełniających dokonał tym samym niezgodnego z art. 32 ust 3 Prawa zamówień publicznych obowiązku dokumentowania łącznej wartości zamówienia podstawowego i uzupełniającego

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. zamówień publicznych

Dowód w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli

Załącznik Nr 24 Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Załącznik Nr 25 Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP-2

Załącznik Nr 26 Wniosek o wszczęcie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego

2. Zamawiający w SIWZ żądał od wykonawców aby składając oferty załączyli do nich kosztorysy szczegółowe. Jak wynika z treści protokołu ZP-2 i jego załącznika ZP- 17- „informacja o spełnianiu warunków,, Komisja przetargowa przeprowadziła analizę ofert w zakresie spełniania przez wykonawców warunków określonych w SIWZ i zdecydowała odstąpić od obowiązku żądania od oferentów kosztorysów szczegółowych, a tym samym również od wzywania ich do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu. W konsekwencji komisja przetargowa rezygnując po otwarciu ofert z kosztorysu szczegółowego dokonała tym samym niezgodnej z art.38 ust.4 Prawa zamówień publicznych modyfikacji SIWZ w zakresie sposobu obliczania ceny a tym samym i spełniania warunków przyjętych w specyfikacji. Odpowiedzialność za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych ponosi inspektor ds. zamówień, który pełnił na przetargu obowiązki przewodniczącego komisji przetargowej.

Dowody w sprawie stanowią załączniki

Załącznik Nr 27 oferta wykonawcy

Załącznik Nr 28 druk ZP- 17 informacja o spełnianiu warunków przez wykonawców na którym pominięto dokument — „kosztorys szczegółowy”

Załącznik Nr 29 — Umowa Nr GK/G/342/15/2008z dnia 16.04.2008r.

5.3. Wydatki z tytułu dotacji.

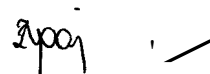
5.3.1. Dotacje przedmiotowe.

Z rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2008 wynika, że Gmina Połaniec nie ponosiła wydatków z tytułu dotacji przedmiotowych **zaklasyfikowanych** do § 262 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych”, § 263 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”, § 265 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla zakładu budżetowego” bądź do § 266 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla gospodarstwa pomocniczego” — co potwierdza wspólne oświadczenie Burmistrza i Skarbnika zawarte w załączniku Nr 38 do protokołu kontroli.

5.3.2. Dotacje podmiotowe.

Z rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2008 oraz ewidencji analitycznej wydatków konta 130 wynika, iż w roku 2008 Gmina Połaniec z tytułu dotacji podmiotowych poniosła wydatki w łącznej kwocie 1.225.540 zł, z czego:

- w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdziale 75412 „Ochotnicze straże pożarne”, § 2580 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”, kwota 4.500,00 zł,
- w dziale 853 „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej”, rozdziale 85311 „Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych”, § 2570 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych”, kwota 44.618 zł,
- w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92113 „Centra kultury i sztuki”, § 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury” kwota 811.422 zł,
- w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92116 „Biblioteki”, § 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury” kwota 365.000 zł.



Kontrolą objęto dotację podmiotową udzieloną w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92113 „Centra kultury i sztuki”, § 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury” na kwotę 811.422 zł.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr XVIII/95/08 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok,
- uchwała Rady Miejskiej Nr XIX/100/08 z dnia 28 lutego 2008 roku w sprawie zmian w budżecie,
- uchwała Rady Miejskiej Nr XXIII/125/08 z dnia 26 maja 2008 roku w sprawie zmian w budżecie,
- uchwała Rady Miejskiej Nr XXX/175/08 z dnia 29 grudnia 2008 roku w sprawie zmian w budżecie,
- sprawozdanie opisowe i finansowe za 2008 rok sporządzone przez Centrum Kultury i Sztuki w Połańcu,
- wyciągi bankowe,
- ewidencja księgową.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- właściwości organu przyznającego dotację,
- przestrzegania postanowień organu stanowiącego dotyczących przekazania dotacji,
- wykorzystania i rozliczenia dotacji przez podmiot otrzymujący.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. W okresie 2008 roku Centrum Kultury i Sztuki w Połańcu funkcjonowało jako instytucja kultury i była finansowana na zasadach przewidzianych dla tej instytucji, tj. w formie dotacji podmiotowej.
2. Dotacja podmiotowa dla Centrum Kultury i Sztuki w Połańcu ustalona została w załączniku Nr 10 do uchwały Nr XVIII/95/08 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok, w kwocie 700.000 zł. Zwiększeń planu wydatków z tytułu dotacji dokonano uchwałami Rady Miejskiej Nr XIX/100/08 z dnia 28 lutego 2008 roku o kwotę 35.200 zł, Nr XXIII/125/08 z dnia 26 maja 2008 roku o kwotę 38.500 zł oraz Nr XXX/175/08 z dnia 29 grudnia 2008 roku o kwotę 37.722 zł.
3. Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych ustalono, że dotacja dla Centrum Kultury i Sztuki w Połańcu przekazywana była z rachunku budżetu gminy

sukcesywnie w 16 transzach w miarę zachodzących potrzeb realizacji planu finansowego dotowanej instytucji kultury, w łącznej wysokości zgodnej z powołanymi wyżej uchwałami.

4. Centrum Kultury i Sztuki złożyło sprawozdanie i rozliczenie z dotacji otrzymanych w roku 2008, z których wynika, że dotacja została wykorzystana w całości.

Kontrolą objęto również wydatki z tytułu dotacji podmiotowej udzielonej Miejsko Gminnej Bibliotece Publicznej w Połańcu w kwocie 365.000 zł, zaklasyfikowane w dziale 921, rozdziale 92116, § 2480.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr XVIII/95/08 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok,
- uchwała Nr XIX/100/08 Rady Miejskiej z dnia 28 lutego 2008 roku w sprawie zmian w budżecie,
- uchwała Nr XXIII/125/08 Rady Miejskiej z dnia 26 maja 2008 roku w sprawie zmian w budżecie,
- uchwała Nr XXIX/160/08 Rady Miejskiej z dnia z dnia 20 listopada 2008 roku w sprawie zmian w budżecie,
- sprawozdanie opisowe i finansowe za 2008 rok sporządzone przez Miejsko Gminną Bibliotekę Publiczną w Połańcu,
- wyciągi bankowe,
- ewidencja księgową.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- właściwości organu przyznającego dotację,
- przestrzegania postanowień organu stanowiącego dotyczących przekazania dotacji,
- wykorzystania i rozliczenia dotacji przez podmiot otrzymujący.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1. Miejsko Gminna Biblioteka Publiczna w Połańcu funkcjonowała jako instytucja kultury i była finansowana na zasadach przewidzianych dla tej instytucji, tj. w formie dotacji podmiotowej.
2. Dotacja podmiotowa z budżetu Gminy dla biblioteki określona została w załączniku Nr 10 do uchwały Nr XVIIU95/08 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok, w kwocie 300.000 zł. Rada Miejska dokonała zwiększeń dotacji dla biblioteki uchwałami Nr XIX/100/08 z dnia 28 lutego

2008 roku o kwotę 25.000 zł, Nr XXIII/125/08 z dnia 26 maja 2008 roku o kwotę 31.500 zł oraz Nr XXIX/160/08 z dnia 20 listopada 2008 roku o kwotę 8.500 zł.

3. Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych ustalono, że dotacja dla Miejsko Gminnej Biblioteki Publicznej w Połańcu została przekazana w wysokości wynikającej z cytowanych powyżej uchwał w 15 transzach.

4. Ze złożonego przez podmiot dotowany sprawozdania wynika, iż dotację wykorzystano w całości.

5.3.3. Dotacje celowe.

Z rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2008 oraz ewidencji analitycznej wydatków konta 130 wynika, iż w roku 2008 Gmina Połaniec z tytułu dotacji celowych poniosła wydatki w łącznej kwocie 1.278.719,69 zł, z czego:

- w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe”, § 2320 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, kwota 90.969,69 zł,
- w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdziale 75414 „Obrona cywilna”, § 2320 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, kwota 1.250 zł,
- w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdziale 75495 „Pozostała działalność”, 3000 „Wpłaty jednostek na fundusz celowy”, kwota 5.000 zł,
- w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, rozdziale 80130 „Szkoły zawodowe”, § 2320 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, kwota 22.000 zł,
- w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, rozdziale 80130 „Szkoły zawodowe”, § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”, kwota 400.000 zł,
- w dziale 851 „Ochrona zdrowia”, rozdziale 85121 „Lecznictwo ambulatoryjne”, 2800 „Dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych”, kwota 113.500 zł,

- w dziale 851 „Ochrona zdrowia”, rozdziale 85121 „Lecznictwo ambulatoryjne”, 6220 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych”, kwota 56.000 zł,
- w dziale 851 „Ochrona zdrowia”, rozdziale 85195 „Pozostała działalność”, § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”, kwota 36.000 zł,
- w dziale 853 „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej”, rozdział 85311 „Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych”, § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, kwota 25.000 zł,
- w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdziale 92195 „Pozostała działalność”, § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, kwota 14.000 zł,
- w dziale 926 „Kultura fizyczna i sport”, rozdziale 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”, § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, kwota 315.000 zł,
- w dziale 926 „Kultura fizyczna i sport”, rozdziale 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”, § 2810 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom”, kwota 200.000 zł.

Kontrolą objęto wydatek w kwocie 400.000 zł z tytułu udzielonej z budżetu Gminy dotacji celowej zaklasyfikowanej w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, rozdziale 80130 „Szkoly zawodowe”, § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”.

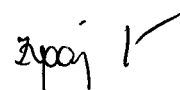
Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr XVIIU95/08 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok,
- uchwała Nr XXII/125/08 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 26 maja 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok,
- uchwała Nr XXII/126/08 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 26 maja 2008 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Staszowskiego,

- umowa zawarta w dniu 11 czerwca 2008 roku pomiędzy Gminą Połaniec a Powiatem Staszowskim dotycząca udzielenia z budżetu Gminy dotacji celowej w kwocie 400.000 zł,
- pismo znak Fn.IV-3052/14/2008 Starostwa Powiatowego w Staszowie z dnia 10 listopada 2008 roku – wraz z fakturą Nr 66/ZRB/2008 z dnia 4 listopada 2008 roku za wykonanie budowy boisk i urządzeń LA przy Zespole Szkół w Połańcu na kwotę 1.763.250,18 zł i z protokołem końcowym odbioru,
- polecenie przelewu kwoty dotacji w wysokości 400.000 zł,
- wyciąg bankowy Nr 189 z dnia 17 listopada 2008 roku,
- ewidencja księgową.

Ustalenia kontroli:

1. Rada Miejska w Połańcu uchwałą Nr XVIIU95/08 z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok ustaliła plan wydatków z tytułu dotacji celowych w załączniku Nr 11 do tejże uchwały.
2. Po zmianach wprowadzonych w budżecie uchwałą Nr XXIU125/08 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 26 maja 2008 roku, ustalony został plan wydatków w dziale 801, rozdziale 80130, § 6300 w wysokości 400.000 zł,
3. Uchwałą Nr XXIU126/08 z dnia 26 maja 2008 roku Rada Miejska postanowiła o częściowym współfinansowaniu inwestycji polegającej na budowie zespołu boisk i urządzeń lekkoatletycznych przy Zespole Szkół w Połańcu i udzieleniu na ten cel z budżetu Miasta i Gminy pomocy finansowej Powiatowi Staszowskiemu w formie dotacji celowej do kwoty 400.000 zł. Jednocześnie Rada Miejska upoważniła Burmistrza do zawarcia umowy z Powiatem Staszowskim w tej sprawie.
4. W dniu 11 czerwca 2008 roku zawarta została pomiędzy Miastem i Gminą Połaniec a Powiatem Staszowskim umowa o udzieleniu z budżetu Gminy dotacji celowej do kwoty 400.000 zł przeznaczonej na dofinansowanie kosztów zadania pn. „Budowa zespołu boisk i urządzeń lekkoatletycznych przy Zespole Szkół w Połańcu”. Umowa została podpisana przez upoważnione osoby i określa cel dotacji, zasady jej przekazania i wykorzystania, tryb i termin rozliczenia, zasady zwrotu w przypadku jej niewykorzystania lub wykorzystania niezgodnego z przeznaczeniem.
5. Przy piśmie znak Fn.IV-3052/14/2008 z dnia 10 listopada 2008 roku Starostwo Powiatowe przekazało Gminie kserokopię faktury Nr 66/ZRB/2008 z dnia 4 listopada 2008 roku na kwotę 1.763.250,18 zł wraz z protokołem końcowym odbioru. Z załączonej faktury i protokołu wynika, iż zadanie zostało wykonane, odebrane i przyjęte do eksploatacji przez



użytkownika. Wspomniane pismo zawierało wniosek o przekazanie środków dotacji w kwocie 400.000 zł.

6. W dniu 17 listopada 2008 roku przekazano z rachunku budżetu Gminy dotację w kwocie 400.000 zł na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Staszowie (WB Nr 189).

7. Z powyższych ustaleń wynika, iż przekazana dotacja celowa została wykorzystana w całości i zgodnie z przeznaczeniem. W ewidencji księgowej udzielenie dotacji ujęto po stronie „Wn” konta 224-12-03 i „Ma” konta 130-12. Rozliczenie dotacji ujęto po stronie „Wn” konta 810-12 oraz „Ma” konta 224-12-03.

Do kontroli przyjęto również wydatki z tytułu dotacji celowych na łączną kwotę 90.965,69 zł zaklasyfikowane w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe”, § 2320 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr XVIIU95/08 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok,
- uchwała Nr XXVIU153/08 Rady Miejskiej z dnia 25 września 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok,
- umowa Nr 1/PO/2008 z dnia 23 lipca 2008 roku zawarta pomiędzy Miastem i Gminą Połaniec a Powiatem Staszowskim dotycząca współdziałania i partycypowania w kosztach odnowy i przebudowy dróg powiatowych, wraz z aneksami Nr 1 z dnia 10 września 2008 roku i Nr 2 z dnia 15 września 2008 roku
- pismo znak Fn.IV-3052/16/08 Starostwa Powiatowego w Staszowie z dnia 16 października 2008 roku wraz z kserokopią faktury Nr 152/2008 z dnia 3 października 2008 roku na kwotę 140.598,72 zł oraz kserokopią protokołu odbioru robót,
- pismo znak Fn.IV-3052/16/08 Starostwa Powiatowego w Staszowie z dnia 30 października 2008 roku wraz z kserokopią faktury Nr 166/2008 z dnia 20 października 2008 roku na kwotę 140.168,24 zł oraz kserokopią protokołu odbioru robót,
- pismo znak Fn.IV-3052/16/08 Starostwa Powiatowego w Staszowie z dnia 15 grudnia 2008 roku wraz z kserokopią faktury Nr 220/2008 z dnia 28 listopada 2008 roku na kwotę 7.272,42 zł oraz kserokopią protokołu odbioru robót,
- polecenie przelewu kwoty 70.299,36 zł (WB Nr 177 z dnia 22 października 2008 roku),
- polecenie przelewu kwoty 17.034,12 zł (WB Nr 185 z dnia 7 listopada 2008 roku),
- polecenie przelewu kwoty 3.636,21 zł (WB Nr 212 z dnia 22 grudnia 2008 roku),

- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

1. Rada Miejska uchwałą Nr XVIII/95/08 z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok ustaliła plan wydatków z tytułu dotacji celowych w załączniku Nr 11 do tejże uchwały. Zgodnie z zapisami punktu 2 wspomnianego załącznika, przewidziano dotację ujętą w dziale 600, rozdziale 60014 w kwocie 300.000 zł przeznaczoną dla Starostwa Powiatowego w Staszowie na remont dróg powiatowych na obszarze Gminy.
2. Uchwałą Nr XXVIU153/08 Rady Miejskiej z dnia 25 września 2008 roku plan wydatków z tytułu dotacji w dziale 600, rozdziale 60014, § 2320 został zmniejszony o kwotę 197.000 zł, tj. do kwoty 103.000 zł.
3. W dniu 23 lipca 2008 roku zawarta została pomiędzy Miastem i Gminą Połaniec a Powiatem Staszowskim umowa Nr 1/PO/2008 dotycząca współdziałania i współfinansowania odnowy i przebudowy odcinków dróg powiatowych o łącznej wartości szacunkowej 308.190,06 zł. Gmina Połaniec zobowiązała się do partycypowania w kosztach realizacji zadań w kwocie 100.280,02 zł. Po zmianach wprowadzonych do umowy aneksami Nr 1 z dnia 10 września 2008 roku i Nr 2 z dnia 15 września 2008 roku, udział Gminy w kosztach realizacji zadań ustalony został w łącznej wysokości 90.969,69 zł. Umowa została podpisana przez upoważnione osoby i określa cel dotacji, zasady jej przekazania i wykorzystania, tryb i termin rozliczenia, zasady zwrotu w przypadku jej niewykorzystania lub wykorzystania niezgodnego z przeznaczeniem.
4. Starostwo Powiatowe w Staszowie pismem znak Fn.IV-3052/16/08 z dnia 16 października 2008 roku, powołując się na postanowienia umowne, zwróciło się z wnioskiem do Gminy o przekazanie dotacji w kwocie 70.299,36 zł. Do pisma załączono kserokopię faktury Nr 152/2008 z dnia 3 października 2008 roku na kwotę 140.598,72 zł za przebudowę odcinka drogi powiatowej oraz kserokopię protokołu odbioru tych robót.
5. Gmina Połaniec dokonała przekazania dotacji w kwocie 70.299,36 zł na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w dniu 22 października 2008 roku (WB Nr 177).
6. Pismem znak Fn.IV-3052/16/08 z dnia 30 października 2008 roku Starostwo Powiatowe przesłało rozliczenie z zakończenia realizacji zadania dotyczącego odnowy odcinka drogi powiatowej, wnioskując o przekazanie dotacji w kwocie 17.034,12 zł. Do pisma załączono kserokopię faktury Nr 166/08 z dnia 20 października 2008 roku na kwotę 140.168,24 zł za odnowę odcinka drogi powiatowej oraz kserokopię protokołu odbioru tych robót.

7. Gmina Połaniec przekazała dotację w kwocie 17.034,12 zł w dniu 7 listopada 2008 roku (WB Nr 185).

8. Pismem znak Fn.IV-3052/16/08 z dnia 15 grudnia 2008 roku Starostwo Powiatowe przesłało rozliczenie z zakończenia zadania dotyczącego robót dodatkowych związanych z odnową odcinka drogi powiatowej. Przy piśmie przekazano kserokopię faktury Nr 220/2008 z dnia 28 listopada 2008 roku na kwotę 7.272,42 za wykonane roboty dodatkowe oraz kserokopię protokołu odbioru robót. Jednocześnie w piśmie zawarto wnioski o przekazanie dotacji w kwocie 3.636,21 zł.

9. Gmina Połaniec przekazała dotację w kwocie 3.636,21 zł w dniu 22 grudnia 2008 roku (WB Nr 212).

10. W wyniku kontroli stwierdzono, iż wydatki z tytułu powyższej dotacji mieściły się w planie określonym cytowanymi wcześniej uchwałami Rady Miejskiej w Połańcu oraz były zgodne z zawartą umową. Z przekazanych przez Starostwo Powiatowe Staszowie dokumentów wynika, że dotacje zostały wykorzystane w całości i zgodnie z przeznaczeniem. W ewidencji księgowej udzielenie dotacji ujęto prawidłowo po stronie „Wn” konta 224-12-03 i „Ma” konta 130-12. Rozliczenie dotacji ujęto po stronie „Wn” konta 810-12 oraz „Ma” konta 224-12-03.

5.4. Fundusze celowe.

Plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2008 rok ustalony został przez Radę Miejską w § 9 uchwały Nr XVIIU95/08 z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok.

Zgodnie z zapisem tegoż paragrafu oraz załącznikiem Nr 12 do wspomnianej uchwały, po zmianach wprowadzonych uchwałą Nr XXIX/160/08 z dnia 20 listopada 2008 roku plan przychodów i wydatków GFOŚiGW na 2008 rok przedstawia się następująco:

- przychody w kwocie 5.406.123 zł,
- wydatki w kwocie 5.406.123 zł.

Ustalenia kontroli w zakresie zgodności zapisów ewidencji księgowej (konto 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia” i konto 853 „Fundusze pozabudżetowe”) z danymi wykazanymi w rocznym sprawozdaniu Rb-33 z wykonania przedmiotowego planu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku przedstawia poniższa tabela:



Lp.	Wyszczególnienie	Plan wg uchwały po zmianach (w zł)	Wykonanie	
			Wg ewidencji księgowej (w zł)	Wg sprawozdania Rb-33 (w zł)
1.	2.	3.	4.	5.
I.	Stan środków na początek roku	2.805.123	2.805.122,52	2.805.122,52
II.	Przychody	2.601.000	3.001.463,05	3.001.463,05
III.	Razem (I + II)	5.406.123	5.806.585,57	5.806.585,57
IV.	Wydatki	4.316.603	3.772.285,37	3.772.285,37
V.	Stan środków obrotowych na koniec roku 2008	1.089.520	2.034.300,20	2.034.300,20
VI.	Razem (IV + V)	5.406.123	5.806.585,57	5.806.585,57

Źródło: Dane ewidencyjne UMiG.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania obowiązku wynikającego z przepisu art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2008 roku Nr 25, poz. 150 z późn. zm.),
- wydatkowania w 2008 roku środków GFOŚiGW na cele wskazane w art. 406 wymienionej ustawy oraz zgodnie z planem finansowym Funduszu na 2008 rok,
- rzetelności sporządzania rocznych sprawozdań Rb-33 za 2008 rok,
- prawidłowości prowadzenia w 2008 roku ewidencji księgowej Funduszu (konta 135 i 853),
- przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych przy dokonywaniu wydatków z GFOŚiGW.

W wyniku kontroli ustalono, iż w kontrolowanej jednostce nie prowadzono ewidencji księgowej przychodów i wydatków GFOŚiGW według podziałek klasyfikacji budżetowej. Powyższe stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody, wydatki publiczne, przychody o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5 klasyfikuje się według działów, rozdziałów i paragrafów. Podstawą gospodarki finansowej GFOŚiGW jest roczny plan finansowy, z wykonania którego Burmistrz jest zobowiązany sporządzić sprawozdanie Rb – 33. Stosownie do dyspozycji wynikającej z § 25 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) sprawozdania z wykonania planów finansowych funduszy celowych Rb-33 sporządza się zgodnie z zasadami określonymi w § 25 ust. 1, 3-7 załącznika Nr 33 do rozporządzenia, tj. w pełnym zakresie danych, wynikającym z formularza, w szczególności: dział, rozdział, paragraf. Nie prowadzenie ewidencji według podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb –

33. Stosownie do obowiązku wynikającego z § 6 ust. 1 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, kierownik jednostki sporządza sprawozdanie jednostkowe na podstawie ksiąg **rachunkowych**. W złożonym w powyższej sprawie wyjaśnieniu (załącznik Nr 54 do protokołu kontroli) Pani Skarbnik stwierdziła, że „*W 2008 roku nie prowadzono ewidencji księgowej przychodów i wydatków GFOŚiGW według podziałek klasyfikacji budżetowej, a jedynie w podziale na poszczególne zadania*”.

W ocenie kontrolującego, treść wyjaśnienia potwierdza fakt wystąpienia nieprawidłowości lecz nie usprawiedliwia przyczyn jej powstania. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz.

Jako próbę kontrolną przyjęto wydatki poniesione na podstawie niżej wymienionych losowo wybranych dowodów źródłowych:

- kwota 9.630,00 zł za likwidację dzikich wysypisk, na podstawie faktury Nr 61/2008/TZ z dnia 31 stycznia 2008 roku,
- kwota 17.376,80 zł za likwidację dzikich wysypisk, na podstawie faktury Nr 119/2008/TZ z dnia 29 lutego 2008 roku,
- kwota 11.078,33 zł za zakup stojaków na śmieci i utrzymanie zieleni, na podstawie faktury Nr 1338/2008/TZ z dnia 30 kwietnia 2008 roku,
- kwota 15.581,84 zł za zakup worków do segregacji odpadów, na podstawie faktury Nr 365/2008 z dnia 2 czerwca 2008 roku,
- kwota 4.023,20 zł za utrzymanie zieleni w sołectwach, na podstawie faktury Nr 2817/2008/TZ z dnia 31 sierpnia 2008 roku,
- kwota 20.496,00 zł za zakup kontenerów na odpady komunalne, na podstawie faktury Nr 0324/08/FVS z dnia 9 września 2008 roku,
- kwota 12.261,00 zł za zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów, na podstawie faktury Nr FA/161/2008/HAPR z dnia 14 października 2008 roku,
- kwota 27.803,95 zł za likwidację dzikich wysypisk, na podstawie faktury Nr 4123/2008/TZ z dnia 30 listopada 2008 roku.

W wyniku kontroli ustalono, że poniesione wydatki mieszczą się w katalogu określonym dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt 1 – 12 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2008 roku Nr 25, poz. 150 z późn. zm.).

5.5. Wydatki majątkowe

5.5.1. Wydatki na inwestycje

Wysokość wydatków majątkowych na rok 2008 została określona przez Radę Miasta i Gminy w Połańcu w uchwale budżetowej Nr 39/VIU07 z dnia 9 marca 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2008 rok w wysokości 8.861.768,10 zł.

W załączniku nr 3 do Uchwały budżetowej określone zostały limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2007 — 2009 roku.

W załączniku Nr 3a do uchwały budżetowej określone zostały wydatki inwestycyjne roczne w 2008 roku.

Rada Miejska, zgodnie z art. 166 ust 2 pkt 1-4 ustawy o finansach publicznych, określiła dla każdego wieloletniego programu inwestycyjnego:

- nazwę programu, jego cele i zadania, które będą finansowane z budżetu gminy
- jednostkę organizacyjną realizującą program lub koordynującą wykonanie programu,
- okres realizacji programu, źródła finansowania, łączne nakłady finansowe,
- wysokość wydatków w roku budżetowym oraz w dwóch kolejnych latach
- poniesione wydatki w roku poprzednim
- źródła finansowania

Zmiany kwot wydatków na realizację programu następowały uchwałami Rady Miejskiej zgodnie z art. 166 ust 4 ustawy o finansach publicznych.

Plan po zmianach w ciągu roku, określił wydatki majątkowe na poziomie — 16.587.793 zł. Realizacja wydatków majątkowych za 2008 rok wyniosła — 16.200.376,17 zł, co oznacza wykonanie planu w 97,7 %.

Rozliczenie nakładów inwestycyjnych poniesionych w 2008 roku

Według ewidencji księgowej, rozliczenie kosztów realizacji inwestycji w 2008 roku przedstawia się następująco:

1. Planowane wydatki majątkowe według uchwały budżetowej po zmianach -	16.587.793 zł
2. Poniesione nakłady inwestycyjne na dzień 1.01.2008 r	1.018.634,90 zł
3. Poniesione nakłady w 2008 r	13.766.009,97 zł
4. Inwestycje zrealizowane w 2008 roku	11.003.528,15 zł
5. Stan inwestycji rozpoczętych na 31.12.2008	3.781.116,72 zł
6. Zobowiązania na dzień 31.12.2008 r	5.124,00 zł

Struktura poniesionych wydatków na inwestycje zrealizowane w 2008 roku

Na finansowanie inwestycji przeznaczono w 2008 roku kwotę 16.587.793zł, co stanowiło 34,3% całego budżetu i zrealizowano na kwotę 15.708.376,17 zł, tj. w 97,6 %.

Ważniejsze inwestycje to:

- poprawa organizacji ruchu i bezpieczeństwa na terenie Gminy Połaniec	2.500.829,19 zł
- budowa dróg i chodników na Osiedlu Południe	384.310,00 zł
- budowa chodników na osiedlu Północ, ul. Jędrusiów	44.855,00 zł
- przebudowa dróg w Ruszczy	316.580,00 zł
- budowa drogi łączącej ul. Sportową ul. Reymonta	197.270,87 zł
- zakup gruntów	475.903,00 zł
- budowa Domu Strażaka w Rudnikach	386.925,20 zł
- zakup samochodu bojowego dla OSP	205.320,00 zł
- budowa Sali gimnastycznej w Ruszczy	5.238.784,00 zł
- zwiększenie kapitału Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o	1.916.000,00 zł
- likwidacja osuwiska w Winnicy	2.052.261,00 zł
- budowa kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej i wodociągu w ulicy Partyzantów w Połańcu	411.753,00 zł
- przebudowa kina „Pegaz” w Połańcu	455.667,23 zł
- budowa infrastruktury służącej rozwojowi aktywnych form wypoczynku na terenie Gminny.	600.000,00 zł

Wydatki z zakresu kanalizacji, wodociągów, gospodarki odpadami i innych o charakterze ekologicznym finansowane były również z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wyniosły w roku ubiegłym 2 851 281,37zł

Najważniejsze zadania to:

- Likwidacja osuwiska i zabezpieczenie skarpy w Winnicy	128.030,11 zł
- Budowa kanalizacji deszczowej, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej na ul. Partyzantów w Połańcu	1.070.168,00 zł
- Budowa kanalizacji deszczowej, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej — łącznik ul. Sportowej z ul. Reymonta w Połańcu	219.939,13 zł
-ochrona przed powodzią i regulacja stosunków wodnych	480.349,00 zł
- konserwacja i remont kanalizacji deszczowej	249.964,00 zł
- koszty przygotowania zadań — dokumentacja	46.709,20 zł
- nasadzenie i utrzymanie zieleni w mieście i Gminie	205.748,43 zł

- likwidacja dzikich wysypisk	155.201,36 zł
- zakup koszy i kontenerów	49.479,54 zł
- sanitacja Gminy	151.338,00 zł
- inne	94.354,60 zł

Przyjęcie środków trwałych do ewidencji księgowej

W toku kontroli losowo wybranych inwestycji ustalono, że powstałe w wyniku zakończenia inwestycji i przekazania do użytkowania środki trwałe zostały przyjęte do ewidencji majątkowej na podstawie dowodów OT. Podstawą wystawienia dowodów OT był każdorazowo protokół odbioru końcowego inwestycji oraz rozliczenie rzeczowo finansowe uwzględniające wszystkie nakłady poniesione na wytworzenie danego środka trwałego.

Dowody OT podpisuje zespół dokonujący odbioru i oddzielnie użytkownik odpowiedzialny materialnie za stan środka trwałego. Oryginał dowodu OT jest podstawą do przeksięgowania wartości środka trwałego z konta inwestycji 080, albo z konta rozrachunków z dostawcą w przypadku nabycia gotowego urządzenia na konto środków trwałych w odpowiedniej grupie rodzajowej konta 011 i pozostaje przy dowodzie księgowania.

5.6. Realizacja zamówień publicznych udzielonych w 2008 roku przez Gminę Połaniec związanych z wydatkami bieżącymi i majątkowymi.

5.6.1 System zamówień publicznych w jednostce kontrolowanej

Przed przystąpieniem do kontroli dokumentacji dotyczącej udzielonych w roku 2008 zamówień publicznych dokonano analizy przepisów ustawowych dotyczących badanej działalności, przepisów wykonawczych wydanych na ich podstawie oraz przepisów wewnętrznych wprowadzonych do stosowania przez kierownika jednostki.

Badaniem kontrolnym objęto przyjęty w jednostce kontrolowanej system udzielania zamówień publicznych jak i procedury wewnętrzne wprowadzone przez kierownika jednostki pod względem ich zgodności z aktami prawnymi wyższego rzędu (rozporządzenia, ustawy, czy też normy unijne)

Z zakresu badanej działalności kontrolującemu przedstawiono:

1. Rejestr udzielonych zamówień publicznych, z którego wynika, iż w roku 2008 jednostka udzieliła 54 zamówień publicznych, o łącznej wartości 18.308.713 zł w tym :
 - w trybie przetargu nieograniczonego szt. 27 o wartości 16.678.312,00 zł
 - w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.) pkt 6 Prawa zamówień publicznych - szt. 12 o wartości 1.598.396,00 zł

- w trybie zapytania o cenę szt. 3 o wartości 32.005,00 zł

2. Dokumentację postępowań.

3. Zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec w sprawie udzielania zamówień publicznych.

Na czas objęty kontrolą obowiązywało Zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec Nr 22/2006 z dnia 25 maja 2006 roku w sprawie udzielania zamówień. Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec wprowadził procedurę udzielania zamówień publicznych zobowiązując wszystkie jednostki organizacyjne, wydziały i samodzielne stanowiska pracy do jej stosowania .

Zarządzenie to nie wskazuje jednak konkretnej podstawy prawnej jej wprowadzenia lecz ogólnie powołuje się na ustawę prawo zamówień publicznych.

5.6.2. Ustalenie próby kontrolnej w zakresie wydatków majątkowych

W 2008 roku Urząd Miasta i Gminy przeprowadził 54 postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Szczegółowym badaniem objęto następujące zadania inwestycyjne:

I. Budowa sali gimnastycznej przy Zespole Placówek Oświatowych w Ruszcy z kompleksem boisk sportowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą o wartości 5.218.874,00 zł

II Budowa małego ronda wraz z oświetleniem na skrzyżowaniu ulic Czarnieckiego, Żapniowskiej, Madalińskiego i Kościuszki w Połańcu o wartości 1.040.753,00 zł

Przyjęta próba stanowi 38 % wydatków majątkowych jakie zostały poniesione przez Miasto i Gminę w 2008 roku

5.6.3 Zakres kontroli w/w zamówień publicznych

Zakres kontroli obejmował:

- poprawność stosowania przez jednostkę kontrolowaną przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz 1655 z późn zm.),
- przestrzeganie przepisów prawno – budowlanych przy realizacji robót budowlanych,
- potwierdzenie fizycznej realizacji projektu poprzez sporządzenie kompletnego protokołu odbioru robót,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia rachunków za wybudowane drogi pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości zaklasyfikowania wydatków.

- prawidłowości i terminowości ujęcia operacji gospodarczej w ewidencji księgowej (konto 011).

I. Budowa sali gimnastycznej przy Zespole Placówek Oświatowych w Ruszcy z kompleksem boisk sportowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą o wartości robót budowlanych 5.218.873,60 zł. Okres realizacji inwestycji II półrocze 2008 roku.

Źródła finansowania :

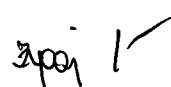
- środki własne - 2.658.891,12 zł

- dotacja celowa - 2.619.392,00 zł

W toku kontroli prawidłowości przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznaczonego przez Zamawiającego symbolem TUIB-1/342/06/2008 zbadano poniższe dokumenty:

1. Umowa znak IM/PI-2/342/12/2007 zawarta 6.03.2007r na wykonanie dokumentacji projektowej Sali gimnastycznej przy Szkole podstawowej w Ruszcy wraz z kosztorysami inwestorskimi opracowanymi z datą 30.01.2008, podczas gdy umowny termin ich opracowania był związany z datą 31.05.2007r. Kontrolujący nie może wykluczyć, że aktualizacja kosztorysu polegała jedynie na zmianie daty opracowania bez merytorycznego sprawdzania jego zawartości.
2. Wniosek o powołanie komisji przetargowej z dnia 21.02.2008.
3. Ogłoszenie o zamówieniu na przedmiotową inwestycję z dnia 22.02.2008.
4. Potwierdzenie opublikowania ogłoszenia w BZP nr 36331-2008
5. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z dnia 22.02.2008
6. Lista obecności podczas otwarcia ofert w dniu 17.03.2008
7. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia - druki: ZP-2, ZP-11, ZP-12, ZP-17, ZP-20, ZP-21.
8. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 28.03.2008.
9. Umowa znak T1/IB-1/342/06/2008 z dnia 15.04.2008. z ZRB „ADMA” Marian Macias Rytwiany z wartością brutto 5.218.873,60 zł w tym sala gimnastyczna - 2.960.811,11 zł, boisko do piłki nożnej o nawierzchni sztucznej – 481.781.00 zł, bieżnia o nawierzchni sztucznej- 266.755,04 zł, boisko wielofunkcyjne o naw. sztucznej, skocznia w dal o naw. sztucznej – 12.524,73 zł, trybuny drewniane – 52.766,33 zł , zjeżdżalnia z gruntu kat. I-II - 12.691,13 zł rzutnia do pchnięcia kulą o naw. sztucznej — 36.742,47zł, pełne uzbrojenie infrastruktury technicznej oraz oświetlenie — 1.149.924,44 zł

10. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 22.04.2008 opublikowane w BZP nr 82242-2008
11. Zgłoszenie rozpoczęcia budowy z dnia 30.04.2008.
12. Aneks nr 1 z dnia 27.10.2008.
13. Aneks nr 2 z dnia 21.11.2008.
14. Protokół inspektorski odbioru robót nr 1 z dnia 06.08.2008.
15. Faktura VAT nr 53/2008 z dnia 06.08.2008. - kwota **1.060.811,11 zł**
16. Protokół inspektorski odbioru robót nr 2 z dnia 08.09.2008.
17. Faktura VAT nr 58/ZRB//2008 z dnia 08.09.2008. - kwota **1.323.944,00 zł**
18. Protokół inspektorski odbioru robót nr 3 z dnia 02.10.2008.
19. Faktura VAT nr 61/ZRB/2008 z dnia 02.10.2008. - kwota **634.118,49 zł**
20. Protokół inspektorski odbioru robót nr 4 z dnia 02.12.2008.
21. Faktura VAT nr 70/ZRB//2008 z dnia 02.12.2008. - kwota **2.200.000,00 zł**
22. Zarządzenie Burmistrza NR 78/2008 z dnia 25.11.2008.
23. Protokół końcowy odbioru z dnia 02.12.2008.
24. Zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego z dnia 20.10.2008.
25. Protokół z oględzin obiektu budowlanego z dnia 27.10.2008.
26. Opinia sanitarna z dnia 28.10.2008.
27. Protokół z czynności kontrolno - rozpoznawczych z dnia 31.10.2008.
28. Stanowisko PSP w Staszowie z dnia 03.11.2008.
29. Pismo PIP w Kielcach z dnia 03.11.2008.
30. Wniosek z dnia 05.11.2008. do PINB w Staszowie o udzielenie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego.
31. Protokół kontroli obowiązkowej z dnia 17.11.2008.
32. Decyzja znak: PINB.III.7149-P-9/08 z dnia 19.11.2008. o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego.
33. Druk OT Nr 167/2008 z dnia 31.12.2008 na kwotę 5.278.283,12 zł zawierający środki trwałe z podziałem na budynki i budowle oraz wskaźniki amortyzacji
34. Inwentaryzacja powykonawcza.



Kontrolę procedury przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono posługując się poniższym testem:

Lp	Wyszczególnienie	Podstawa prawna	Tak lub Nie
1	2	3	4
A.	Przygotowanie stosownej dokumentacji do przeprowadzenia procedury przetargowej		Tak
1	Opracował dokumentację techniczną zawierającą przedmiar robót		Tak
2	Opracował kosztorys inwestorski zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego	Rozporządzenie RM z dnia 8.05.2004 r. Nr 130, poz. 1389	Nie
3	Opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia i zawarł w niej 22 opisy i informacje konieczne do opracowania oferty i zawarcia umowy	Art. 36 ust. 1-22	Tak
4	Opracował ogłoszenie o przetargu zawierające informacje określone przepisami ustawy	art. 41	Nie
5	W ogłoszeniu o przetargu określił wysokość wnieścia wadium. Wysokość wadium wyliczył na poziomie od 0,5% do 3% wartości przedmiotu zamówienia podanego w kosztorysie inwestorskim		Tak
6	Ustalił sposoby i formy wnoszenia wadium z przepisami ustawy	art. 45	Tak
7	Ustalił okres związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy	Art. 55 ust. 1	Tak
8	Ustalił termin składania ofert nie krótszy niż określony w ustawie	art. 43	Tak
9	Czy dokumentem stanowiącym podstawę złożenia oferty była SIWZ oraz dokumentacja techniczna ?	Art. 36 ust. 1	Tak
10	Czy SIWZ zawiera podstawowe informacje o zamawiającym — nazwę/firmę/oraz adres, a także informacje o trybie, w którym prowadzone jest postępowanie o zamówienie publiczne?	Art. 36 ust. 1 p 1 i 2	Tak
11	Czy przedmiot zamówienia jest opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i nieutrudniający uczciwej konkurencji?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 29	Tak
12	Czy przedmiot zamówienia jest opisany za pomocą cech technicznych i jakościowych, przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane lub innych podstaw określonych w ustawie?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 30	Tak
13.	Czy, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane — „klasyczne”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą dokumentacji projektowej i STWiORB?		Tak
14.	Czy, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane — „zaprojektuj i wybuduj”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą programu funkcjonalno — użytkowego?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 31 ust. 2	Nie dotyczy
15.	Czy opis przedmiotu zamówienia zawiera opisy poszczególnych części zamówienia, jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych?	art. 36 ust. 1 pkt 4; art. 2 pkt 6; art. 83 ust. 2	Nie dotyczy
16.	Czy zamawiający określił maksymalną liczbę części zamówienia, na które oferty częściowe może złożyć jeden wykonawca?	art. 83 ust. 3	Nie dotyczy
17.	Czy SIWZ zawiera informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających? Czy ujęto wartość robót uzupełniających w kosztorysie inwestorskim	art. 36 ust. 1 pkt 5; art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7, art. 32 ust.3	TAK/Nie

18.	Czy SIWZ zawiera opis sposobu przedstawienia ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe, jeżeli zamawiający dopuszcza ich składnie?	art. 36 ust. 1 pkt 6; art. 2 pkt 7; art. 83 ust. 1	Nie dotyczy
19.	Czy zamawiający zażądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom?	art. 36 ust. 3	TAK
20.	Czy zamawiający określił w SIWZ, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom?	art. 36 ust. 4	Nie
21.	Czy określono termin wykonania zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 7	Tak
22.	Czy przed wszczęciem postępowania uzyskano zgodę Prezesa UZP na zawarcie umowy dłuższej niż 3 lata /5 lat*, o ile termin, o którym mowa w pkt 10 został określony na więcej niż 3 lata/ 5 lat*, a przedmiotem zamówienia są świadczenie okresowe lub ciągle /* rachunku bankowego i ubezpieczenia?	art. 36 ust. 1 pkt 7; art. 142 ust. 2 i 4	Nie dotyczy
23.	Czy opisano warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków?	art. 36 ust. 1 pkt 8	Tak
24.	Czy określone warunki nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji?	art. 36 ust. 1 pkt 8; art. 7; art. 22 ust. 2	Tak
25.	Czy podano informację o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu?	art. 36 ust. 1 pkt 9	Tak
26.	Czy zażądane oświadczenia i dokumenty nie wykraczają poza zakres postawionych warunków? Czy są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania?	art. 36 ust. 1 pkt 9; art25	Tak
27.	Czy żądane oświadczenia i dokumenty odpowiadają przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych i Rozporządzenia Prezesa RM w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (***)?	Rozporządzenie Prezesa RM spr. rozdz. dok. potwierdź, spał. warunków	Tak
28.	Czy podano informację o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz sposobie przekazywania oświadczeń i dokumentów? Czy podano adres poczty elektronicznej lub strony internetowej zamawiającego, jeżeli zamawiający dopuszcza porozumiewanie się drogą elektroniczną?	art. 36 ust. 1 pkt 10	Tak
29.	Czy wskazano osoby uprawnione do porozumiewania się z wykonawcami?	art. 36 ust. 1 pkt 11	Tak
30.	Czy opisano sposób udzielania wyjaśnień dotyczących treści SIWZ?	art. 38 ust. 1 i 2	Tak
31.	Czy przesądzono o zwołaniu zebrania wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ?	art. 38 ust. 3	Nie dotyczy
32.	Czy opisano wymagania dotyczące wadium? Czy żądana kwota wadium i wskazane formy są zgodne z przepisami? Czy podano precyzyjnie termin i sposób wniesienia wadium? Czy podano informacje na temat zwrotu wadium?	art. 36 ust. 1 pkt 12; art. 45 i art. 46	Tak
33.	Czy wskazano termin związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art. 36 ust. 1 pkt 13; art. 85	Tak
34.	Czy opisano sposób przygotowywania ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 14	Tak
35.	Czy wskazano miejsce i termin składania i otwarcie ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 15	Tak
36.	Czy wskazany termin składania ofert jest obliczony zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art • 43; art. 52; art. 59 ust. 3; art. 64 ust. 1	Tak
37.	Czy sporządzono opis sposobu obliczenia ceny oferty? Czy	art. 36 ust. 1	Tak

Three large handwritten signatures are visible on the left side of the page. On the right side, there are smaller handwritten initials and a checkmark, possibly indicating approval or completion of the document.

	załączony formularz cenowy odpowiada opisowi obliczenia ceny oferty? Czy załączony formularz cenowy zawiera wszystkie pozycje objęte opisem przedmiotu zamówienia?	pkt 16	
38.	Czy podano informacje dotyczące walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą?	p ^{36 ust. 1}	Tak
39.	Czy sporządzono opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz kryteriów podaniem znaczenia tych kryteriów?	pkt 1g ^{ust. 1}	Tak
40.	Czy sporządzono opis sposobu oceny ofert w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 18	Tak
41.	Czy kryteria odnoszą się do przedmiotu zamówienia? /z zastrzeżeniem sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia będą usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 Pzp oraz których przedmiotem jest wybór koncesjonariusza art. 119 Pzp/	art. 91 ust. 3	Tak
42.	Czy określone w SIWZ kryteria oceny ofert odpowiadają szczególności kryteriom wskazanym w ustawie Pzp oraz zostały sformułowane w sposób jasny i wyczerpujący?	art. 91 ust. 3	Tak
43.	Czy SIWZ zawiera informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego?	19 ^{ust. 1} pId	Tak
44.	Czy opisano wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy? Czy wysokość i formy żądanego zabezpieczenia są zgodne z przepisami?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 147; art. 148; art. 150	Tak
45.	Czy ustalono zasady zmiany i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 149; art. 151	Tak
46.	Czy określono istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy?	art. 36 ust. 1 pkt 21; dział IV	Tak
47.	Czy SIWZ zawiera pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia?	art. 36 ust. 1 p 22; dział VI	Tak
48.	Czy treść SIWZ została zmodyfikowana na skutek pytań wykonawców lub z własnej inicjatywy zamawiającego?	art. 38 ust. 4	Tak
49.	Czy modyfikacja treści SIWZ nie dotyczyła kryteriów oceny ofert łąza wyjątkiem trybu negocjacji z ogłoszeniem i negocjacji bez ogłoszenia/, a także warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania?	art. 38 ust. 5	Tak
50.	Czy w związku z modyfikacją, o której mowa w pkt 40 został przedłużony termin składania ofert? Czy termin została przedłużony o czas wymagany przepisami?	art. 38 ust. 6 i 7	Tak
51.	Przesyłał wykonawcom formularz specyfikacji istotnych warunków zamówienia /w ciągu 5 dni/.	art. 42 ust. 1	Tak
52.	Niezwłocznie odpowiedział na wszystkie pytania związane ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Rozpatrzył w ustawowym terminie protesty dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przesłał jednocześnie wykonawcom, którzy pobrali specyfikacje istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródeł zapytania.	38 ust. 1	Tak
53.	Zwołał zebranie wszystkich wykonawców.		Nie dotyczy
54.	Doręczył protokół z zebrania wszystkim wykonawcom		Nie dotyczy

55.	Przedłużył termin składania ofert w celu umożliwienia wykonawcom uwzględnienia zmian w specyfikacji.		Tak
56.	W toku postępowania nie zmienił warunków udziału wykonawców oraz sposobu oceny ich spełniania, jak również kryteriów oceny ofert.		Tak
	Działania zamawiającego w dniu otwarcia ofert i następnych		
57.	Otwarcia ofert dokonała komisja w składzie określonym przez kierownika zamawiającego i działającej w oparciu o zakres obowiązków określonych przez niego.	Regulamin pracy komisji przetargowej	Tak
58.	W oparciu o wiedzę, jacy oferenci wezmą udział w przetargu, zweryfikowane zostały osoby biorące udział w postępowaniu po stronie zamawiającego pod kątem wymagań ustawy.	art. 17 ust. 1	Tak
59.	Komisja sprawdziła spełnienie przez wykonawców warunków podmiotowych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy PZP.	art. 22 ust. 1	Tak
60.	Komisja wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia tych wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymaganych warunków	art. 24 ust. 2 pkt 3	Tak
61.	Zamawiający żądał od wykonawców wyłączenia oświadczeń i dokumentów wskazanych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów warunków dnia 07.04.2004 r. /Dz. U. Nr 71, poz. 645/.	art. 26 ust. 4	Tak
62.	Komisja sprawdziła czy oferenci wnieśli wadium w wymaganej wysokości i formie. Podała kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	art. 86 ust. 3	Tak
63.	Po otwarciu każdej z ofert osobom biorącym udział w przetargu podano nazwę, adres oferenta, cenę, termin wykonania zamówienia, okres gwarancji i warunki płatności.		Tak
64.	Poprawił omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny stosownie do zaleceń podanych w ustawie.	art. 88	Nie dotyczy
65.	Wykluczył /odrzucał ofertę/ z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie spełniają wymogów stawianych przepisem ustawy. Zawiadomił równocześnie wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert podając uzasadnienie faktyczne i prawne.	art. 24	Tak
66.	Unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż wystąpiły okoliczności zawarte w przepisie ustawy	art. 93 ust. 1	Nie dotyczy
67.	O unieważnieniu przetargu zawiadomił wszystkich oferentów z podaniem przyczyn i uzasadnienia faktycznego i prawnego.		Nie dotyczy
68.	Dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o zasady i kryteria określone w specyfikacji i niezmienione w trakcie analizy ofert.	art. 91 ust. 1	Tak
69.	Dokonał stosownych zapisów w protokole z postępowania o zamówienia publiczne sporządzonym na druku ZP-1 obowiązującym zgodnie z wymogiem Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2006 roku.	96 ust. 1	Tak
70.	Protokół podpisał kierownik jednostki organizacyjnej akceptując decyzję o wyborze oferty.		Tak
71.	Informacji o wyborze oferty dokonał zgodnie z przepisem ustawy.	art. 92	Tak
72.	Zawiadomił Prezesa Urzędu lub przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi oficjalnych Publikacji	95	Nie dotyczy

	Wspólnot Europejskich zgodnie z postanowieniami ustawy.		
73	Jeden z oferentów złożył protest lub organizacja zrzeszająca wykonawców.		Nie dotyczy
74.	Protest nie dotyczył: wyboru trybu postępowania odrzućcia wszystkich ofert.		Nie dotyczy
75	Informacje o złożeniu protestu przesłał niezwłocznie wykonawcom, którzy złożyli oferty, wzywając ich pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego.		Nie dotyczy
76.	W rozstrzygnięciu protestu podał uzasadnienie przyczyn odrzućcia protestu oraz pouczenie o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego.		Nie dotyczy
77	W rozstrzygnięciu protestu uznała jego zasadność i powtórzył oprotestowaną czynność.		Nie dotyczy
78.	Pomimo wniesienia protestu przez wykonawcę zawarł umowę, gdyż: nie wniesiono odwołania, wniesiono odwołanie z dniem doręczenia postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, albo doręczono wyrok zespołu arbitrów, wniesiono odwołanie z dniem wydania wyroku lub postępowania kończącego postępowanie w sprawie przez sąd okręgowy, na wniosek zamawiającego prezes Urzędu w drodze decyzji administracyjnej wyraził zgodę na zawarcie umowy		Nie dotyczy

W wyniku kontroli poprawności udzielonego zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dokonano poniższych ustaleń;

Opis stanu faktycznego:

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) obejmująca informacje ogólne, termin wykonania zamówienia, okres udzielonej gwarancji, opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie winni dostarczyć wykonawcy, informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcą, wymagania dotyczące wadium, termin związania ofertą, opis sposobu przygotowania oferty, miejsce i termin składania ofert, opis sposobu obliczania ceny oferty, opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, informacje o formalnościach, jakie winny być dopełnione po wyborze oferty, wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy, środki ochrony prawnej i postanowienia końcowe .SIWZ zatwierdzona została w dniu 22.02.2008r roku przez byłego z - cę Burmistrza Ernesta Gałka

Według protokołu o udzielenie zamówienia (część ogólna pkt 2)- podpisanym przez z-cę Burmistrza – wartość zamówienia ustalona została na kwotę 3.278.688,52 zł co stanowiło

równoważność 845.655 euro. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 4.000.000,- zł (część szczegółowa protokołu - pkt 5). Kwota ta była zgodna co do wartości z planem wydatków budżetowych – jednorocznych na 2008 rok /uchwała budżetowa ze stycznia 2008 roku/ Otwarcie ofert odbyło się 17 marca 2008 roku .Do przetargu złożone zostały 3 oferty:

- SAMSON sp. Z o.o z Tarnowa , cena oferty 6.572.200,45 zł
- ADMA Marian Adamczyk ze Staszowa , cena oferty 6.955.427,00 zł
- ADMA Macias Marian z Rytwian , cena oferty 5.218.873,60 zł

Zgodnie z informacją zawartą na druku ZP-17 wszystkie podmioty biorące udział w postępowaniu przetargowym spełniły warunki określone w SIWZ. Członkowie komisji przetargowej dokonali oceny trzech zgłoszonych ofert na wymaganym druku ZP-20 . Z uwagi na okoliczność, że jedynym kryterium wyboru była cena, na wykonawcę inwestycji wybrano firmę ADMA Macias Marian z Rytwian

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na warunkach określonych w art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2006 r. Nr 164, poz 1163 z póź. zm.). Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w ustawie Pzp oraz SIWZ.

Pismem z dnia 28.03.2008 r podpisanym przez Burmistrza poinformowano uczestników przetargu o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na piśmie jest adnotacja, że ogłoszenie to wywieszone było na tablicy ogłoszeń Urzędu i na stronie internetowej Urzędu w okresie od 28.03.2008 r do 15.04. 2008 r oraz, że protestów nie wniesiono. Na ogłoszeniu widnieją odręczne notatki. Brak daty wprowadzenia notatek do dokumentu tym samym notatka dotycząca daty publikacji ogłoszenia w BZP nie stanowiła cech dokumentu.

Dnia 15.04.2008 r między Miastem i Gminą Połaniec (Zamawiającym) reprezentowaną przez Ernesta Gałek z-cę Burmistrza, a wykonawcą została zawarta umowa nr TUIB-U342/06/2008 o roboty budowlane. Według Umowy, strony postanowiły, że przedmiotem odbioru końcowego będzie sala gimnastyczna przy Zespole Placówek Oświatowych w Ruszcy z kompleksem boisk sportowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W umowie zobowiązano wykonawcę do wybudowania obiektów zgodnie z projektem budowlanym Nr TUIB-02220/2/2007 oraz uzupełnieniem do projektu budowlanego stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowej umowy. W umowie zawarto szczegółowe obowiązki wykonawcy i

zamawiającego, zabezpieczenia wnoszonego przez wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowych oraz klauzule dotyczące kar umownych. Strony ustaliły, że rozliczenie przedmiotu umowy nastąpi fakturami częściowymi i końcową, po uprzednim potwierdzeniu wykonania zakresu rzeczowego robót przez Inspektora Nadzoru, przy czym podstawą do wystawienia faktur miały być protokoły odbioru częściowego i końcowego, termin realizacji faktur — 30 dni od daty wpływu do zamawiającego.

W dniu 1.04.2008r pomiędzy Miastem i Gminą Połaniec a Panem Zdzisławem Sucharzewskim została zawarta umowa Nr TI/IB-I/342/33/2008 na kompleksowe pełnienie obowiązków inspektora nadzoru dla przedmiotowej inwestycji.

W dniu 12.12.2008r Miasto i Gmina Połaniec złożyła do Wojewody Świętokrzyskiego wniosek o wypłatę dotacji celowej w kwocie 2.619.392,00 zł z przeznaczeniem na realizację przedmiotowej inwestycji. Wniosek obejmował realizację zadania w okresie od 15.04.2008r do 2.12.2008r. Środki dotacji w kwocie 2.619.392,00 zł zostały przekazane na rachunek Beneficjenta w dniu 17.12.2008 roku

Wykaz wszystkich faktur dotyczących realizowanego zadania;

Faktura VAT nr FV/20/2008	z dnia 15.07.2008 –	kwota	3.660,00 zł
Faktura VAT nr 53/2008	z dnia 06.08.2008. -	kwota	1.060.811,11 zł
Faktura VAT nr 58/ZRB//2008	z dnia 08.09.2008. -	kwota	1.323.944,00 zł
Faktura VAT nr 61/ZRB/2008	z dnia 02.10.2008. -	kwota	634.118,49zł
Faktura VAT nr FA/178/2008/K	z dnia 1.12.2008 -	kwota	5.000,40 zł
Faktura VAT nr 70/ZRB//2008	z dnia 02.12.2008. -	kwota	2.200.000,00 zł
Razem			5.227.534,00 zł

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości:

1. Wykonany w 2007 roku projekt techniczny Sali gimnastycznej przy Szkole podstawowej w Ruszcu w kwocie 27.000,00 zł został sfinansowany ze środków przeznaczonych na działalność bieżącą zamiast ze środków przeznaczonych na inwestycje. Równocześnie wydatki poniesione z tytułu wykonania kompletnego projektu technicznego zaklasyfikowano do *4300- „zakup usług pozostałych” zamiast do § 6050 — „wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

W konsekwencji powyższego koszty wykonanych projektów budowlanych zaliczono do kosztów księgowych konta 400 „Koszty według rodzajów” zamiast dokonać stosownych księgowania na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie) w związku z poniesionymi kosztami inwestycyjnymi.

Powyższe stanowi naruszenie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726) w związku z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

Odpowiedzialność ponosi były Skarbnik Gminy Henryk Bład.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli :

Załącznik nr 1 – Umowa IM/PI-2/342/12/2007 z dnia 6.03.2007r zawarta z firmą FHU „Sigma”
Bogdan Łukaszek na opracowanie dokumentacji technicznej za kwotę brutto
27.000,00 zł

Załącznik nr 2 -Faktura Nr 68/07 z dnia 13.06.2007r na kwotę 18.900,00 zł z protokołem
zdawczo- odbiorczym

Załącznik nr 2 -Faktura Nr 122/07 z dnia 28.11.2007r na kwotę 8.099,99 zł wraz z protokołem
zdawczo - odbiorczym

2. Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wybudowanie Sali gimnastycznej w Ruszcy w wyniku którego dokonał wyboru oferty na warunkach określonych w pkt 5.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z którymi udział w postępowaniu był możliwy pod warunkiem wyrażenia przez wykonawców zgody, w przedłożonej ofercie, na zapłatę w roku 2008, należnego mu wynagrodzenia, trzema fakturami częściowymi o łącznej kwocie do 75 % wartości umowy za faktycznie wykonane roboty oraz fakturą końcową.

Po otwarciu ofert Zamawiający zmienił warunki udziału w postępowaniu czego dowodem jest postanowienie umowy nr TUIB-1/342/06/2008 z dnia 15.04.2008 r zawarte w § 6 pkt 8 o treści : " zapłata nastąpi trzema fakturami częściowymi o łącznej kwocie do 57% wartości umowy za faktycznie wykonane roboty oraz fakturą końcową w kwocie 2.200.000 zł. Płatność faktury końcowej nastąpi do 31.03. 2009 roku."

Z analizy porównawczej SIWZ z treścią zawartej umowy wynika, że po otwarciu ofert w sposób nie formalny za ustną zgodą wykonawcy zmieniono treść SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu. Modyfikacja nastąpiła przy podpisywaniu umowy a więc w czasie kiedy upłynął termin składania ofert.

Przeprowadzona w taki sposób modyfikacja istotnych warunków spowodowała naruszenie przepisów art. 38 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r Nr 223, poz. 1655 z późn zm).

Odpowiedzialnym za naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych były osoby, które złożyły podpisy pod umową to jest inspektor ds. inwestycji i były z-ca Burmistrza.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli:

Załącznik Nr 6 Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Załącznik Nr 7 Umowa nr TI/IB-I/342/06/2008 z dnia 15.04.2008 roku

Załącznik Nr Zmiany do projektu technicznego

Załącznik Nr 9 Aneks Nr 2 do umowy nr 342/2008

Załącznik Nr 10 Protokół końcowego odbioru robót z 2.12.2008 roku

3. Miasto i Gmina udzielając zamówienia publicznego na budowę Sali gimnastycznej w Ruszcy za kwotę 5.218.873,60 zamieściło na stronie internetowej zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy w Połańcu ogłoszenie o zamówieniu – druk UMiG Połaniec KTI-2007-03, w którym nie podało informacji o dniu zamieszczenia tego ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Powyższe stanowiło naruszenie art.40 ust.6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r Nr 223, poz 1655 z późn. zm) w myśl którego ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczone lub publikowane w miejscu dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność ponosi podinspektor ds. zamówień publicznych.

Dowód w sprawie stanowią załączniki do protokołu kontroli

Załącznik Nr 11 Ogłoszenie o zamówieniu publikowane na stronie internetowej z 22.02.2008 r

Załącznik Nr 11 Ogłoszenie o zamówieniu podane do wiadomości na tablicy ogłoszeń

4. Zamawiający opracował kosztorys inwestorski z ceną 3.278.688,52 zł /netto/. Wartość szacunkowa zamówienia publicznego w tym kosztorysie została udokumentowana w sposób mało wiarygodny, albowiem przy jego opracowywaniu nie dopełniono obowiązku zachowania należytej staranności o której stanowi art.32 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych. Wynika to, z faktu, że przy jego opracowywaniu stosowane były inne zasady kosztorysowania niż dopuszczały przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego,



obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U Nr 130, poz 1389).

W szczególności Zamawiający:

a) opracował kosztorys metodą kalkulacji szczegółowej zamiast metodą uproszczoną czym spowodował naruszenie § 2.1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U Nr 130, poz 1389).

b) określił wartość zamówienia łącznie z podatkiem VAT co skutkowało naruszeniem § 2.1, § 6.3 i § 6.4 powołanego rozporządzenia, jak również art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r Nr 223, poz 1655 ze zmianami)

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi autor opracowania oraz podinspektor ds. zamówień publicznych. Kontrola ustaliła, że stwierdzone uchybienia formalno- prawne nie miały wpływu na wybór trybu postępowania jak również na wybór oferty najkorzystniejszej

Dowód w sprawie stanowi Zał Nr 12 do protokołu kontroli - kosztorys inwestorski

5. Jednostka projektowa FHU „SIGMA” zawarła w dniu 6.03.2007 r. z Miastem i Gminą Połaniec umowę nr IM/PI-2/342/12/2007, na mocy której zobowiązała się w § 1 pkt 6 opracować i wykonać zgodnie z obowiązującymi normami oraz przepisami zakres rzeczowy robót — przedmiar robót na budowę Sali gimnastycznej. Wykonany przez jednostkę projektową przedmiar robót stanowiący ilościowy opis przedmiotu zamówienia nie uwzględniał wszystkich wymagań mogących mieć wpływ na prawidłowe sporządzenie kosztorysów inwestorskich a także ofert. Nadmienić należy, że mimo iż wynagrodzenie wykonawcy miało charakter ryczałtowy /obowiązek jego opracowywania nie był obligatoryjny/ to przedmiar robót na budowę Sali gimnastycznej został na żądanie wykonawców opublikowany na stronie internetowej jako materiał ułatwiający opracowanie ofert .

Jednostka projektowa w trakcie opracowywania przedmiaru robót, nie dopełniła obowiązku podania przy poszczególnych pozycjach przedmiaru robót stanowiących wymiar ilościowy przedmiotu zamówienia, pozycji specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót,

szczególowych wyliczeń na podstawie których ustalona została końcowa ilość obmiarowa. Powyższe narusza § 6 ust. 1 §10 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r w sprawie szczegółowego zakresu i formy oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz.U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm). Zaistniałe niedopełnienie obowiązku opisanego zamówienia publicznego na roboty budowlane za pomocą dokumentacji technicznej zawierającej prawidłowo sporządzony przedmiar robót narusza art. 31 ust. 1 oraz art. 29 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2007 r Nr 223 poz 1655) .

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi autor opracowania oraz inspektor ds. inwestycji , który przyjął bez zastrzeżeń wadliwie opracowany przedmiar

Dowody w sprawie stanowią załączniki do protokołu kontroli:

Załącznik nr 13 Wyciąg z Przedmiaru robót

Załącznik nr 14 Pisma wykonawców o udostępnienie przedmiarów robót w celu opracowania ofert.

6. W pkt. 20 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla potrzeb przedmiotowego zamówienia wskazano, że Zamawiający przewiduje potrzebę udzielenia zamówień uzupełniających na warunkach określonych w art. 67 ust.1 pkt 6 tj w trybie z wolnej ręki w wysokości nie większej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego. Ustalono, że wartość zamówienia wg kosztorysu inwestorskiego w kwocie 3.278.688,52 zł /netto/ nie zawierała wartości zamówień uzupełniających, które wg wyliczeń inspektora RIO stanowiły kwotę 1.639.344,26 zł. Pominięcie wartości zamówień uzupełniających przy określaniu wartości zamówienia w pkt 2 Protokołu ZP- 2 (przedmiot zamówienia) stanowiło naruszenie art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 223,poz 1655 z późn zm)

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli

Załącznik Nr 14 Protokół ZP-2 (część ogólna)

Załącznik Nr 15 Strona tytułowa kosztorysu inwestorskiego

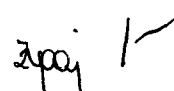
Załącznik Nr 16 Wniosek o powołanie komisji przetargowej

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. zamówień publicznych

7. Zamawiający wypłacił wynagrodzenie umowne wykonawcy robót budowlanych na podstawie poniższych dowodów księgowych zawierających faktury jak niżej

Faktura VAT nr 53/2008 z dnia 06.08.2008. - kwota **1.060.811,11 zł**



Faktura VAT nr 58/ZRB//2008 z dnia 08.09.2008. -	kwota 1.323.944,00 zł
Faktura VAT nr 61/ZRB/2008 z dnia 02.10.2008. -	kwota 634.118,47 zł
Faktura VAT nr 70/ZRB//2008 z dnia 02.12.2008. -	kwota 2.200.000,00 zł

do których załączone były protokoły inspektorskie odbioru robót, podpisane przez inspektora nadzoru inwestorskiego oraz kierownika budowy. Protokoły nie dokumentowały w swej treści wykonania zakresu rzeczowego robót na co wskazywałyby nazwa i zasadność sporządzania tego dokumentu lecz podawały kwoty wynagrodzenia należnego wykonawcy ustalone w sposób jedynie wiadomy osobom podpisującym protokół. W celu dokładnego zobrazowania nieprawidłowości podaje się przykładowo, że na kwotę 1.060.811,11 zł wg faktury nr 53 /2008 złożyły się wg protokołu odbioru następujące kwoty:

- * 460.811,11 zł za roboty budowlane przy Sali gimnastycznej (wartość ryczałtowa wg umowy 2.960.811,11 zł)
- * 300.000,00 zł za roboty przy boisku do piłki nożnej (wartość ryczałtowa wg umowy 481.781,00 zł)
- * 150.000,00 zł za roboty przy bieżni o nawierzchni sztucznej (wartość ryczałtowa wg umowy 266.755,04 zł)
- * 150.000,00 zł za roboty przy boisku wielofunkcyjnym(wartość ryczałtowa wg umowy 244.877,35 zł)

W treści protokołu nie podano dlaczego w sposób rażący naruszono istotę ryczałtu oraz w jaki sposób inspektor nadzoru ustalił powyższe kwoty i za jakie roboty faktycznie wykonane, skoro z chwilą wybrania oferty i podpisania umowy przestał obowiązywać kosztorys ofertowy.

Kontrola ustaliła, że generalnie Zamawiający wypłacił wykonawcy wynagrodzenie umowne w kwocie 5.218.873,60 zł na podstawie protokołów odbioru robót i faktur z zapisów których nie wynikał ani zakres wykonanych robót, ani też ilość robót faktycznie wykonanych.

Tym samym na budowie były sporządzane dokumenty, z treści których nie wynikało, że została przeprowadzona stosowna kontrola ilości wykonanych robót. Ponadto protokoły określały wynagrodzenia dla wykonawcy, w częściach odnoszonych w sposób dowolny do ustalonego w umowie wynagrodzenia ryczałtowego za wybudowanie poszczególnych obiektów co w rażący sposób naruszało istotę ryczałtu. Przyjęty sposób rozliczania wykonawcy był niezgodny z treścią zapisu §4 umowy, zgodnie z którym przedmiotem rozliczeń z wykonawcą miały być wytworzone lub zmodernizowane środki trwałe o ustalonej przez wykonawcę w ofercie wartości ryczałtowej. Dzielenie tej wartości na części według uznania inspektora nadzoru stanowiło naruszenie zasad ryczałtu Protokoły odbioru robót nie

spełniały więc wymogów wiarygodnego dokumentu na podstawie którego z jednej strony wykonawca mógł wystawić fakturę a Zamawiający mógł dokonać wypłaty wynagrodzenia wykonawcy a z drugiej strony nie zawierały wiarygodnego opisu operacji gospodarczej niezbędnego dla kompletnego wystawienia dowodu OT /przyjęcia środka trwałego/.

W konsekwencji powyższego brak było możliwości ustalenia na podstawie przedmiotowego protokołu czy zafakturowana kwota w sposób rzetelny odpowiadała ilości i wartości robót faktycznie przez wykonawcę wykonanych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 22 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76,poz 694 z późn zm) zgodnie z którym *dowody księgowe (faktury i załączone do nich protokoły) powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują , kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych.*

Nie podanie w **protokóle** odbioru robót **efektów** rzeczowych **uzyskanych** w **wyniku** poniesionych nakładów finansowych stanowiło naruszenie przez inspektora nadzoru inwestorskiego art. 25 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2004 r Prawo budowlane (Dz U z 2006 r, Nr 156,poz 1118) zgodnie z którym do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy kontrola ilości wykonywanych robót w celu potwierdzanie faktycznie wykonanych robót. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor nadzoru inwestorskiego oraz z racji nadzoru nad nim Kierownik Referatu Inwestycji ,Budownictwa.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki do protokołu kontroli:

Załącznik Nr 19	Faktura VAT nr 53/2008 z dnia 06.08.2008.	-kwota 1.060.811,11 zł
Załącznik Nr 20	Faktura VAT nr 58/ZRB//2008 z dnia 08.09.2008.	- kwota 1.323.944,00 zł
Załącznik Nr 21	Faktura VAT nr 61/ZRB/2008 z dnia 02.10.2008.	-kwota 634.118,47 zł
Załącznik Nr 22	Faktura VAT nr 70/ZRB//2008 z dnia 02.12.2008.	- kwota 2.200.000,00 zł

II. Budowa małego ronda wraz z oświetleniem na skrzyżowaniu ulic Czarnieckiego, Żapniowskiej, Madalińskiego i Kościuszki w Połańcu. Znak: TI/ID-1/342/56/2008

W toku kontroli prawidłowości przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznaczonego przez Zamawiającego symbolem I/ID-2/342/56/2008 zbadano poniższe dokumenty:

1. Kosztorysy inwestorskie
2. Wniosek o powołanie komisji przetargowej z dnia 08.07.2008.

3. Ogłoszenie o zamówieniu w UZP Warszawa w dniu 10.07.2008.
4. Potwierdzenie opublikowania ogłoszenia w BZP 155910-2008
5. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zatwierdzona przez z-cę Burmistrza
6. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 10.07.2008.
7. Lista z obecności podczas otwarcia ofert
8. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Druki ZP-2, ZP-17, ZP-12, ZP-21, ZP-20, ZP-11.
9. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.
10. Umowa z dnia 18.08.2008. z Zakładem Remontowo-Budowlanym w Rudnikach 57, 28- 230 Połaniec
11. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia
12. Zgłoszenie rozpoczęcia budowy oraz zgłoszenie kierownika budowy i kierowników robót
13. Umowa z inspektorem nadzoru M Bernaś,
14. Protokół inspektorski odbioru robót nr 1 z dnia 15.09.2008.
15. Faktura VAT nr 19/2008 z dnia 15.09.2008. – kwota 289 949,99
16. Notatka spisana na okoliczność zmian w projekcie budowlanym dotyczącym budowy małego ronda w Połańcu.
17. Protokół inspektorski odbioru robót nr 2 z dnia 22.10.2008.
18. Protokół inspektorski odbioru robót nr 3 z dnia 22.10.2008.
19. Protokół inspektorski odbioru robót nr 4 z dnia 22.10.2008.
20. Faktura VAT nr 22/2008 z dnia 23.10.2008 – kwota 242 490,38zł
21. Protokół konieczności wykonania robót dodatkowych z dnia 03.10.2008.
22. Kosztorysy powykonawcze
23. Protokół inspektorski odbioru robót nr 5 z dnia 28.11.2008.
24. Protokół inspektorski odbioru robót nr 6 z dnia 28.11.2008.
25. Protokół inspektorski odbioru robót nr 7 z dnia 28.11.2008.
26. Protokół inspektorski odbioru robót nr 8 z dnia 28.11.2008.
27. Protokół inspektorski odbioru robót nr 9 z dnia 28.11.2008.
28. Protokół inspektorski odbioru robót nr 10 z dnia 28.11.2008.
29. Kosztorys powykonawczy
30. Protokół końcowy odbioru z dnia 05.12.2008.
31. Faktura VAT nr 28/2008 z dnia 05.12.2008 – kwota 689 668,62zł
32. Faktura inspektora nadzoru Mirosław Bernysia – kwota 1356,80zł
33. Faktura inspektora nadzoru Mirosław Bernysia – kwota 1017,60zł

34. Atesty na materiały budowlane.
 35. Protokół z odbioru przebudowy urządzeń energetycznych.
 36. Zawiadomienie o zakończeniu budowy do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Staszowie.

Zamówienie nr TI/ID-1/342/98/2008 – roboty uzupełniające

37. Wniosek w sprawie powołania komisji przetargowej z dnia 06.10.2008.
 38. Zaproszenie do negocjacji z dnia 06.10.2008.
 39. Oferta – Zakład Remontowo-Budowlany Stanisław Walczyk, Rudniki 57, 28-230 Połaniec
 40. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia.
 41. Aneks nr 1 do umowy nr TI/ID-1/342/56/2008 z dnia 18.08.2008. na wykonanie robót uzupełniających
 42. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.
 43. Inwentaryzacja ronda
 44. Projekt budowlany ronda.
 45. Projekt tymczasowej organizacji ruchu.

Kontrolę procedury przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono posługując się poniższym testem:

Lp	Wyszczególnienie	Podstawa prawna	Tak lub Nie
1	2	3	4
A.	Przygotowanie stosownej dokumentacji do przeprowadzenia procedury przetargowej		Tak
1	Opracował dokumentację techniczną zawierającą przedmiar robót		Tak
2	Opracował kosztorys inwestorski zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego	Rozporządzenie RM z dnia 8.05.2004 r. Nr 130, poz. 1389	Tak
3	Opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia i zawarł niej 22 opisy i informacje konieczne do opracowania oferty i zawarcia umowy	Art. 36 ust. 1-22	Tak
4	Opracował ogłoszenie o przetargu zawierające informacje określone przepisami ustawy	art. 41	Tak
5	W ogłoszeniu o przetargu określił wysokość wnieścia wadium. Wysokość wadium wyliczył na poziomie od 0,5% do 3% wartości przedmiotu zamówienia podanego w kosztorysie inwestorskim		Tak
6	Ustalił sposoby i formy wnoszenia wadium zgodnie z przepisami ustawy	art. 45	Tak
7	Ustalił okres związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy	Art. 55 ust. 1	Tak
8	Ustalił termin składania ofert nie krótszy niż w ustawie	art. 43	Tak

9	Czy dokumentem stanowiącym podstawę złożenia oferty jest SIWZ?	Art. 36 ust. 1	Tak
10	Czy SIWZ zawiera podstawowe informacje o zamawiającym — nazwę/finnę/oraz adres, a także informacje o trybie, w którym prowadzone jest postępowanie o zamówienie publiczne?	Art. 36 ust. 1 p 1 i 2	Tak
11	Czy przedmiot zamówienia jest opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i nieutrudniający uczciwej konkurencji?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 29	Tak
12	Czy przedmiot zamówienia jest opisany za pomocą cech technicznych i jakościowych, przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane lub innych podstaw określonych w ustawie?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 30	Tak
13.	Czy, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane — „klasyczne”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą dokumentacji i projektowej i STWiORB?		Tak
14.	Czy, w przypadku gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane — „zaprojektuj i wybuduj”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą programu funkcjonalno — użytkowego?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 31 ust. 2	Nie dotyczy
15.	Czy opis przedmiotu zamówienia zawiera opisy poszczególnych części zamówienia, jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych?	art. 36 ust. 1 pkt 4; art. 2 pkt 6; art. 83 ust. 2	Nie dotyczy
16.	Czy zamawiający określił maksymalną liczbę części zamówienia, na które oferty częściowe może złożyć jeden wykonawca?	art. 83 ust. 3	Nie dotyczy
17.	Czy STWZ zawiera informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających?	art. 36 ust. 1 pkt 5; art. 67 ust. 1 pkt 7	Nie dotyczy
18.	Czy SIWZ zawiera opis sposobu przedstawienia ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe, jeżeli zamawiający dopuszcza ich składanie?	art. 36 ust. 1 pkt 6; art. 2 pkt 7; art. 83 ust. 1	Nie dotyczy
19.	Czy zamawiający zażądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom?	art. 36 ust. 3	Tak
20.	Czy zamawiający określił w SIWZ, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom?	art. 36 ust. 4	Tak
21.	Czy określono termin wykonania zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 7	Tak
22.	Czy przed wszczęciem postępowania uzyskano zgodę Prezesa UZP na zawarcie umowy dłuższej niż 3 lata / 5 lat*, o ile termin, o którym mowa w pkt 10 został określony na więcej niż 3 lata/ 5 lat*, a przedmiotem zamówienia są świadczenie okresowe lub ciągłe /* rachunku bankowego i ubezpieczenia?	art. 36 ust. 1 pkt 7; art. 142 ust. 2 i 4	Nie dotyczy
23	Czy opisano warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków?	art. 36 ust. 1 pkt 8	Tak
24.	Czy określone warunki nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji?	art. 36 ust. 1 pkt 8; art. 7; art. 22 ust. 2	Tak
25.	Czy podano informację o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu?	art. 36 ust. 1 pkt 9	Tak
26.	Czy zażądane oświadczenia i dokumenty nie wykraczają poza zakres postawionych warunków? Czy są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania?	art. 36 ust. 1 pkt 9; art. 25	Tak
27.	Czy żądane oświadczenia i dokumenty odpowiadają przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych i Rozporządzenia Prezesa	Rozporządzenie Prezesa RM w spr. rozdz. dok.	Tak

	RM w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (...)?	potwierdź, speł. warunków	
28.	Czy podano informację o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz sposobie przekazywania oświadczeń i dokumentów? Czy podano adres poczty elektronicznej lub strony internetowej zamawiającego, jeżeli zamawiający dopuszcza porozumiewanie się drogą elektroniczną?	art. 36 ust. 1 pkt 10	Tak
29.	Czy wskazano osoby uprawnione do porozumiewania się z wykonawcami?	art. 36 ust. 1 pkt 11	Tak
30.	Czy opisano sposób udzielania wyjaśnień dotyczących treści SIWZ?	art. 38 ust. 1 i 2	Tak
31.	Czy przesądzono o zwołaniu zebrania wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ?	art. 38 ust. 3	Nie dotyczy
32.	Czy opisano wymagania dotyczące wadium? Czy żądana kwota wadium i wskazane formy są zgodne z przepisami? Czy podano precyzyjnie termin i sposób wniesienia wadium? Czy podano informacje na temat zwrotu wadium?	art. 36 ust. 1 pkt 12; art. 45 i art. 46	Tak
33.	Czy wskazano termin związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art. 36 ust. 1 pkt 13; art. 85	Tak
34.	Czy opisano sposób przygotowywania ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 14	Tak
35.	Czy wskazano miejsce i termin składania i otwarcie ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 15	Tak
36.	Czy wskazany termin składania ofert jest obliczony zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art. 43; art. 52; art. 59 ust. 3; art. 64 ust. 1	Tak
37.	Czy sporządzono opis sposobu obliczenia ceny oferty? Czy załączony formularz cenowy odpowiada opisowi obliczenia ceny oferty? Czy załączony formularz cenowy zawiera wszystkie pozycje objęte opisem przedmiotu zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 16	Tak
38.	Czy podano informacje dotyczące walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą?	art. 36 ust. 1 pkt 17	Tak
39.	Czy sporządzono opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów?	art. 36 ust. 1 pkt 18	Tak
40.	Czy sporządzono opis sposobu oceny ofert w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 18	Tak
41.	Czy kryteria odnoszą się do przedmiotu zamówienia? /z zastrzeżeniem sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia będą usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 Pzp oraz których przedmiotem jest wybór koncesjonariusza art. 119 Pzp/	art. 91 ust. 3	Tak
42.	Czy określone w SIWZ kryteria oceny ofert odpowiadają szczególności kryteriom wskazanym w ustawie Pzp oraz zostały sformułowane w sposób jasny i wyczerpujący?	art. 91 ust. 3	Tak
43.	Czy SIWZ zawiera informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego?	art. 36 ust. 1 pkt 19	Tak
44.	Czy opisano wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy? Czy wysokość i formy żadanego zabezpieczenia są zgodne z przepisami?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 147; art. 148; art. 150	Tak
45.	Czy ustalono zasady zmiany i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 149; art. 151	Tak
46.	Czy określono istotne dla stron postanowienia, które zostaną	art. 36 ust. 1 pkt 21;	Tak

	wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy?	dział IV	
47.	Czy SIWZ zawiera pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia?	an 36 ust. 1 pkt 22; dział VI	Tak
48.	Czy treść SIWZ została zmodyfikowana na skutek pytań wykonawców lub z własnej inicjatywy zamawiającego?	art. 38 ust. 4	Tak
49.	Czy modyfikacja treści SIWZ nie dotyczyła kryteriów oceny ofert łącznie z wyjątkiem trybu negocjacji z ogłoszeniem i negocjacji bez ogłoszenia/, a także warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania?	art. 38 ust. 5	Tak
50.	Czy w związku z modyfikacją, o której mowa w pkt 48 został przedłużony termin składania ofert? Czy termin został przedłużony o czas wymagany przepisami?	art. 38 ust. 6 i 7	Tak
51.	Przesłał wykonawcom formularz specyfikacji istotnych warunków zamówienia /w ciągu 5 dni/.	art. 42 ust. 1	Tak
52.	Niewłócznie odpowiedział na wszystkie pytania związane ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Rozpatrzył w ustawowym terminie protesty dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przesłał jednocześnie wykonawcom, którzy pobrali specyfikacje istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródeł zapytania.	art. 38 ust. 1	Tak
53.	Zwołał zebranie wszystkich wykonawców.		Nie dotyczy
54.	Doręczył protokół z zebrania wszystkim wykonawcom		Nie dotyczy
55.	Przedłużył termin składania ofert w celu umożliwienia wykonawcom uwzględnienia zmian w specyfikacji.		Tak
56.	W toku postępowania nie zmienił warunków udziału wykonawców oraz sposobu oceny ich spełniania, jak również kryteriów oceny ofert.		Tak
	Działania zamawiającego w dniu otwarcia ofert i następnym		
57.	Otwarcia ofert dokonała komisja w składzie określonym przez kierownika zamawiającego i działającej w oparciu o zakres obowiązków określonych przez niego.	Regulamin pracy komisji przetargowej	Tak
58.	W oparciu o wiedzę, jacy oferenci wezmą udział w przetargu, zweryfikowane zostały osoby biorące udział w postępowaniu po stronie zamawiającego pod kątem wymagań ustawy.	art. 17 ust. 1	Tak
59.	Komisja sprawdziła spełnienie przez wykonawców warunków podmiotowych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy PZP.	art. 22 ust. 1	Tak
60.	Komisja wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia tych wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymaganych warunków	art. 24 ust. 2 pkt 3	Tak
61.	Zamawiający żądał od wykonawców wyłączenia oświadczeń i dokumentów wskazanych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów warunków dnia 07.04.2004 r. /Dz. U. Nr 71, poz. 645/.	art. 26 ust. 4	Tak
62.	Komisja sprawdziła czy oferenci wnieśli wadium w wymaganej wysokości i formie. Podała kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	art. 86 ust. 3	Tak
63.	Po otwarciu każdej z ofert osobom biorącym udział w przetargu podano nazwę, adres oferenta, cenę, termin wykonania		Tak

	zamówienia, okres gwarancji i warunki płatności.		
64.	Poprawił omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny stosownie do zaleceń podanych w ustawie.	art. 88	Nie dotyczy
65.	Wykluczył /odrzucał ofertę/ z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie spełniają wymogów stawianych przepisem ustawy. Zawiadomił równocześnie wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert podając uzasadnienie faktyczne i prawne.	art. 24	Tak
66.	Unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż wystąpiły okoliczności zawarte w przepisie ustawy	art. 93 ust. 1	Nie dotyczy
67.	O unieważnieniu przetargu zawiadomił wszystkich oferentów z podaniem przyczyn i uzasadnienia faktycznego i prawnego.		Nie dotyczy
68.	Dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o zasady i kryteria określone w specyfikacji i niezmienione w trakcie analizy ofert.	art. 91 ust. 1	Tak
69.	Dokonał stosownych zapisów w protokole z postępowania o zamówienia publiczne sporządzonym na druku ZP-1 obowiązującym zgodnie z wymogiem Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2006 roku.	art. 96 ust. 1	Tak
70.	Protokół podpisał kierownik jednostki organizacyjnej akceptując decyzję o wyborze oferty.		Tak
71.	Informacji o wyborze oferty dokonał zgodnie z przepisem ustawy.	art. 92	Tak
72.	Zawiadomił Prezesa Urzędu lub przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zgodnie z postanowieniami ustawy.	art. 95	Nie dotyczy
73.	Jeden z oferentów złożył protest lub organizacja zrzeszająca wykonawców.		Nie dotyczy
74.	Protest nie dotyczył: wyboru trybu postępowania odrzucał wszystkich ofert.		Nie dotyczy
75.	Informacje o złożeniu protestu przesłał niezwłocznie wykonawcom, którzy złożyli oferty, wzywając ich pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego.		Nie dotyczy
76.	W rozstrzygnięciu protestu podał uzasadnienie przyczyn odrzucenia protestu oraz pouczenie o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego.		Nie dotyczy
77.	W rozstrzygnięciu protestu uznała jego zasadność i powtórzył oprotestowaną czynność.		Nie dotyczy
78.	Pomimo wniesienia protestu przez wykonawcę zawarł umowę, gdyż: nie wniesiono odwołania, wniesiono odwołanie z dniem doręczenia postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, albo doręczono wyrok zespołu arbitrów, wniesiono odwołanie z dniem wydania wyroku lub postępowania kończącego postępowanie w sprawie przez sąd okręgowy, na wniosek zamawiającego prezes Urzędu w drodze decyzji administracyjnej wyraził zgodę na zawarcie umowy		Nie dotyczy

W wyniku kontroli poprawności udzielonego zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dokonano poniższych ustaleń;

Z podsumowania tych wyników przyjęto następujące ustalenia:

- 1) Zamówienie udzielono w trybie przetargu nieograniczonego, którego wybór uzasadniony był przesłankami wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz .0 z 2007r. Nr 223, poz 1655 z późn zm);
- 2) Urząd Miasta i Gminy dopełnił obowiązku zamieszczenia ogłoszeń o przetargach na portalu Urzędu Zamówień Publicznych , na własnej stronie internetowej BIP oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Urzędu. W przypadku dwu ostatnich ogłoszeń podał datę publikacji oraz numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych;
- 3) postępowania o udzielenie zamówień publicznych prowadzone były zgodnie z wymogami określonymi w w/w ustawie Prawo zamówień publicznych i zapewniały równy dostęp potencjalnych wykonawców robót, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji;
- 4) przy wyborze najkorzystniejszej oferty , przyjmowane było kryterium najniższej ceny;
- 5) oferty wykonawców analizowane były przez Komisję przetargową każdorazowo powoływaną zarządzeniem Burmistrza Miasta. Wszyscy członkowie Komisji złożyli wymagane oświadczenia, w zakresie możliwości udziału w pracach komisji :
- 6) Specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ) obejmująca informacje ogólne, termin wykonania zamówienia, okres udzielonej gwarancji, opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie winni dostarczyć wykonawcy, informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcą, wymagania dotyczące wadium, termin związania ofertą, opis sposobu przygotowania oferty, miejsce i termin składania ofert, opis sposobu obliczania ceny oferty, opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, informacje o formalnościach, jakie winny być dopełnione po wyborze oferty, wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy, środki ochrony prawnej i postanowienia końcowe .SIWZ każdorazowo były zatwierdzane przez z-cę Burmistrza Miasta
- 7) Protokoły o udzielenie zamówienia (część ogólna) - każdorazowo podpisywane przez z-cę Burmistrza, dokumentowały — wartość szacunkową zamówienia ustaloną w ustawowym terminie przez jednostkę projektową Bezpośrednio przed otwarciem ofert, zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 8) Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na warunkach określonych w art. 91 ust.lustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.0 z 2006r Nr



164poz 1163 z póź. zm.). Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w ustawie Pzp oraz SIWZ.

9) Pismami podpisanymi przez z-cę Burmistrza Miasta i Gminy, Zamawiający poinformował uczestników przetargu o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na pismach są adnotacje, że ogłoszenie o wyborze oferty były wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu i na stronie internetowej Urzędu do czasu podpisania umów. Z pism wynika, że protestów nie wniesiono.

10. Kontrolę praktycznej realizacji postanowień umownych przeprowadzono w oparciu o poniższy test

Wartość przedmiotu umowy TUID-1/342/56/2008 z dnia 18.08.2008r- 1.222.108.00 zł/brutto/

Termin realizacji

do 15 grudnia 2005r

Lp.	WYSZCZEGÓLNIENIE	TAK lub NIE
1.	Czy w imieniu Gminy umowę i sporządzone do niej aneksy podpisały osoby uprawnione zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym?	TAK
2.	Czy pod umową i aneksami została złożona kontrasygnata głównego księgowego budżetu?	TAK
3.	Czy zamawiający wypełnił swoje obowiązki wynikające z postanowień umowy oraz prawa budowlanego i przekazał w terminie: - dokumentację techniczną zawierającą komplet opracowań, - pozwolenie na budowę i zawiadomienia władz budowlanych o rozpoczęciu robót, - kompletny dziennik budowy, - plac budowlany uzbrojony w konieczne media: wodę, energię elektryczną, Czy fakt przekazania placu budowy został potwierdzony protokołem o którym stanowi art. 652 Kodeksu Cywilnego?	TAK TAK TAK TAK TAK
4.	Czy inspektor nadzoru został zobowiązany do kontroli wpisów do dziennika budowy w celu zapewnienia ich kompletności? Czy z nałożonych obowiązków wywiązał się?	TAK
5.	Czy zakres rzeczowy przedmiotu umowy pozostał niezmienny do końca realizacji zadania inwestycyjnego ?	NIE
6.	Czy w przypadku umowy z wynagrodzeniem ryczałtowym zmiana zakresu rzeczowego przedmiotu umowy była zgodna z przepisami art. 632 Kodeksu Cywilnego? Czy sporządzony został aneks?	TAK
7.	czy w przypadku wystąpienia robót dodatkowych lub zamiennych zmiana zakresu rzeczowego umowy została przeprowadzona: - na podstawie aneksu podpisanego przez strony umowy, - z zachowaniem warunków określonych w przepisie art. 67 ust 1 pkt 5 lub pkt 6?	TAK
8.	Czy w przypadku udzielenia zamówienia dodatkowego zostały zachowane warunki określone w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 5	TAK

9.	Czy w przypadku inwestycji wieloletniej: - zakres rzeczowy robót do realizacji w poszczególnych latach został określony w harmonogramie rzeczowo finansowym; - zakres robót w poszczególnych latach strony postanowiły uzgodnić po uchwaleniu budżetu gminy i uzgodnienia wprowadzić do umowy w drodze aneksu; - w aneksie ustaliły wartość kosztorysową zadania inwestycyjnego stosując obiektywne wskaźniki waloryzacji?	nie dotyczy
10.	Czy w rozliczeniach finansowych prawidłowo udokumentowano wykonany zakres rzeczowy tj. czy w protokołach odbioru częściowych i w protokole odbioru końcowego ilość wykonanych robót określono za pomocą jednostek naturalnych (art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości)?	TAK
11.	Czy wizja lokalna na budowie potwierdziła, że przedmiot umowy został zrealizowany zgodnie z projektem technicznym a wybrany do kontroli zakres rzeczowy zgodnie z obmiarem kosztorysu ofertowego?	TAK
12.	Czy w chwili podpisywania umowy wartość przedmiotu umowy była zgodna z ceną oferty wybranej na przetargu?	TAK
13.	Czy wartość przedmiotu umowy została utrzymana do końca realizacji inwestycji?	NIE
14.	Czy w przypadku umowy ryczałtowej kompleksowej zmiana wartości przedmiotu umowy była zgodna z przepisami art. 632 Kodeksu Cywilnego? Czy sporządzony został aneks?	TAK
15.	Czy rozliczenia finansowe za wykonane częściowo roboty były dokonywane w terminach i na warunkach określonych w umowie?	TAK
16.	Czy zapłata za wykonane roboty była dokonywana na podstawie dokumentów sprawdzonych pod względem merytorycznym i rachunkowym przez osoby do tego upoważnione?	TAK
17.	Czy zobowiązania wynikające ze złożonych przez wykonawców faktur były regulowane w terminach?	TAK
18.	Czy wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zasady i formy jej wnoszenia określone w umowie były zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych	NIE
19.	Czy zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wyegzekwowane w wysokości i terminach zgodnych z postanowieniami umowy?	TAK
20.	Czy wykonawca zgłosił zakończenie robót w umówionym terminie?	TAK
21.	Czy odbiór inwestycji nastąpił w wynikającym z umowy terminie?	NIE
22.	Czy w przypadku, gdy wykonawca popadł w zwłokę w terminowym zakończeniu robót zamawiający naliczył kary umowne?	NIE
23.	Czy w przypadku zmiany terminu zakończenia robót: - został sporządzony aneks z uzasadnieniem przyczyn? - zachowany został warunek określony w przepisie art. 144 ust.1?	TAK
24.	Czy w trakcie wykonywania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej (uzbrojenie terenu) była wykonywana na bieżąco inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza i czy była brana pod uwagę przy rozliczaniu końcowym wykonawcy?	TAK
25.	Czy w przypadku wykonanie robót z materiałów zamawiającego	Nie dotyczy

	wykonawca rozliczony był: Na bieżąco (jednocześnie z przedkładanymi rozliczeniami za robocizną) Prawidłowo tj. wg obowiązujących nakładów rzeczowych- KNR	
26.	Czy w przypadku wykonywania części robót przez ludność lub grupę pracowników tzw. robót interwencyjnych wynagrodzenie dla wykonawcy zostało pomniejszone?	nie dotyczy
27.	Czy usterki, niedoróbki i roboty dodatkowe wykazane zostały w protokole odbioru końcowego	TAK
28.	Czy w terminie sporządzone zostało rozliczenie końcowe zadania inwestycyjnego?	TAK

Kontrola praktycznej realizacji umowy na budowę małego ronda wraz z oświetleniem na skrzyżowaniu ulic: Czarnieckiego, Żapniowskiej, Madalińskiego i Kościuszki w Połańcu nieprawidłowości nie stwierdziła.

5.7. Kary i odszkodowania § 458 – 461.

Z danych wykazanych w sprawozdaniu Rb -28 o wydatkach budżetowych oraz z ewidencji księgowej wydatków budżetowych wynika, że gmina w 2008 roku poniosła wydatki z tytułu kar i odszkodowań w kwocie 10.671,00 zł. Kontrolą objęto 100 % zrealizowanych wydatków.

Wydatki zostały ujęte:

- w rozdziale 60016,, Drogi publiczne gminne"
 - § 4590 „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych”- 9.671,00 zł
 - § 4610,,Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego" - 1.000,00 zł

W wyniku kontroli dowodów źródłowych stwierdzono, że wydatki dotyczyły zapłaty poniższych kwot:

- a) 2.675,00 zł – odszkodowanie: szkody powstałe w uprawach rolnych we wsi Ruszcza przyległych do rowu melioracyjnego dla Pani R.B. Wypłaty dokonano w dniu 19.03.2008 roku.
- b) 500,00 zł – odszkodowanie za straty poniesione przy przesunięciu ogrodzenia pod poszerzenie drogi gminnej w Tursku Małym dla Pana R.R. Wypłaty dokonano w dniu 14.07.2008 roku.
- c) 7.000,00 zł - Odszkodowanie zasądzone przez Sąd Rejonowy w Staszowie, za szkodę zaistniałą w pojeździe marki BMW dla Pana A.Cz. Wypłaty dokonano w dniu 31.10.2008 roku.
- d) 496,00 zł – odszkodowanie za szkody powstałe przy budowie drogi gminnej Y90 dla Pana Cz. M.. Wypłaty dokonano w dniu 27.11.2008 roku.

Wymienione wyżej kwoty zostały wprowadzone do budżetu gminy uchwałami i Zarządzeniami Burmistrza jak niżej:

- a) Zarządzenie Nr 9/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 12.02.008 r.,
- Dz.600 rozdział 60016 § 4590 kwota 3.000 zł,
- b) Uchwała Rady Miejskiej w Połańcu Nr XX/109/08 z dnia 27.03.008 r.,
- Dz.600 rozdział 60016 § 4590 zwiększenie kwota 5.000 zł,
- c) Zarządzenie Nr 66/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 28.10.2008 r.,
- Dz.600 rozdział 60016 § 4590 zwiększenie kwota 6.000 zł,
- Dz.600 rozdział 60016 § 4610 zwiększenie kwota 1.000 zł,

Ustalenia kontroli:

1. Skontrolowane wydatki zostały prawidłowo udokumentowane,
2. Dowody źródłowe badanych wydatków zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby,
3. Ewidencja skontrolowanych wydatków była prawidłowa.

VII. MIENIE KOMUNALNE.

1. Gospodarka nieruchomościami.

Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami.

Sprawy dotyczące obrotu nieruchomościami dotyczące nabywania i zbywania, każdorazowo regulowane są odrębnymi uchwałami Rady Miejskiej.

Rada Miejska w Połańcu podjęła uchwałę Nr XXIV/140/08 z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie ustalenia zasad wdzierżawiania i wynajmowania nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta i Gminy Połaniec.

Obrót nieruchomościami.

Urząd Miasta i Gminy prowadzi ręczny rejestr nieruchomości zawierający dane w zakresie położenia, oznaczenia, powierzchni nieruchomości, podstawy nabycia, oznaczenia prowadzonej księgi wieczystej i formę zagospodarowania.

Ewidencja księgowa nieruchomości środków trwałych prowadzona jest techniką komputerową.

Nieruchomości stanowiące własność gminy ewidencjonowano w księgach rachunkowych gminy na kontach zespołu 0 – „Majątek trwałe”, koncie 011 – „Środki trwałe”.

Na przestrzeni 2008 roku dokonano następujących operacji w zakresie majątku gminy:

a) zbycie nieruchomości — wystąpiło 22 sprzedaże na wartość 1.939.896,49 zł, w tym 20 sprzedaży, 1 zamiana, 1 darowizna,

b) przekazanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste - nie wystąpiły (w latach poprzednich 2007 rok - 1),

c) przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności - nie wystąpiło (w latach poprzednich nie wystąpiły),

d) uwłaszczenie osób prawnych nieruchomościami będącymi dotychczas w ich zarządzie lub użytkowaniu - nie wystąpiło,

e) oddanie nieruchomości w trwały zarząd — nie wystąpiło (w latach poprzednich nie wydano decyzji),

O wdzierżawienie i najem — wystąpiło 44 umów dzierżawy gruntów, najem w 2008 roku nie wystąpił,

g) nabycie nieruchomości - wystąpiło 51 nabyć na wartość 596.909,54 zł,

h) użyczenie nieruchomości :

- na rzecz Gminy Połaniec 6 umów,

- przez Gminę Połaniec na rzecz innych podmiotów 2 umowy.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto sprzedaż 9 lokali mieszkalnych — (domek dla powodzian) której dokonano w 2008 roku za ogólną kwotę 72.449,85 zł.

Wykaz poddanych kontroli lokali mieszkalnych sprzedanych w 2008 roku przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Rodzaj mienia	Numer identyfikacyjny nieruchomości (numer działki, numer lokalu)	Data sprzedaży	Cena -zł-	Tryb, w którym rozdysponowano mienie (przetarg, tryb bezprzetargowy)
			----- Czy jest Płatnikiem podatku na dzień sporząd. Wykazu tj.26.10.2009 roku	Data wpłaty	
1	2	3	4	5	6
1	Lokal mieszkalny - domek dla powodzian	Lokal nr 3 przy ul Zrębińskiej 43 w Połańcu z udziałem w działce nr 4706/8	04.01.2008 r.	8 062,80	Tryb bezprzetargowy na rzecz najemcy M. Z.
			TAK	03.01.2008r	
2	Lokal mieszkalny - domek dla powodzian	Lokal nr 33 przy ul Zrębińskiej w Połańcu z działką nr 4706/2	07.01.2008 r.	9 649,80	Tryb bezprzetargowy na rzecz najemcy K.M.
			TAK	10.12.2007r	

3	Lokal mieszkalny - domek dla powodziań	Lokal nr 20A przy ulicy Sienkiewicza w Połańcu działką nr 4909/4 i 4910/2	<u>21.02.2008 r.</u> TAK	8 016,80 12.12.2007r	Tryb bezprzetargowy na rzecz najemcy B.N.
4	Lokal mieszkalny - domek dla powodziań	Lokal nr 24 przy ulicy Sienkiewicza w Połańcu z działką nr 4912/3 i 4913/1	<u>16.07.2008 r.</u> TAK	7 895,80 05.06.2008	Tryb bezprzetargowy na rzecz najemcy D.M.Sz.
5	Lokal mieszkalny - domek dla powodziań	Lokal nr 22 przy ulicy Sienkiewicza w Połańcu z działką nr 4911/1 i 4912/1	<u>16.07.2008 r.</u> TAK	7 311,80 17.06.2008r	Tryb bezprzetargowy na rzecz najemcy M.K.
6.	Lokal mieszkalny - domek dla powodziań	Lokal nr1 przy ul Zrębińskiej 39 w Połańcu z udziałem w działce nr 4706/6	<u>12.08.2008 r.</u> TAK	8 070,79 13.11.2007r	Tryb bezprzetargowy na rzecz najemcy B.M.
7	Lokal mieszkalny - domek dla powodziań	Lokal nr 20 przy ulicy Sienkiewicza w Połańcu z działką nr 4910/1 i 4909/3	<u>13.08.2008 r.</u> TAK	7 530,80 11.08.2008r	Tryb bezprzetargowy na rzecz najemcy K.D.
8	Lokal mieszkalny - domek dla powodziań	Lokal nr 1 przy ul Zrębińskiej 35 w Połańcu z udziałem w działce nr 4706/4	<u>24.11.2008 r.</u> TAK	8 026,80 18.11.2008r	Tryb bezprzetargowy na rzecz najemcy T.P.
9	Lokal mieszkalny - domek dla powodziań	Lokal nr 3 przy ul Zrębińskiej 47 w Połańcu z udziałem w działce nr 4706/10	<u>29.12.2008 r.</u> TAK	7 884,46 29.12.1008r	Tryb bezprzetargowy na rzecz najemcy U.G.
	Razem za kwotę			72 449,85	

Źródło: dane Urzędu Miasta Połaniec

Przedmiot kontroli:

- Uchwała Rady Miejskiej w Połańcu Nr XXIV/172/04 z dnia 29 listopada 2004 roku w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Połaniec oraz w stosunku do których Gmina Połaniec posiada spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego,
- Uchwała Rady Miejskiej w Połańcu Nr XLIU300/06 z dnia 29 sierpnia 2006 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Połaniec położonych w Połańcu przy ulicy Zrębińskiej oraz Sienkiewicza na rzecz ich najemców,
- Uchwała Rady Miejskiej w Połańcu Nr XVU86/07 z dnia 27 listopada 2007 roku w sprawie sprzedany nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonej przy ulicy Zrębińskiej 33 w Połańcu na rzecz najemcy oraz udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży budynku,
- akty notarialne,
- dowody wpłaty,
- operaty szacunkowe,
- pisma do najemców

Ustalenia kontroli:

W okresie 2008 roku kontrolowana jednostka dokonała sprzedaży w drodze bezprzetargowej 9 lokali mieszkalnych (wraz z udziałem w gruncie) w tym:

- lokale o numerach 35/1, 43/3, 33, 39, 47/3 położone przy ul. Zrębińskiej
 - lokale o numerach 20, 20A, 24, 22, położone przy ul. Sienkiewicza
- o łącznej wartości według operatów szacunkowych 160.254,00 zł,

Od ceny sprzedaży samych lokali została udzielona bonifikata w wysokości 70 % . Po udzieleniu 70 % bonifikaty od ceny lokali ich łączna wartość wyniosła 48.076,20 zł, natomiast wartość gruntu zgodnie z operatami szacunkowymi wyniosła 24.373,65 zł. Uzyskana cena za sprzedane lokale w 2008 roku wyniosła 72.449,85 zł.

Zasady sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność gminy Rada Miejska określiła uchwałą Nr XXIV/172/04 z dnia 29 listopada 2004 roku

Uchwałą Nr XVI/86/07 z dnia 27 listopada 2007 roku oraz Uchwałą XXIV/172/04 z dnia 29 listopada 2004 roku Rada Miejska wyraziła zgodę na sprzedaż lokali mieszkalnych o powyższych numerach .

Zbycia powyższych lokali mieszkalnych na rzecz najemców w trybie bezprzetargowym dokonano na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Pismami z dnia 14.11.2006 roku powiadomiono najemców o przysługującym im prawie pierwszeństwa w nabyciu lokali wyznaczając 21 dniowy termin do złożenia wniosków w przedmiotowej sprawie.

Przedmiotowe nieruchomości zostały ujęte w wykazach nieruchomości przewidzianych do sprzedaży w 2006 roku, opublikowanych na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w okresie od 09.10.2006 do 03.11.2006 roku oraz na stronie internetowej Urzędu.

Informacja o wywieszeniu wykazu została opublikowana w prasie lokalnej.

Wszyscy nabywcy wnieśli zapłatę za przedmiotowe lokale w kwotach ustalonych w umowach.

2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku

2.1. Środki trwałe.

Saldo na koncie syntetycznym 011 „Środki trwałe” Urzędu Miasta i Gminy na koniec 2008 r. wynosi 101 956 122,55 zł, według ewidencji analitycznej salda dla poszczególnych grup środków trwałych wynoszą:

- grupa 0 – grunty 11 075 380,39 zł,
- grupa 1 – budynki 20 737 155,05 zł,
- **grupa 2 – budowle 68 047 190,60 zł,**
- grupa 3 – kotły i maszyny energetyczne 0 zł
- grupa 4 – maszyny urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania 501 679,78 zł
- grupa 5 – specjalistyczne urządzenia i aparaty 17 752,06 zł
- grupa 6 – urządzenia techniczne 162 685,56 zł
- grupa 7 – środki transportu 1 330 507,37 zł
- grupa 8 – narzędzia , przyrządy, ruchomości, wyposażenie 83 771,74 zł.

Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym oraz zasady ewidencji i umarzania środków trwałych.

W powyższym zakresie obowiązują uregulowania wewnętrzne zawarte w:

- Zarządzeniu Nr 41/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 14 sierpnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia Zakładowego Planu Kont oraz zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Miasta i Gminy Połaniec.
- Zarządzeniu Nr 22A/2007 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 14 sierpnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych.

Zmiany w stanie środków trwałych.

Przedmiot kontroli:

- ewidencja księgowa konta 011 (prowadzona komputerowo),
- dowody źródłowe przychodów i rozchodów,

Zakres kontroli:

- zgodność ewidencji syntetycznej z analityczną środków trwałych,
- prawidłowość ewidencjonowania zwiększeń i zmniejszeń na koncie 011.

W oparciu o dokumenty przychodów i rozchodów środków trwałych ustalono następujące zmiany w stanie środków trwałych:

L.P	GRUPA RODZAJOWA	WARTOŚĆ INWENTARZOWA			
		BO	zwiększenia	zmniejszenia	BZ
1.	0	10 597 800,85	596 909,54	119 330,00	11 075 380,39
2.	1	18 585 699,81	3 972 021,73	1 820 566,49	20 737 155,05
3.	2	61 834 256,62	6 230 933,98	18 000,00	68 047 190,60
4.	4	556 782,14	31 478,24	86 580,60	501 679,78
5.	5	17 752,06	0,00	0,00	17 752,06
6.	6	123 179,54	47 610,20	8 104,18	162 685,56
7.	7	1 296 107,37	34 400,00	0,00	1 330 507,37
8.	8	89 939,36	359 413,50	365 581,12	83 771,74
RAZEM		93 101 517,75	11 272 767,19	2 418 162,39	101 956 122,55

Próba kontrolną w zakresie prawidłowości zapisów w ewidencji konta 011 objęto n/w operacje zakupu gruntów dla:



- nieruchomości rolnej- na podstawie dowodu OT Nr 148/2008 , na kwotę 20.400,00 zł,
- działki Nr 3874 – na podstawie dowodu OT Nr 25/2008, na kwotę 80.988,00 zł,
- działki o numerach 127, **188**, 246 – na podstawie dowodu OT Nr 30/2008 na kwotę 35.280,00 zł.

Próba kontrolną w zakresie prawidłowości zapisów w ewidencji konta 013 objęto n/w operacje:

- zakup laptopa ACER 15,4" - szt. 1, na kwotę 2.199,00 zł (faktura VAT Nr FS-PM/00000270/2008 z dnia 25.06.2008 roku),
- zakup witryn magnetycznych zamykanych- szt. 8, na kwotę 5.612,00 zł (faktura VAT Nr 29/07 z dnia 09.07.2008 roku),
- zakup chłodziarko-zamrażarki Indesit – szt 1, na kwotę 1.350,00 zł (faktura VAT Nr 97/2008 z dnia 07.08.2008 roku),
- zakup mebli- „wyposażenie świetlicy” na kwotę 17.460,64 zł (faktura VAT Nr 0116/08/FVS z dnia 10.10.2008 roku),
- zakup kosi spalinowej STHIL - szt.1, na kwotę 2.395,20 zł (faktura VAT Nr 221/2008 z dnia 03.09.2008 roku).

W wyniku kontroli stwierdzono, następujące nieprawidłowości:

a) nieprawidłowe prowadzenie ewidencji środków trwałych –grupy „O”- grunty będącej wynikiem ujęcia wszystkich gruntów stanowiących własność gminy w jednej pozycji tej samej grupy rodzajowej łącznie bez podziału na podgrupy i rodzaje klasyfikowanych gruntów nie uwzględniając ich przeznaczenia użytkowego dodając wartość nowo zakupionych nieruchomości do ogólnej wartości gruntu znajdującego się na stanie ewidencyjnym konta 011 „Środki trwałe”, co stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości w związku z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych, zgodnie z którymi nieruchomości (grunty) stanowiące własność gminy należy ujmować ilościowo i wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w odrębnej pozycji. Środki trwałe w tym grunty należy klasyfikować do grup, podgrup i rodzajów środków trwałych zgodnie z klasyfikacją środków trwałych określoną cytowanym rozporządzeniem, stosownie do art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr **88** poz. 439 z późn. zm.).

Dowody OT Nr: 148/2008, 30/2008, 25/2008 oraz wydruk ewidencji środków trwałych dla grupy „O” – grunty wraz z wydrukiem zwiększeń i zmniejszeń dokonanych w 2008 roku (dla tej grupy) stanowi załącznik Nr 109 do protokołu kontroli.

O wyjaśnienie stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się do inspektora ds. księgowości budżetowej oraz Burmistrza Miasta i Gminy. W treści udzielonego wyjaśnienia (załącznik Nr 110) podano: *„Ewidencja środków trwałych dla grupy „O” – grunty w księdze inwentarzowej prowadzona jest jedną pozycją bez podziału na podgrupy i rodzaje klasyfikowanych gruntów nie uwzględniając ich podziału na podgrupy ponieważ grunty do zasobów Gminy nabywane są głównie na cele inwestycyjne”*.

Udzielone wyjaśnienie potwierdza nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości, były Skarbnik Gminy.

b) nie nadawano zakupionym środkom trwałym numerów inwentarzowych, co uniemożliwia sprawdzalność i identyfikację środków trwałych przy przeprowadzaniu inwentaryzacji zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt.1 i art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

O wyjaśnienie stwierdzonej nieprawidłowości zwrócono się do inspektora ds. księgowości budżetowej oraz Burmistrza Miasta i Gminy. W treści udzielonego wyjaśnienia (załącznik Nr 111) podano: *„Środkom trwałym nie nadawano numerów inwentarzowych przez niedopatrzenie”*.

Udzielone wyjaśnienie potwierdza nieprawidłowość.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości były Skarbnik Gminy.

Umorzenia środków trwałych

Umorzenia podstawowych środków trwałych (o wartości powyżej 3.500 zł) dokonuje się w kontrolowanej jednostce na koncie 071, natomiast umorzenie pozostałych środków trwałych na koncie 072.

Z prowadzonej w 2008 roku ewidencji konta 071 „Umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wynika, że:

- wartość umorzenia środków trwałych na dzień 1 stycznia 2008 roku wyniosła kwotę 33.840.663,16 zł,
- wartość umorzenia środków trwałych na 31 grudnia 2008 roku wyniosła kwotę 36.628.153,99 zł,

- naliczona amortyzacja roczna za 2008 rok wyniosła kwotę 2.787.490,83 zł.

Kontrolą pod względem prawidłowości zastosowanych stawek amortyzacyjnych dotyczących środków trwałych objęto:

a) grupę 2 podgrupa 22 rodzaj 220 Autostrady, drogi ekspresowe, ulice i drogi pozostałe
 -środek trwały o nazwie „Ulica Kubika w Połańcu” stawka umorzeniowa 4,5%,
 -środek trwały o nazwie „Droga w Winnicy.” stawka umorzeniowa 4,5%,
 -środek trwały o nazwie „Droga w Dzieciach Nowych” stawka umorzeniowa 4,5%,

b) grupę 2 podgrupa 21 rodzaj 211 Rurociągi sieci rozdzielczej oraz lokalne linie rozdzielcze
 -środek trwały o nazwie „Sieć ciepina Os. Południe” stawka umorzeniowa 4,5%,
 -środek trwały o nazwie „Kanalizacja deszczowa ul. Kościuszki” stawka umorzeniowa - 4,5%.

-środek trwały o nazwie „Kanalizacja deszczowa ul. Krakowska” stawka umorzeniowa - 4,5%.

c) zapisy ewidencji analitycznej i syntetycznej konta 011 „Środki trwałe”,

d) poprawność zastosowania stopy procentowej umorzenia wartości początkowej środka trwałego.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wartości niematerialne i prawne.

W kontrolowanej jednostce wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej od 3.500,00 zł umarza się stopniowo przy zastosowaniu określonych stawek w ustawie z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.). W przypadku wartości niematerialnych i prawnych o wartości początkowej nieprzekraczającej tej kwoty umorzenie dokonuje się jednorazowo w miesiącu przyjęcia do użytkowania przez spisanie w koszty.

Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”.

Kontrolą w zakresie prawidłowości ujmowania operacji gospodarczych objęto zakupione i zaewidencjonowane w 2008 roku n/w wartości niematerialne i prawne:

- program komputerowy „MS Office SBE PL” szt.- 9 zakupione w dniu 16.05.2008. r. za kwotę 6.258,60 zł , według faktury Nr 470/2008.

Na koncie 020 ujmowano wyłącznie wartości niematerialne i prawne. Zwiększenia stanu wartości niematerialnych i prawnych objęte ewidencją syntetyczną znajdują swoje odzwierciedlenie w zapisach ewidencji analitycznej.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Inwentaryzacja rzeczowych składników majątku.

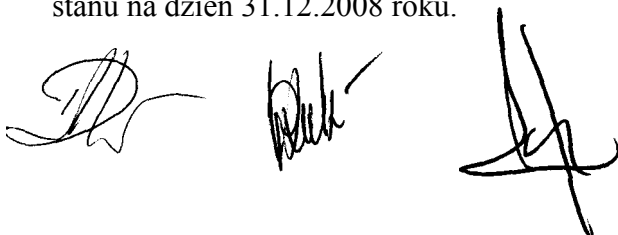
Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym obejmującym środki trwałe, pozostałe środki trwałe oraz zasady ewidencji i umarzania środków trwałych określono w Zarządzeniu Nr 48/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 29 września 2006 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości i Zakładowego Planu Kont dla budżetu Gminy, jednostki budżetowej i gospodarki pozabudżetowej, zmiana wprowadzona Zarządzeniem Nr 41/2008 z dnia 14 sierpnia 2008 roku i tak:

- ewidencja środków trwałych o wartości od 100 zł do 3.500 zł podlega ewidencji wartościowej wg miejsc użytkowania na koncie 013 i ewidencji ilościowo-wartościowej prowadzonej w księdze inwentarzowej — komputerowo.
- ewidencję analityczną środków trwałych o wartości powyżej 3.500zł prowadzi się (komputerowo) ilościowo — wartościowo w księdze środków trwałych z podziałem wg miejsc użytkowania, osób odpowiedzialnych oraz grup rodzajowych klasyfikacji środków trwałych.

Przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych.

Ostatnia inwentaryzacja środków trwałych i materiałów w użytkowaniu w formie spisu z natury przeprowadzona została w terminie od 01.04.2008 roku do dnia 31.05.2008 roku, na podstawie Zarządzenia Nr 7/2008 z dnia 11.02.2008 roku w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej do przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych.

Zarządzeniem Nr 75/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec z dnia 13.11.2008 roku powołano komisję inwentaryzacyjną do przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych zgodnie z którym dokonano inwentaryzacji inwestycji rozpoczętych, materiałów i środków trwałych w magazynie, gruntów, środków pieniężnych, zobowiązań i należności, środków pieniężnych na rachunkach bankowych, paliwa, druków ścisłego zarachowania - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic - według stanu na dzień 31.12.2008 roku.



W protokole z przeprowadzonej inwentaryzacji składników majątkowych na dzień 31.12.2008 roku zawarto zapis że, nie stwierdzono różnic pomiędzy stanem rzeczywistym ustalonym w wyniku inwentaryzacji a stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych.

VIII. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ

1. Dotacje otrzymane przez Gminę w związku z realizacją zadań zleconych.

Na podstawie Rb-50 rocznego sprawozdania o dotacjach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2008 rok oraz zapisów w ewidencji księgowej ustalono, że kontrolowana Gmina w 2008 roku uzyskała dotacje celowe z budżetu państwa w łącznej kwocie 2.864.527,89 zł. W tym okresie Gmina wykorzystowała przyznane dotacje w kwocie 2.864.341,91 zł. Niewykorzystane dotacje w łącznej kwocie 185,98 zł zwrócono do świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w dniu 6 stycznia 2009 roku (WB Nr 2).

1.1. Dotacje celowe otrzymywane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy § 2010.

Plan dochodów z tytułu dotacji w § 201 na dzień 31 grudnia 2008 roku (po zmianach w ciągu roku) stanowił kwotę 2.864.529,00 zł.

Ustalenia dotyczące porównania danych z ewidencji księgowej z danymi zawartymi w sprawozdaniu w zakresie wykorzystania dotacji na zadania zlecone (§ 201) w Gminie Połaniec za 2008 rok przedstawiono w poniższej tabeli.

Dział	Rozdział	Nazwa rozdziału	Dotacje otrzymane	Dotacje wykorzystane		Różnica	
				wg ewid. ksiąg	wg Rb-50	6-5	4-5
1	2	3	4	5	6	7	8
010	01095	Pozostała działalność	65.781,89	65.781,89	65.781,89	-	-
750	75011	Urzędy wojewódzkie	91.720,00	91.720,00	91.720,00	-	-
751	75101	Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	1.794,00	1.794,00	1.794,00	-	-
852	85212	Świadczenia rodzinne	2.600.182,00	2.600.115,73	2.600.115,73	-	66,27
852	85213	Składki na ubezpieczenia zdrowotne	7.124,00	7.059,18	7.059,18	-	64,82
852	85214	Zasiłki i pomoc w	68.809,00	68.756,47	68.756,47	-	52,53

		naturze					
852	85218	Usługi opiekuńcze	29.117,00	29.114,64	29.114,64	-	2,36
		Razem	2.864.527,89	2.864.341,91	2.864.341,91	-	185,98

W wyniku kontroli ustalono, że w dniu 12 lutego 2008 roku Burmistrz Miasta i Gminy zarządzeniem Nr 9/2008 przyjął plan finansowy dochodów i wydatków zleconych gminie zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami na 2008 rok.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto dotację udzieloną dla Gminy z budżetu państwa w wysokości 65.781,89 zł z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych z województwa świętokrzyskiego oraz pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez gminy

Kontrola zgodności przyznanych dotacji celowych z kwotami wprowadzonymi do budżetu przez organy Gminy wykazała, że dotacje przyznane zostały:

- pismem Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Nr FN.I.3011-036/08 z dnia 7 maja 2008 roku w wysokości 27.233,00 zł z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych z województwa świętokrzyskiego oraz pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez gminy,
- pismem Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Nr FN.I.3011.1-131/08 z dnia 24 października 2008 roku w wysokości 38.550,00 zł z przeznaczeniem na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych z województwa świętokrzyskiego oraz pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu poniesionych przez gminy.

Wymienione dotacje wprowadzone zostały do budżetu na podstawie:

- zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec Nr 21/2008 z dnia 12 maja 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy na 2008 rok, w kwocie 27.233,00 zł
- zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec Nr 66/2008 z dnia 28 października 2008 roku w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy na 2008 rok, w kwocie 38.550,00 zł.

Z powyższego wynika, iż kwoty dotacji wprowadzone zostały do budżetu w wysokości zgodnej z kwotami dotacji przyznanych.

Największy wydatek ze środków dotacji stanowiły wydatki z tytułu wypłaty na zwrot podatku akcyzowego dla rolników, na łączną kwotę 64.492,05 zł.

Pozostałe wydatki sfinansowane ze środków otrzymanej dotacji celowej (w rozdziale 01095) przeznaczono na zakup materiałów biurowych na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu części podatku akcyzowego na kwotę 1.289,84 zł.

Do kontroli przyjęto jako próbę dokumenty stanowiące podstawę wydanych przez Burmistrza niżej wymienionych losowo wybranych decyzji:

- Fn.3101-1/08 z dnia 2 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-4/08 z dnia 2 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-6/08 z dnia 2 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-7/08 z dnia 2 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-8/08 z dnia 2 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-9/08 z dnia 2 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-11/08 z dnia 2 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-12/08 z dnia 2 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-13/08 z dnia 2 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-14/08 z dnia 2 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-16/08 z dnia 2 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-19/08 z dnia 3 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-21/08 z dnia 3 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-22/08 z dnia 3 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-27/08 z dnia 7 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-28/08 z dnia 7 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-29/08 z dnia 7 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-36/08 z dnia 7 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-38/08 z dnia 7 kwietnia 2008 roku,
- Fn.3101-39/08 z dnia 7 kwietnia 2008 roku.

Podstawę do naliczenia i określenia wysokości zwrotu podatku akcyzowego stanowiły:

- wnioski o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na rok 2008 – posiadaczy użytków rolnych na terenie Gminy Połaniec,
- faktury VAT dokumentujące zakup oleju napędowego wystawione na wnioskodawców,
- postanowienia Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec wydane na podstawie art. 10 § 1 i art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst

jednolity Dz. U. z 2000 roku Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), o siedmiodniowym terminie wypowiedzenia się w zakresie zebranego w sprawie materiału dowodowego,

- decyzje Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec wydane dla wnioskodawców na podstawie art. 5 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379),
- listy wypłat, polecenia przelewu, dokumentujące przekazanie środków na rzecz wnioskodawców.

Wydatki udokumentowane są dowodami źródłowymi. Dowody opisane są pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.

Wypłaty dla rolników dokonywane były zgodnie z wysokością ustaloną w § 1 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 listopada 2007 roku w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2008 roku. (Dz. U. Nr 212, poz. 1555).

Wypłaty dokonane zostały w oparciu o wydane decyzje na podstawie sprawdzonych i zatwierdzonych list wypłat i za pokwitowaniem osób pobierających gotówkę oraz w formie bezgotówkowej na numer rachunku bankowego wskazanego przez wnioskodawcę.

W wyniku kontroli wybranej próby ustalono, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

2. Środki na realizację porozumień - § 2020, § 2310, 2320

Z danych rocznego sprawozdania Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy wynika, że w okresie objętym kontrolą Gmina otrzymała środki na realizację porozumień w kwocie 171.383,45 zł. Rozliczenie otrzymanych i wykorzystanych dotacji celowych realizowanych na podstawie porozumień w Gminie Połaniec w 2008 roku przedstawia poniższa tabela.

Rozdział	Nazwa rozdziału	§	Dotacja Otrzymana	Dotacja wykorzystana		Różnica	
				wg ewidencji księgowej	Wg sprawozdania Rb -27 S	6-5	5-4
1	2	3	4	5	6	7	8
60014	Drogi publiczne powiatowe	2320	48.001,45	48.001,45	48.001,45	-	-
71035	Cmentarze	2020	1.000,00	1.000,00	1.000,00	-	-
75495	Pozostała działalność	2020	74.264,00	74.264,00	74.264,00	-	-

85311	Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych	2320	44.618,00	44.618,00	44.618,00	-	-
92113	Centra kultury i sztuki	2320	3.500,00	3.500,00	3.500,00	-	-
Razem			171.383,45	171.383,45	171.383,45		

Kontroli poddano dotację celową otrzymaną od Starostwa Powiatowego w Staszowie na zadanie bieżące – remont dróg powiatowych po zimie w granicach administracyjnych Miasta i Gminy Połaniec realizowany na podstawie porozumienia (dział 600, rozdział 60014, § 2320) w kwocie 24.940,00 zł.

Przedmiot kontroli:

- uchwała Nr XVIII/95/08 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy na 2008 rok.
- porozumienie Nr KTU2008/2 zawarte w dniu 8 lutego 2008 roku z Powiatem Staszowskim określające wysokość przyznanej dotacji oraz warunki realizacji bieżącego remontu dróg powiatowych po zimie w granicach administracyjnych Miasta i Gminy Połaniec.
- umowa Nr TUIB-2/342/17/2008 z dnia 17 marca 2008 roku zawarta z wykonawcą robót,
- faktury VAT Nr 2/2008 z dnia 1 kwietnia 2008 roku, Nr 6/2008 z dnia 6 maja 2008 roku, Nr 12/2008 z dnia 25 czerwca 2008 roku.
- kosztorys powykonawczy remontu dróg powiatowych,
- protokół odbioru końcowego,
- rozliczenie wykorzystania dotacji przekazane do Starostwa Powiatowego,
- ewidencja księgową.

Ustalenia kontroli:

W dniu 8 lutego 2008 roku Miasto i Gmina Połaniec zawarło z Powiatem Staszowskim porozumienie Nr KTI/2008/2 dotyczące realizacji zadania w zakresie remontu dróg powiatowych po zimie w granicach administracyjnych Miasta i Gminy Połaniec. Zgodnie z zapisem § 2 pkt 2 porozumienia jako prowadzącego realizację zadania ustanowiono Gminę Połaniec. Z zapisu § 3 ust 2 wynika, że Powiat Staszowski zobowiązał się do partycypowania w kosztach realizacji zadania w wysokości 50 % faktycznych kosztów, lecz nie więcej niż 25.000 zł.

Na wykonanie zadania pod nazwą „Remont cząstkowy dróg powiatowych i gminnych po zimie na terenie Miasta i Gminy Połaniec została zawarta umowa z Zakładem Remontowo -

Budowlanym z siedzibą w Rudnikach 57, 28-230 Połaniec. Wykonawca został wybrany w wyniku przetargu przeprowadzonego w trybie nieograniczonym.

Wynagrodzenie za przedmiot zamówienia zgodnie z § 4 umowy Nr TUIB-2/342/17/2008 z dnia 17 marca 2008 roku zostało określone na kwotę 310.830,00 zł z tego wartość robót na drogach powiatowych wynosiła 49.880,00 zł.

Na potwierdzenie wykonania prac wykonawca złożył 3 faktury:

- faktura VAT Nr 2/2008 z dnia 1 kwietnia 2008 roku na kwotę 114.000 zł z czego wartość robót z godnie z kosztorysem powykonawczym na drogę powiatową wyniosła 12.000 zł,
- faktura VAT Nr 6/2008 z dnia 6 maja 2008 roku na kwotę 131.379,99 zł, z tego wartość robót zgodnie z kosztorysem powykonawczym na drogach powiatowych wyniosła 37.880,00 zł,
- faktura VAT Nr 12/2008 z dnia 25 czerwca 2008 roku na kwotę 65.450,00 zł, z czego wartość robót na drogach powiatowych wynosiła 0 zł.

Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec złożył Starostwu Powiatowemu w Staszowie rozliczenie na okoliczność wykonanych prac zgodnie z § 3 pkt 2, ppkt 2 porozumienia Nr KTI/2008/2 z dnia 8 lutego 2008 roku, protokół odbioru końcowego, kserokopię faktur wraz z dokumentem potwierdzającym dokonanie zapłaty oraz pismem o przekazanie środków na rachunek Gminy Połaniec.

Dotacja w kwocie 24.940,00 zł przekazana została przez Starostwo Powiatowe w Staszowie w dniu 23 lipca 2008 roku (WB Nr 133).

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że otrzymana z Powiatu Staszowskiego dotacja wykorzystana została w wysokości udzielonej i zgodnie z przeznaczeniem określonym w porozumieniu.



IX. ROZLICZENIA FINANSOWE GMINY Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.

W Gminie Połaniec w roku 2008 funkcjonowało 12 jednostek organizacyjnych, (co wynika ze sporządzonego na wniosek kontrolującego załącznika Nr 33 do protokołu kontroli), w tym jeden Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, dwie instytucje kultury tj. Miejsko Gminna Biblioteka Publiczna w Połańcu i Centrum Kultury i Sztuki w Połańcu, jedna komunalna osoba prawna Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Połańcu.

1. Jednostki budżetowe.

Jednostki budżetowe dokonują rozliczenia realizacji planu finansowego poprzez sprawozdania budżetowe. Ustalenia w zakresie sporządzania i przekazywania przez jednostki budżetowe sprawozdań jednostkowych Rb-27S oraz Rb-28S z wykonania planu dochodów oraz planu wydatków budżetowych zostały zawarte w części IV niniejszego protokołu pn. „Sprawozdawczość”, w punkcie 3 „Sprawozdania zbiorcze jednostki samorządu terytorialnego”.

W wyniku kontroli ustalono, iż Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec zaniechał przekazania kierownikom podległych jednostek organizacyjnych *informacji* niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych na rok 2008. Powyższe stanowi naruszenie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych.

Nie dopełniono również obowiązku przekazania takiej *informacji* podległym jednostkom po uchwaleniu uchwały budżetowej, co stanowi naruszenie dyspozycji art. 186 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu.

W złożonym w powyższej sprawie wyjaśnieniu (załącznik Nr 55 do protokołu kontroli) Pan Burmistrz stwierdził, że „Kierownikom podległych jednostek organizacyjnych nie przekazano *informacji* niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych na 2008 rok oraz *informacji* o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości

dotacji i wpłat do budżetu, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 185 ust. 1 oraz art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych".

W ocenie kontrolującego, treść złożonego wyjaśnienia potwierdza fakt powstania stwierdzonej nieprawidłowości, lecz nie może stanowić usprawiedliwienia przyczyn jej powstania. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik oraz Burmistrz.

2. Zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze.

W 2008 roku nie funkcjonowały w strukturze organizacyjnej Gminy Połaniec zakłady budżetowe. Przy kontrolowanej jednostce nie funkcjonowało gospodarstwo pomocnicze.

Powyższe zostało potwierdzone w oświadczeniu złożonym przez Burmistrza i Skarbnika zawartym w załączniku Nr 38 do protokołu kontroli.

3. Rachunki dochodów własnych.

Uchwałą Nr XXIIU127/08 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 26 maja 2008 roku utworzony został w Urzędzie Miasta i Gminy wydzielony rachunek dochodów własnych. Zgodnie z zapisami § 3 tejże uchwały, dochodami gromadzonymi na tym rachunku ustalono środki z tytułu opłat za udostępnienie dokumentacji przetargowej, spadków, zapisów i darowizn przekazywanych w formie pieniężnej oraz odsetek od rachunku bankowego. Natomiast zapis § 4 stanowi, iż zgromadzone środki przeznaczone będą na promocję Miasta i Gminy Połaniec. Na podstawie powyższej uchwały został opracowany i zatwierdzony przez Burmistrza plan finansowy wydzielonego rachunku dochodów własnych „Promocja Gminy Połaniec”.

Uchwałą Nr XXIV/134/08 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 26 czerwca 2008 roku utworzono w Urzędzie Miasta i Gminy rachunek dochodów własnych. Zapis § 3 stanowi, iż na rachunku gromadzone będą środki z tytułu spadków, zapisów i darowizn przekazywanych w formie pieniężnej oraz refundacji uzyskanych z PFRON. W § 4 Rada Miejska postanowiła, że zgromadzone środki przeznaczone będą na wyposażenie stanowiska pracy w Urzędzie Miasta i Gminy Połaniec. Cytowana uchwała podjęta została m.in. na podstawie art. 26e ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2008 roku Nr 14, poz. 92 z późn. zm.), zgodnie z którym zwrot kosztów jednostkom budżetowym następuje na wydzielony rachunek dochodów własnych, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Warunkiem zwrotu kosztów jest ich poniesienie przez jednostkę budżetową ze środków uprzednio zgromadzonych na tym rachunku.

Opracowano plan finansowy na 2008 rok wydzielonego rachunku dochodów własnych „Wyposażenie stanowiska osoby niepełnosprawnej”, który został zatwierdzony przez Burmistrza.

Kontrolą objęto rachunek dochodów własnych utworzony na wyposażenie stanowiska pracy. Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych ustalono, iż na dochody tego rachunku złożyła się darowizna pieniężna od Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Połańcu w kwocie 30.000 zł (wyciąg bankowy Nr 1 z dnia 8 sierpnia 2008 roku) oraz kwota 30.000 zł przekazana przez Starostwo Powiatowe w Staszowie jako refundacja kosztów utworzenia nowego stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej (wyciąg bankowy Nr 6 z dnia 27 listopada 2008 roku).

W roku 2008 wydatki poniesione z tego rachunku wyniosły ogółem 30.000 zł, na które złożyły się:

- zakup niszczarki na podstawie faktury Nr 10900/M1 z dnia 31 lipca 2008 roku, kwota 1.100,00 zł,
- zakup szafy aktowej, biurka i krzesła na podstawie faktury Nr 0106/08/FVS z dnia 1 października 2008 roku, kwota 1.151,00 zł,
- zakup sprzętu komputerowego na podstawie faktury Nr FV1434/2008 z dnia 23 września 2008 roku, kwota 27.749,00 zł.

Z adnotacji sporządzonych na dowodach źródłowych wydatków wynika, iż powyższe wyposażenie zakupiono na wyposażenie stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej.

Kontrolowana jednostka sporządziła sprawozdanie Rb – 34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych za okres od początku roku do końca IV kwartału roku 2008.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

4. Samorządowe osoby prawne.

4.1. Instytucje kultury.

W roku 2008 na terenie Gminy Połaniec funkcjonowały dwie instytucje kultury: Miejsko Gminna Biblioteka Publiczna w Połańcu i Centrum Kultury i Sztuki w Połańcu.

W kontrolowanym okresie Miejsko Gminna Biblioteka Publiczna otrzymała dotację podmiotową w łącznej kwocie 365.000 zł zaklasyfikowaną w dziale 921, rozdziale 92116, § 2480.

Dotacja podmiotowa z budżetu Gminy dla biblioteki określona została w załączniku Nr 10 do uchwały Nr XVIII/95/08 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok, w kwocie 300.000 zł.

Rada Miejska dokonała zwiększeń dotacji dla biblioteki uchwałami Nr XIX/100/08 z dnia 28 lutego 2008 roku o kwotę 25.000 zł, Nr XXIIU125/08 z dnia 26 maja 2008 roku o kwotę 31.500 zł oraz Nr XXIX/160/08 z dnia 20 listopada 2008 roku o kwotę 8.500 zł.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, iż kwotę dotacji przekazano w 15 transzach w wysokości zgodnej z powołanymi wyżej uchwałami.

Biblioteka z wykonania planu finansowego za 2008 rok złożyła sprawozdanie finansowe oraz sporządziła sprawozdania Rb-N i Rb-Z oraz Rb – UN i Rb - UZ.

Ze złożonego sprawozdania wynika, iż dotacja została wykorzystana w całości.

Wydatki z tytułu dotacji podmiotowej dla Centrum Kultury i Sztuki w Połańcu wyniosły ogółem 811.422 zł i zostały zaklasyfikowane w dziale 921, rozdziale 92113, § 2480.

Dotacja podmiotowa dla Centrum Kultury i Sztuki w Połańcu ustalona została w załączniku Nr 10 do uchwały Nr XVIIU95/08 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok, w kwocie 700.000 zł. Zwiększeń planu wydatków z tytułu dotacji dokonano uchwałami Rady Miejskiej Nr XIX/100/08 z dnia 28 lutego 2008 roku o kwotę 35.200 zł, Nr XXIIU125/08 z dnia 26 maja 2008 roku o kwotę 38.500 zł oraz Nr XXX/175/08 z dnia 29 grudnia 2008 roku o kwotę 37.722 zł.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, iż kwotę dotacji przekazano w 16 transzach w wysokości zgodnej z powołanymi wyżej uchwałami.

Centrum Kultury i Sztuki w Połańcu złożyło sprawozdanie finansowe oraz sprawozdania Rb - N i Rb-Z oraz Rb — UN i Rb — UZ.

Z dokonanych rozliczeń przedłożonych przez Centrum Kultury i Sztuki wynika, iż dotacja została wykorzystana w całości.

4.2. Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej.

W 2008 roku w Gminie funkcjonował samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej pn. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Połańcu.

Z danych wykazanych w ewidencji księgowej i rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miejskiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2008 wynika, że z budżetu Gminy w okresie objętym kontrolą poniesiono wydatki z tytułu dotacji zaklasyfikowane w dziale 851, rozdziale 85121, 2800 na kwotę 113.500 zł oraz w tymże dziale i rozdziale w 6220 na kwotę 56.000 zł.

Rada Miejska w Połańcu uchwałą Nr XVIII/95/08 z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok ustaliła w § 8 ust. 2 oraz w

załączniku Nr 11 do tejże uchwały plan wydatków z tytułu dotacji celowych dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Połańcu w kwocie 133.000 zł przeznaczonej na realizację programu w zakresie zapobiegania chorobom i urazom lub inne programy zdrowotne oraz promocję zdrowia oraz w kwocie 30.000 zł z przeznaczeniem na zakup ultrasonografu (§ 6220).

Uchwałą Nr XXV/143/08 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 9 lipca 2008 roku zmniejszony został plan wydatków w dziale 851, rozdziale 85121, § 2800 o kwotę 19.500 zł, a jednocześnie zwiększono w tymże dziale i rozdziale plan wydatków w § 6220 o kwotę 19.500 zł.

W dniu 20 listopada 2008 roku Rada Miejska uchwałą Nr XXIX/160/08 zwiększyła plan wydatków w dziale 851, rozdziale 85121, 6220 o kwotę 6.500 zł.

Z dotowanym podmiotem Gmina zawarła w dniu 25 stycznia 2008 roku umowę w sprawie sfinansowania realizacji zadań w zakresie zapobiegania chorobom i urazom, zmienioną aneksem z dnia 9 lipca 2008 roku.

Umowa dotacji na zakup ultrasonografu zawarta została w dniu 25 stycznia 2008 roku, ze zmianami wprowadzonymi aneksami z dnia 9 lipca i 15 grudnia 2008 roku.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że kwoty dotacji zostały przekazane w wysokości zgodnej z cytowanymi uchwałami.

Z wykorzystania dotacji Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej złożył sprawozdania, z których wynika, że zostały one wykorzystane w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

Pismem znak KL.3510/31/09 z dnia 16 marca 2009 roku Burmistrz poinformował Samodzielny Publiczny ZOZ w Połańcu o sprawdzeniu pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym złożonego sprawozdania i jego akceptacji.

4.3. Pozostałe komunalne osoby prawne.

Na terenie Gminy Połaniec funkcjonuje komunalna osoba prawna tj. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., wymieniona w Statucie Gminy jako jednostka organizacyjna.

Z danych wykazanych w ewidencji księgowej i rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miejskiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2008 wynika, że z budżetu Gminy w okresie objętym kontrolą poniesiono wydatki zaklasyfikowane w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdziale 90017 „Zakłady gospodarki komunalnej”, § 6010 „Wydatki na zakup i objęcie



akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych" w łącznej kwocie 1.916.000 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Rada Miejska w Połańcu uchwałą Nr XVIII/95/08 z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2008 rok ustaliła plan wydatków majątkowych w dziale 900, rozdziale 90017 w wysokości 1.750.000 zł. Uchwałą Nr XXX/175/08 z dnia 29 grudnia 2008 roku Rada Miejska zwiększyła plan wydatków w dziale 900, rozdziale 90017, § 6010 o kwotę 166.000 zł.

Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec pełni rolę Zgromadzenia Wspólników, co wynika z zapisu § 44 pkt II przedłożonego kontrolującemu aktu przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 23 czerwca 1997 rok repertorium A 2123/1997 (z późniejszymi zmianami) oraz art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 roku Nr 9, poz. 43 z późn. zm.). Zapis § 15 pkt IV aktu założycielskiego stanowi, że w terminie do końca 2010 roku kapitał zakładowy Spółki może być podwyższony uchwałą Zgromadzenia Wspólników do kwoty 30.000.000 zł poprzez zwiększenie wartości udziałów lub ustalenie nowych udziałów, przy czym takie podwyższenie kapitału nie stanowi zmiany umowy Spółki.

Z ewidencji księgowej wynika, iż wydatki z powyższego tytułu poniesione zostały w wysokości zgodnej z powołanymi wyżej uchwałami. Powyższa operacja gospodarcza została zaewidencjonowana po stronie „Ma” konta 130-12 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” oraz po stronie „Wn” konta 030-12 „Długoterminowe aktywa finansowe”.

X. USTALENIA KOŃCOWE.

Protokół składa się z 224 stron kolejno ponumerowanych.

Integralną część protokołu stanowią załączniki od Nr 1 do Nr 112, które ujęto w wykazie dołączonym do protokołu.

Protokół sporządzony został w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy Połaniec. Burmistrza oraz Skarbnika poinformowano o przysługującym im uprawnieniu do odmowy podpisania protokołu.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 a ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) kierownik



jednostki oraz skarbnik mają prawo odmowy podpisania protokołu, składając w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie co do przyczyny tej odmowy.

Kontrolę niniejszą odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta i Gminy Połaniec pod pozycją 6/2009.

Połaniec, dnia 12 listopada 2009 roku

Inspektorzy RIO

Starczyk
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Skarbnik

SKA" BNiK GMINY
Małgorzata Żugaj

Burmistrz

BURMISTRZ

Jacek Tarnowski

In3
Regionalna Izba Obrachunkowa
w Kielcach

2.

mgrAnna Pisarczyk

3.

Starczyk
INSPEKTOR
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Kielcach

Starczyk w Lech

Jeden egzemplarz protokołu otrzymałem dnia ...I.?.: .. 2009 roku.



BuRMt. TRZ

;; crk Tarnowska