

**UCHWAŁA Nr ...XIX/101/2000**  
**Rady Miejskiej w Połańcu**  
z dnia 6 kwietnia 2000 roku

w sprawie rozstrzygnięcia zarzutu do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego wsi Winnica gmina Połaniec wniesionego na etapie wyłożenia do publicznego wglądu w dniach:  
od 27 grudnia 1999 roku do 20 stycznia 2000 roku.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym /t.j.- Dz. U. z 1996 r. Nr 13 poz.74, zm. w Dz. U. Nr 58 poz. 261, Nr 106 poz. 496, Nr 132 poz.622, z 1997r. Nr 9 poz.43, Nr 106 poz. 679, Nr 107 poz. 686, Nr 113 poz. 734, Nr 123 poz.775, z 1998 r. Nr 155 poz. 1014 i Nr 162 poz.1126/ oraz art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym /t.j.- Dz. U. z 1999 r. Nr 15 poz.139, zm. w Dz. U. Nr 41 poz.412 i Nr 111 poz.1279, z 2000 r. Nr 12 poz. 136/,

w wyniku rozpatrzenia zarzutu nieuwzględnionego przez Zarząd Miejski w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Winnica wniesionego przez:

**Panią Florentynę Sekuła i Panią Natalię Sekuła**  
**zam. Winnica 24 28-230 Połaniec**

**Rada Miejska w Połańcu**  
**postanawia:**

**§ 1**

**1. Odrzucić zarzut w całości**

dotyczący:

-projektowanej ulicy o symbolu V.KU.2 na działce o numerze ewidencyjnym 311 położonej we wsi Winnica, stanowiącej współwłasność składających zarzut.

**2. Uzasadnienie faktyczne.**

Projektowana ulica o symbolu V.KU.2 została zaprojektowana w celu umożliwienia ekonomicznego wykorzystania terenów budowlanych z zachowaniem ładu przestrzennego i bezpieczeństwa publicznego, co jest głównym celem planu. Pas drogowy o szerokości 10m zaprojektowany został w sposób umożliwiający umieszczenie w nim infrastruktury technicznej. Projektowana droga obsługiwać będzie m.in. nowe tereny budowlane przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne. Połączona jest z drogą główną przez wieś oraz z drogą projektowaną prowadzoną od strony południowej po trasie istniejącej drogi gruntowej. Projekt planu wsi Winnica spełnia wymogi n.in. w zakresie rozwiązania układu komunikacyjnego niezbędnego do właściwego wykorzystania terenów budowlanych.

3. Odmowa uwzględnienia zarzutu znajduje także **uzasadnienie prawne** a mianowicie:

-zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art.4 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym, problematyka ładu przestrzennego w tym ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu należy do zadań własnych gminy.

- art.10 ust.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, iż w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się m.in. przeznaczenie terenów, linie rozgraniczające ulice, place, drogi publiczne wraz z urządzeniami pomocniczymi, zasady i warunki podziału terenów na działki budowlane, tymczasowe sposoby zagospodarowania, urządzenia oraz użytkowania terenu.

- art. 36 ust.1 cytowanej wyżej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części, w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem, stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy:

- 1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo
- 2) wykupienia nieruchomości lub jej części, albo
- 3) zamiany nieruchomości na inną.

Skutki prawne uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego reguluje rozdział 3 przytoczonej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Konstytucyjnie chronione prawo własności, zgodnie z art. 140 kodeksu cywilnego pozwala właścicielowi na korzystanie z rzeczy w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego.

Jedną z ustaw określających granice korzystania z prawa własności nieruchomości jest właśnie ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym. Art. 33 tej ustawy stwierdza, iż ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Przepisy tej ustawy kształtują zasady przeznaczenia gruntów na cele budowlane i zagospodarowanie tych terenów. Stanowi o tym generalnie art. 2 ustawy z którego wynika, że ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywana jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach.

Ponadto zgodnie z wyrokiem z dnia 31 sierpnia 1998 roku Naczelnego Sądu Administracyjnego /IV SA 695/98/ opublikowanym w ONSA Nr 1/2000, obowiązek uwzględnienia zarzutu wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powstaje wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia wnoszącego zarzut jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego /normy prawa materialnego/. Obowiązku takiego rada gminy nie ma, gdy naruszony zostaje interes prawny lub uprawnienie wnoszącego zarzut, ale dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem, w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego /art.4 ust.1 powyższej ustawy/.

## § 2

Zobowiązuje się Zarząd Miejski w Połańcu do doręczenia zainteresowanym kopii /wyciągu/ niniejszej uchwały.

§ 3

Niniejszą uchwałę składający zarzut może zaskarżyć do Naczelnego Sadu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie ul. Przy Rondzie 7, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miejskiemu w Połańcu.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*M. Kucharski*

**RADCA PRAWNY**  
*[Signature]*  
mgr Andrzej Kotodziński

*[Signature]*

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ**  
*[Signature]*  
Roman Łowicki