

UCHWAŁA NR XIX/100/2000
Rady Miejskiej w Połańcu
z dnia **6 kwietnia 2000** roku

w sprawie rozstrzygnięcia zarzutów do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego wsi Winnicy gmina Połaniec, wniesionego na etapie wyłożenia do publicznego wglądu w dniach:

od 27 grudnia 1999 roku do 20 stycznia 2000 roku

Zgodnie z art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym /j.t. Dz. U. z 1996r. Nr 13 poz. 74, zm. w Dz. U. Nr 58 poz.261, Nr 106 poz.496, Nr 132 poz.622, z 1997r. Nr 9 poz.43, Nr 106 poz.679, Nr 107 poz.686, Nr 113 poz. 734, Nr 123 poz.775, z 1998r. Nr 155 poz. 1014 i Nr 162 poz. 1126/ oraz art. 24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym /tekst jednolity - Dz. U. z 1999 roku Nr 15 poz.139, zm. w Dz. U. Nr 41 poz.412 i Nr 111 poz.1279, z 2000 r. Nr 12 poz.136/,

w wyniku rozpatrzenia zarzutów nieuwzględnionych przez Zarząd Miejski w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Winnica wniesionych przez:

Panią Annę Zięba

zam. 28-230 Połaniec ul. Krakowska 2a,

Rada Miejska w Połańcu
p o s t a n a w i a

§ 1

1. Odrzucić zarzuty w całości

dotyczące:

- zapewnienia drogi dojazdowej do działki numer ewid. 1 położonej we wsi Winnica,
- wyceny i zagospodarowania działki o numerze ewid. 292,
- braku na projekcie planu zagospodarowania przestrzennego placu o powierzchni około 8 arów.

2.Uzasadnienie faktyczne.

Brak dojazdu do działki o numerze ewid. 1 nie jest uwidocznione na projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym na aktualnej mapie sytuacyjno-wysokościowej. Brak jest bowiem takiej drogi na mapie ewidencyjnej opracowanej w roku 1966, będącej w posiadaniu tut. Urzędu. W sąsiedztwie Pani działki, pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych otrzymały osoby, które przedstawiły prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Z dokumentów przedstawionych przez zainteresowanych m.in. wyrysów z mapy ewidencyjnej gruntów nie wynikało, aby przez ich działki przebiegała droga do Pani działki. Wobec powyższego Burmistrz M i G nie miał podstaw do odmowy wydania pozwoleń na budowę.

Odnosząc się do lokalizacji parkingu na Pani działce o numerze ewid.292 a mianowicie do jej ceny i przybliżonego terminu jej zagospodarowania, Rada Miejska będzie mogła podjąć czynności zmierzające do wykupu po uchwaleniu planu i jego zalegalizowaniu przez Wojewodę. Wartość działki zostanie oszacowana przez biegłego d/s szacowania nieruchomości na podstawie obowiązujących przepisów. O terminie jej zagospodarowania Rada Miejska wypowie się wówczas, gdy Gmina będzie jej właścicielem.

Oдноśnie placu o powierzchni około 8 arów, sprawa dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 291, która stanowi własność Pana Zbigniewa Warchałowskiego s. Tadeusza.

Jak wynika z dokumentów będących w posiadaniu tut. Urzędu, działka ta nie była dzielona i stanowi jedną całość.

3.Odmowa uwzględnienia zarzutu znajduje także **uzasadnienie prawne** a mianowicie:

- zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym, - problematyka ładu przestrzennego w tym ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu należy do zadań własnych gminy,

- art. 10 ust.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, iż w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się m.in. przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnych funkcjach, linie rozgraniczające ulice, place oraz drogi publiczne wraz z urządzeniami pomocniczymi, tymczasowe sposoby zagospodarowania, urządzenia oraz użytkowania terenu. Projekt planu wsi Winnica spełnia w/w wymogi. Niemniej jednak sprawa ta uregulowana jest przepisami Kodeksu Cywilnego regulującego stosunki cywilno-prawne. Z art. 145 par. 1 kc wynika m.in., że jeżeli nieruchomości nie ma odpowiedniego dostępu do drogi publicznej, właściciel może żądać od właścicieli gruntów sąsiednich, ustanowienia za wynagrodzeniem potrzebnej służebności drogowej /droga konieczna/.

Konstytucyjnie chronione prawo własności, zgodnie z art. 140 kodeksu cywilnego, pozwala właścicielowi na korzystanie z rzeczy w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego. Do takich ustaw należy m.in. ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Władztwo planistyczne gminy, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990r obejmuje m.in.wykonywanie zadań w zakresie:

- ładu przestrzennego, gospodarki terenami i ochrony środowiska,
- gminnych dróg, ulic, mostów oraz organizacji ruchu drogowego,
- wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości oraz urządzeń sanitarnych (...).

Gmina zmieniając przeznaczenie gruntów w celu realizacji powyższych zadań, działając na podstawie i w granicach obowiązującego prawa, nie narusza interesu prawnego właścicieli.

Zgodnie z art.36 ust.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy, lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone – właściciel bądź użytkownik wieczysty może żądać od gminy:

- 1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, albo
- 2) wykupienia nieruchomości lub jej części, lub
- 3) zamiany nieruchomości na inną.

Skutki prawne uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego reguluje rozdział 3 przytoczonej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Jak wynika z materiałów posiadanych przez tut. Urząd dotyczących działki o numerze ewid.291 zawartych na mapie ewidencyjnej gruntów obrębu wsi Winnica, działka ta nie była dzielona i stanowi całość. Właścicielem tej działki jest Pan Zbigniew Warchałowski s. Tadeusza.

Ponadto zgodnie z wyrokiem z dnia 31 sierpnia 1998 roku Naczelnego Sądu Administracyjnego /IV SA 695/98/ opublikowanym w ONSA Nr 1/2000, obowiązek uwzględnienia zarzutu wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powstaje wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia wnoszącego zarzut jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego /normy prawa materialnego/. Obowiązku takiego rada miejska nie ma, gdy naruszony zostaje interes prawny lub uprawnienie wnoszącego zarzut, ale dzieje się to w

zgodzie z obowiązującym prawem, w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego /art. 4 ust. 1 powyższej ustawy/.

§ 2

Zobowiązuje się Zarząd Miejski w Połańcu do doręczenia zainteresowanej kopii /wyciągu/ niniejszej uchwały.

§ 3

Niniejszą uchwałę składający zarzut może zaskarżyć do Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie ul. Przy Rondzie 7, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miejskiemu w Połańcu.

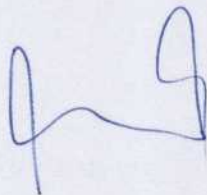
§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

M. Kamil Włk

RADCA PRAWNY

mgr Andrzej Kotodziński



**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

Roman Ławicki

