

Połaniec, dnia 2007.06.28

Protokół XI/07
z sesji Rady Miejskiej w Połańcu w dniu 28 czerwca 2007 roku.

Obrady były nagrywane na taśmy magnetofonowe.

Rozpoczęcie obrad - godz. 14⁰⁰.

Zakończenie obrad - godz. 19³⁰.

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Stanisław Lolo otworzył obrady i powitał wszystkich przybyłych na sesję: p. Jacka Tarnowskiego – burmistrza Miasta i Gminy, p. Ernesta Gałka – zastępcę burmistrza Miasta i Gminy, p. Sekretarza Gminy, p. Skarbnika Gminy, kierowników referatów Urzędu, dyrektorów jednostek podległych Gminie, przedstawicieli jednostek pomocniczych oraz inne osoby uczestniczące w sesji.

Następnie, na podstawie listy obecności p. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził prawomocność obrad, ponieważ na 15. radnych, w sesji uczestniczyło 12. radnych. Radni nieobecni usprawiedliwieni ze względu na zagraniczny wyjazd służbowy: p. Jolanta Nalepa i p. Józef Cichoń. Radny nieobecny nieusprawiedliwiony – p. Leonard Stramowski.

Później, p. Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał zaplanowany porządek obrad, informując jednocześnie, że p. Burmistrz prosi aby projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki Związku w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzędowie, gmina Tuczępy oraz w sprawie objęcia przez Gminę Połaniec udziałów w kapitale zakładowym spółki i wyrażenia zgody na pokrycie udziałów gotówką, - przenieść na koniec punktu 3 „Podjęcie uchwał”, ponieważ pozwoli to na uczestniczenie w obradach p. mecenasowi Antoniemu Krupie – współautorowi Umowy Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi”, która jest załącznikiem do projektu tej uchwały.

Głosowanie:

za wprowadzeniem zmiany jw.	- 10 osób
przeciwko	- -
wstrzymało się od głosu	- 2 osoby

Innych propozycji zmian nie zgłoszono.

Obowiązujący porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.

2. Przyjęcie protokołu X/07.

3. Podjęcie uchwał w sprawie:

- zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na 2007 rok,
- wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Przychodnia Zdrowia w Połańcu w postaci samochodu Ford Transit,
- zmiany Uchwały Nr XXXVIII/270/06 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 14 lutego 2006 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania i wyrażenia zgody na wartość jednego punktu w złotych, dla pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Połaniec oraz dla pracowników Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania,
- uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Połaniec,
- uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta i Gminy Połaniec na lata 2007 – 2014,
- sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego działki położonej w Połańcu, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 4090/2 o powierzchni 0,1686 ha, stanowiącej własność Gminy Połaniec,
- nabycia na własność Gminy Połaniec działki numer 1285/1 o powierzchni 0,0106 ha położonej w Zrębinie gm. Połaniec, zajętej pod lokalizację przystanku autobusowego,
- wyrażenia zgody na utworzenie Spółki Związku w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzędowie, gmina Tuczępy oraz w sprawie objęcia przez Gminę Połaniec udziałów w kapitale zakładowym spółki i wyrażenia zgody na pokrycie udziałów gotówką.

4. Informacje na temat:

- pracy Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie międzysesyjnym,
- pracy Burmistrza Miasta i Gminy oraz Zastępcy Burmistrza w okresie międzysesyjnym -
* w tym informacja dotycząca realizacji inwestycji,
- pracy komisji Rady w okresie międzysesyjnym,
- przygotowań do wyborów ławników.

5. Interpelacje radnych.
6. Dyskusja i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Załącznikami do protokołu są:

- podjęte uchwały,
- lista obecności radnych
oraz
- lista obecności zaproszonych gości.

Ad. 2

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy p. radni zgłaszają uwagi do protokołu X/07 z dnia 28 maja 2007 roku.

Uwag nie zgłoszono, więc p. Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt protokołu pod głosowanie.

Głosowanie:
za przyjęciem protokołu - 12 osób (jednomyślnie)

(Protokół X/07 został przyjęty.)

Ad. 3

Przystąpiono do podejmowania uchwał.

1. Uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na 2007 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał p. Henryk Bład - skarbnik Gminy -

- Do projektu uchwały przygotowane zostało 6 załączników.

Załącznik nr 1 to dochody budżetu, gdzie wprowadza się dotacje w trzech działach. W dziale - Transport są to dotacje: 9 000 zł ze Starostwa Powiatowego w Staszowie stanowiące 50 % wartości robót na drodze powiatowej od Zdzieci Starych, w kierunku Borek oraz 20 000 zł z Urzędu Marszałkowskiego (z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych) na remont drogi gminnej w Zdzieciach Nowych. W dziale – Oświata wprowadza się 19 000 zł dotacji z Funduszu Zajęć Sportowo – Rekreacyjnych, na zakup sprzętu i zajęcia sportowe dla uczniów. W dziale – Gospodarka komunalna wprowadza się dotację w kwocie

16 000 zł z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska na opracowanie dokumentacji na zabezpieczenie osuwiska w Winnicy. Jest to 10 % przewidywanych kosztów opracowania tej dokumentacji. Wprowadzone dochody stanowią 64 000 zł.

Załącznik nr 2 to wydatki. W dziale – Transport wprowadza się środki wykazane po stronie dochodów, czyli 29 000 zł dotacji. Gmina wyłoży również 29 000 zł, jako własny udział w tych zadaniach i są one już w budżecie zabezpieczone. W dziale – Administracja publiczna przeznaczają się 20 000 zł na zakup nowej centrali telefonicznej dla Urzędu (być może kwota okaże się niższa). W dziale – Bezpieczeństwo publiczne następuje rozwiązanie rezerwy celowej w kwocie 15 000 zł z przeznaczeniem na paragraf inwestycyjny, na budowę remizy OSP w Rudnikach. Jednocześnie Gmina zamierza przejąć dalszą budowę tej remizy i uregulować wszelkie sprawy formalne. W dziale – Oświata i wychowanie najważniejsze zmiany to: przeniesienie z zakupu usług pozostałych do wydatków inwestycyjnych środków przewidzianych na wykonanie termoizolacji budynków, w sumie 49 034 zł. Do tej pory były to wydatki bieżące, a zostaną przekwalifikowane jako zadania wieloletnie oraz dokonanie niewielkich zwiększeń w wynagrodzeniach dla pracowników oświaty nie będących nauczycielami, ponieważ z wyrównaniem od kwietnia br. otrzymają 1,5 % podwyżki wynagrodzeń. Dotyczy to także działu - Edukacyjna opieka wychowawcza. Poza tym w pozostałej działalności w oświacie zmniejsza się środki o 7 310 zł, a zwiększa o 26 310 (netto 19 000 zł) na zajęcia rekreacyjno sportowe. W dziale – Ochrona zdrowia proponuje się 20 000 zł na zakup fotela do gabinetu stomatologicznego w Szkole Podstawowej w Połańcu. Resztę funduszy (10 000 zł) zamierza się pozyskać od sponsorów. W dziale – Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej, proponuje się likwidację rezerwy 2 000 zł i przeznaczenie na imprezę sportowo – rekreacyjną dla osób niepełnosprawnych „Przywitanie Lata 2007”. W dziale – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, planuje się przeznaczenie 12 500 zł na objęcie 25 udziałów po 500 zł każdy, w kapitale zakładowym spółki pod nazwą „Zakład Gospodarki Odpadami” w Rzędowie oraz 16 000 zł dotacji ze Starostwa Powiatowego na opracowanie dokumentacji likwidacji osuwiska w Winnicy. W dziale – Kultura proponuje się dotację podmiotową z budżetu dla Centrum Kultury w kwocie 12 000 zł na nieplanowane odprawy emerytalne oraz przeniesienie z zakupu usług pozostałych na inwestycje 5 856 zł, przewidywanych na termoizolację budynku. Zwiększenia netto wynoszą 146 130 zł.

Załącznik nr 3d to zadania inwestycyjne 2007 roku od dnia uchwalenia budżetu, z kolejną czwartą już zmianą.

Załącznik nr 4 zawiera rozdysponowanie 82 130 zł nadwyżki z lat ubiegłych do zbilansowania wydatków budżetowych.

Załącznik nr 5 to dotacja 12 000 zł dla Centrum Kultury na odprawy emerytalne.

Załącznik nr 6 zawiera zmiany w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2007 rok, gdzie zmienia się kwalifikację z wydatków bieżących na inwestycyjne, a przez to przenosi 150 000 zł z § 4300 do § 6110 oraz pozostawia jako rezerwę 1 168 780 zł.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisję o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

Pani Maria Jednaki – przewodnicząca Komisji Oświaty poinformowała, że Komisja w głosowaniu: za – 5 osób, przeciwko - -, wstrzymało się od głosu – 1 osoba, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Marcin Spychała – wiceprzewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja w głosowaniu: za – 3 osoby, przeciwko - -, wstrzymało się od głosu – 1 osoba, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

1/ p. Edward Bobiński – radny, zapytał co oznacza przeznaczenie 19 000 zł dla oświaty.

Pan Henryk Bład – skarbnik Gminy odpowiedział, że są to dotacje z Funduszu Zajęć Sportowo – Rekreacyjnych dla uczniów, na sprzęt i zajęcia sportowe, czyli 50 % z sumy 38 000 zł. Pozostałe 50 % Gmina wcześniej wprowadziła do budżetu ze środków własnych,

2/ p. Stanisław Juszczyk – radny, zapytał dlaczego tylko 1,5 % wyniosą podwyżki płac dla pracowników oświaty, nie będących nauczycielami.

Pan Henryk Bład – skarbnik Gminy odpowiedział, że taka podwyżka została wynegocjowana pomiędzy p. Burmistrzem a Związkiem Nauczycielstwa Polskiego. Łączna kwota od kwietnia do 31 grudnia 2007 roku stanowić będzie 17 000 zł, zaś średnia miesięczna podwyżka brutto wyniesie 30 zł,

3/ p. Edward Bobiński – radny, zapytał czy wykazana rezerwa 1 168 780 zł w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska ma już swoje przeznaczenie.

Pan Henryk Bład – skarbnik Gminy odpowiedział, że są to środki niewykorzystane w ubiegłym roku. Część przeznaczona będzie na melioracje, ponieważ przetargi są już rozstrzygnięte.

Pan Stanisław Lolo - przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały - 12 osób (jednomyślnie)

(Uchwała Nr XI/47/07 została podjęta.)

2. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Przychodnia Zdrowia w Połańcu w postaci samochodu Ford Transit.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała p. Jadwiga Regulska – Domagała – dyrektor Przychodni Zdrowia –

- Projekt uchwały tyczy zamiaru zbycia w przetargu ustnym nieograniczonym, zamortyzowanej, mocno skorodowanej karetki sanitarnej Ford Transit, zakupionej w 1994 roku, a wyprodukowanej w 1992 roku, która ma przebieg 300 000 kilometrów i od dłuższego czasu stoi w garażu. W czasie powodzi karetką dwukrotnie uległa awarii. Samochód przeszedł remont generalny w Kolumnie Transportu Sanitarnego w Staszowie. Już zgłosiło się dwóch potencjalnych nabywców. Środki ze sprzedaży – 2, a być może 3 tysiące złotych, zostaną przeznaczone na dofinansowanie zakupu fotela stomatologicznego dla Szkoły Podstawowej w Połańcu. Z samochodu zostały usunięte wszelkie emblematy, oznaczające, że to karetką.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisję o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

Pan Marcin Spychała – wiceprzewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja jednomyślnie (4. osobowo) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Stanisław Juszczyk – radny, poprosił aby karetkę zbyć w przetargu.

Pani Jadwiga Regulska – Domagała – dyrektor Przychodni Zdrowia przypomniała, że będzie to przetarg ustny nieograniczony, a oficjalne ogłoszenie przetargu nastąpi po uprawomocnieniu się podjętej uchwały. Już są osoby zainteresowane zakupem.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały - 12 osób (jednomyślnie)

(Uchwała Nr XI/48/07 została podjęta.)

3. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVIII/270/06 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 14 lutego 2006 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania i wyrażenia zgody na wartość jednego punktu w złotych, dla pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Połaniec oraz dla pracowników Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała p. Jadwiga Krala – dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania -

- Zasady wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych samorządu terytorialnego, wykaz stanowisk pracowniczych oraz szczegółowe wymagania kwalifikacyjne zawarte są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku. Zgodnie z § 2 pkt 2 tego rozporządzenia, najniższe wynagrodzenie zasadnicze w pierwszej kategorii zaszeregowania ustala rada gminy. Zachodzi potrzeba zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr XXXVIII/270/06, ponieważ od kwietnia 2007 roku mają być zwaloryzowane płace dla pracowników oświaty, nie będących nauczycielami. Jest to podwyżka płac o 1,5 %. Dotychczasowe stawki wynagrodzenia zasadniczego w tabelach są tak niskie, że nie można wprowadzić waloryzacji na niektórych stanowiskach, na przykład w piątej grupie - dla sprzątaczek.

Proponuje się więc w pierwszej kategorii zaszeregowania zmianę kwoty 520 zł na 580 zł. Wartość jednego punktu pozostaje w kwocie 4 zł.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisje o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

Pani Maria Jednaki – przewodnicząca Komisji Oświaty poinformowała, że Komisja w głosowaniu: za – 4 osoby, przeciwko - -, wstrzymało się od głosu – 1 osoba, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Marcin Spychała – wiceprzewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja jednomyślnie (4. osobowo) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały	- 11 osób
przeciwko	- -
wstrzymało się od głosu	- 1 osoba

(Uchwała Nr XI/49/07 została podjęta.)

4. Uchwała w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Połaniec.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała p. Jadwiga Krala – dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania -

- Artykuł 90 f ustawy o systemie oświaty, nakłada na gminy obowiązek uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie danej gminy.

Regulamin taki uchwalony został przez Radę Miejską w Połańcu w maju 2005 roku, lecz w związku ze zmianą granicy dochodu uprawniającego do ubiegania się o stypendium szkolne i zasiłek szkolny, zachodzi konieczność podjęcia nowej uchwały.

O pomoc materialną (stypendium szkolne i zasiłek szkolny) może ubiegać się uczeń, jeśli spełnia kryterium dochodowe zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64 poz. 593 z późn. zm.). Kwota stypendium uzależniona jest od wielkości zasiłku rodzinnego. Zasiłek rodzinny na dziecko w wieku powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia, do tej pory wynosił 56 zł. Najniższe miesięczne stypendium dla ucznia wyniosło 80 % tej kwoty to jest 44,80 zł (56 zł x 80 %). Najwyższe stypendium nie mogło przekraczać miesięcznie 200 % tej kwoty czyli 112 zł (56 zł x 200 %). W roku szkolnym stypendium szkolne nie może przekraczać dwudziestokrotności zasiłku rodzinnego, co stanowi 1 120 zł (56 zł x 20). Zgodnie z przepisami, uprawnieniem do otrzymania pomocy, była miesięczna wysokość dochodu w rodzinie ucznia nie przekraczająca 316 zł.

W związku ze zmianą ustawy o świadczeniach rodzinnych, aktualny zasiłek rodzinny wynosi 64 zł, stąd też najniższe stypendium wynosić będzie 51,20 zł (64 zł x 80 %), najwyższe stypendium miesięczne 128 zł (64 x 200 %), a w całym roku szkolnym wielkość stypendium nie może przekroczyć dwudziestokrotności zasiłku rodzinnego to jest 1 280 zł (64 zł x 20).

Zmianie ulegnie również wielkość zasiłku szkolnego dla ucznia, który znalazł się przejściowo w trudnej sytuacji materialnej z powodu zdarzenia losowego, na przykład śmierci któregoś z rodziców, wypadku, choroby. Jednorazowy zasiłek nie może przekraczać kwoty stanowiącej pięciokrotność kwoty zasiłku rodzinnego. Do tej pory było to 280 zł (56 zł x 5), aktualnie jest to kwota 320 zł (64 zł x 5).

Zasiłek szkolny może być przyznany raz lub kilka razy w roku, niezależnie od otrzymywanego stypendium szkolnego, jeśli wniosek zostanie złożony w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od wystąpienia zdarzenia uzasadniającego przyznanie zasiłku.

W związku ze zmianą ustawy o pomocy społecznej przy ubieganiu się o pomoc, o której mowa wyżej, aktualna granica dochodu na 1 członka w rodzinie nie może przekraczać 351 zł.

Ze względu na to, że w dotychczas uchwalonym regulaminie powtarza się kilkakrotnie granica dochodu 316 zł, bądź najniższe stypendium 44,80 zł zasadnym jest uchwalenie nowego regulaminu. Środki na wypłatę stypendium przyznawane są w formie decyzji p. Burmistrza i nie przekazuje się ich w formie pieniężnej, lecz realizuje po przedłożeniu rachunków na określony zakup dla dziecka, na przybory szkolne, ubranie, „Zieloną Szkołę”.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisję o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

Pani Maria Jednaki – przewodnicząca Komisji Oświaty poinformowała, że Komisja jednomyślnie (5. osobowo) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Marcin Spychała – wiceprzewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja jednomyślnie (4. osobowo) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

1/ p. Edward Bobiński – radny, zapytał jakiej wielkości kwoty przeznaczają się na stypendia szkolne i zasiłki szkolne.

Pani Jadwiga Krala – dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania odpowiedziała, że w roku 2006 na zasiłki i stypendia zaplanowana była kwota 81 050 zł, z tego z Gminy 50 000 zł, a pozostałe 31 050 zł pochodziło z Ministerstwa Edukacji. Zrealizowano 12 zasiłków szkolnych na sumę 3 480 zł oraz 394 stypendia w I półroczu i 351 stypendiów w II półroczu na kwotę 77 570 złotych.

Na 2007 rok z budżetu Gminy na ten cel planuje się 55 000 zł oraz 20 344 zł z Ministerstwa Edukacji, w sumie 75 344 zł. W ciągu roku ta kwota najprawdopodobniej zostanie zwiększona o dodatkowe środki z rezerwy budżetu państwa (w latach poprzednich w ciągu roku kwoty z budżetu państwa były zwiększane). Już wydane zostało około 400 decyzji, w tym 20 negatywnych,

2/ p. Krzysztof Woźniak – radny, zapytał na jaki okres przyznawane są stypendia.

Pani Jadwiga Krala – dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania odpowiedziała, że stypendia można przyznawać na 10 miesięcy, czyli od września do czerwca, lecz ze względu na szczupłość środków, przyznaje się je na okresy krótsze, na przykład na październik i listopad oraz na marzec i kwiecień.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały - 12 osób (jednomyślnie)

(Uchwała Nr XI/50/07 została podjęta.)

5. Uchwała w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta i Gminy Połaniec na lata 2007 – 2014.

Wprowadzenia do uchwały dokonała p. Anna Wolska – kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej –

- Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych została opracowana, aby można było uzyskiwać środki unijne na wszelkie cele społeczne, w tym dla tworzenia świetlic dla dzieci, wolontariatu oraz stowarzyszeń, zajmujących się pomocą dla osób chorych, niepełnosprawnych, bezrobotnych. W przygotowanym opracowaniu zaistniały drobne niezgodności dotyczące ilości osób bezrobotnych, lecz już zostały poprawione.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisję o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

Pani Władysława Berycz – przewodnicząca Komisji Zdrowia poinformowała, że Komisja jednomyślnie (6. osobowo) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Marcin Spychała – wiceprzewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja jednomyślnie (4. osobowo) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

1/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, stwierdził, że z przygotowanego opracowania wynika, że od roku 2000 do końca 2006, czyli przez 6 lat nie zmieniła się liczba gospodarstw domowych – 3 793, podczas gdy jest rzeczą wiadomą, że żaden blok mieszkalny nie został wyburzony, a przybyła jakaś ilość nowo wybudowanych domów, i to nie tylko w mieście. Jednocześnie liczba mieszkańców wzrosła w tym czasie o ponad 100 osób.

Pani Anna Wolska – kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej odpowiedziała, że jest to liczba rodzin według spisu znajdującego się w OPS,

2/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, poprosił o wyjaśnienie przyczyn tak dużej liczby osób korzystających z pomocy społecznej w 2006 roku, i zapytał jakiej to kwoty dotyczyło.

Pani Anna Wolska – kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej odpowiedziała, że z tabeli wynika iż w sołectwach w 2006 roku z pomocy społecznej korzystało 879 osób, czyli 24 % ludności, zaś w mieście 1 026 osób, czyli 12 % ludności.

Kwoty wypłat p. Anna Wolska nie podała, stwierdzając że jest to kwestia budżetu, zaś na sesję nie wzięła tych materiałów. Poinformowała, że średnio na pomoc społeczną przeznaczają się około 3 000 000 zł rocznie.

Pan Henryk Bład – skarbnik Gminy wtrącił uwagę, że znaczna część wypłat miała związek z zasiłkami suszowymi, dla osób utrzymujących się z rolnictwa,

3/ p. Stanisław Juszczyk – radny, stwierdził, że niektórzy rolnicy nie złożyli wniosków o zasiłki suszowe, chociaż mogli to zrobić (bo nie ponieśli strat).

Pan radny dodał, że podobna sytuacja zaistniała po rzekomym wymarznieniu truskawek,

- 4/ p. Edward Bobiński – radny, zapytał jakie środki, i z jakich funduszy zewnętrznych może Gmina otrzymać na realizację zadań wyszczególnionych w Strategii.

Pani Anna Wolska – kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej odpowiedziała, że opracowana Strategia jest aktualna na obecny czas, ale sytuacja będzie się zmieniała, ponieważ mają na nią wpływ różne uwarunkowania. Jednak program ramowy jest po to by móc się ubiegać o środki z zewnątrz, na przykład z Urzędu Wojewódzkiego, z Urzędu Marszałkowskiego, z różnych fundacji i organizacji społecznych oraz ze środków unijnych. Taka jest prawidłowość, ponieważ po programach typu inwestycyjnego przychodzi pora na programy bezpośrednio dotyczące ludzi.

W Strategii podane są szanse oraz zagrożenia i informacja, że Gmina Połaniec jest przygotowana do wystąpień o środki, ponieważ mogą one być wykorzystane na przykład przez istniejący wolontariat czy Caritas,

- 5/ p. Marcin Spychała – radny, poprosił o podanie numeru gminnego telefonu zaufania.

Pani Anna Wolska – kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej odpowiedziała, że nie ma gminnego telefonu zaufania.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały - 12 osób (jednomyślnie)

(Uchwała nr XI/51/07 została podjęta.)

6. Uchwała w sprawie sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego działki położonej w Połańcu, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 4090/2 o powierzchni 0,1686 ha, stanowiącej własność Gminy Połaniec.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała p. Teresa Parcheta – kierownik Referatu Mienia Komunalnego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska -

- Zgodnie z Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Połania, działka nr 4090/2 o pow. 0,1686 ha znajduje się w obszarze określonym jako teren zieleni nie urządzonej, łąk, pastwisk i nieużytków. Jest ona dla Gminy zbędna, dlatego ma być zbyta w przetargu. Działką są zainteresowani właściciele gruntów sąsiednich.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisję o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

Pan Marcin Spychała – wiceprzewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja jednomyślnie (4. osobowo) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały - 12 osób (jednomyślnie)

(Uchwała nr XI/52/07 została podjęta.)

7. Uchwała w sprawie nabycia na własność Gminy Połaniec działki numer 1285/1 o powierzchni 0,0106 ha położonej w Zrębinie gm. Połaniec, zajętej pod lokalizację przystanku autobusowego.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała p. Teresa Parcheta – kierownik Referatu Mienia Komunalnego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska -

- Działka nr 1285/1 o powierzchni 0,0106 ha, za zgodą właścicielki p. Danuty Stefaniak została zajęta pod budowę przystanku autobusowego w Zrębinie. Gmina chce tę działkę nabyć. Uzgodniono cenę nie mniejszą niż 1 000 zł. Jednocześnie przez tę działkę ustala się służebność prawa przejazdu i przechodu do działki za przystankiem, na rzecz jej każdorazowego właściciela.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisje o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

Pan Marcin Spychała – wiceprzewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja jednomyślnie (4. osobowo) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały - 12 osób (jednomyślnie)

(Uchwała nr XI/53/07 została podjęta.)

8. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki Związku w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą „Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi”

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzędowie, gmina Tuczępy oraz w sprawie objęcia przez Gminę Połaniec udziałów w kapitale zakładowym spółki i wyrażenia zgody na pokrycie udziałów gotówką.

Wprowadzenia do tematu dokonała p. Jadwiga Pruska – kierownik Referatu Organizacyjnego –

- Gmina Połaniec należy do Ekologicznego Związku Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzędowie. Województwo Świętokrzyskie, zgodnie z wymaganiami unijnymi wyznaczyło 4 rejony gospodarki odpadami. Nasz rejon jest na drugim miejscu, gdzie są już zaawansowane prace przy rozbudowie zakładu, w skład którego mają wejść: sortownie, kompostownie i składowiska odpadów. Intencją władz wojewódzkich jest, aby te zakłady kompleksowo rozwiązały problem zagospodarowywania odpadów na terenie województwa do końca 2011 roku. Środki na ten cel będą pochodziły z budżetów gmin, ponieważ są to zadania własne gmin. Jest też możliwość ubiegania się o dofinansowanie inwestycji ze środków unijnych oraz z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W związku z faktem posiadania przez Ekologiczny Związek zezwolenia na budowę Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi oraz kwater składowiska odpadów, istnieje potrzeba realizacji tego przedsięwzięcia, z czym wiąże się konieczność pozyskiwania odpowiednich funduszy. Wnioskodawcą do Funduszu Spójności może być Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi, ale ze względów ekonomicznych praktyczniej jest, by beneficjentem była spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, którą Rada zgodnie z projektem uchwały ma powołać.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisję o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

Pan Marcin Spychała – wiceprzewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja jednomyślnie (4. osobowo) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Edward Bobiński – radny, zwrócił uwagę, że Komisja Budżetu dyskutowała, ale nie głosowała projektu, czyli nie wyraziła swojej opinii. Pan radny podkreślił, że zgłoszono tak dużo pytań i wątpliwości, że w głosowaniu najprawdopodobniej byłby wynik negatywny o projekcie uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

1/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, nadmienił, że w tytule projektu uchwały jest zapisane, że chodzi o wyrażenie zgody na utworzenie Spółki i zapytał, czy w wypadku nie wyrażenia zgody przez tutejszą Radę, Spółka nie zostanie powołana.

Pani Jadwiga Pruska – kierownik Referatu Organizacyjnego odpowiedziała, że to wynika ze Statutu,

- 2/ p. Stanisław Juszczyk – radny, poprosił p. Zastępcę Burmistrza, aby w sposób zrozumiały wyjaśnił całe zagadnienie.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy odpowiedział, że projekt umowy Spółki przygotowywał p. mecenas Antoni Krupa, więc do niego powinny być kierowane szczegółowe pytania.

Poinformował jednak, że zgodnie z wytycznymi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, należy powołać Spółkę, która będzie beneficjentem i wnioskodawcą przy tej inwestycji. Wynika to z poprzednich złych doświadczeń w zakresie procedury. Chodzi o powołanie spółki z o.o., żeby od początku prowadziła inwestycję oraz odpowiadała za budowę, a potem eksploatację i utrzymanie obiektu.

Kapitał zakładowy wynosi 155 000 zł i dzieli się na 310 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy. Udziały w Spółce obejmują gminy, czyli wspólnicy. Udziały zostaną rozdzielone według klucza, przy czym głównym czynnikiem jest liczba mieszkańców - w przeliczeniu 1 udział na 1 000 osób. Gminy Staszów i Tuczępy otrzymały większe udziały, ponieważ wnoszą do spółki aport w postaci gruntów. Dla nich wielkości wynikające z przeliczenia mieszkańców pomnożono przez 3. Połańcowi ilość udziałów pomnożono przez 2, tak samo jak innym gminom założycielskim. Jest to zgodne z wytycznymi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,

- 3/ p. Stanisław Juszczyk – radny, zapytał, czy nie byłoby lepiej aby z większych udziałowców stworzyć Spółkę.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy odpowiedział, że takie ustalenia zapadają na Zgromadzeniu Wspólników .

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że do Spółki wchodzi wszystkie gminy uczestniczące w budowie zakładu, z udziałami wyszczególnionymi w § 7 Umowy Spółki. I tak na przykład Gmina Bejsce ma 5 udziałów (współczynnik 1), Łubnice 9 udziałów (po przeliczeniu przez współczynnik 2), Połaniec 25 udziałów (współczynnik 2), podczas gdy duży Pińczów ma 24 udziały (współczynnik 1),

- 4/ p. Władysława Berycz – radna, zaproponowała, aby w § 20, p. 2, pp. a, na końcu zdania dopisać „w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami oraz stanem faktycznym”.

Pan Antoni Krupa – adwokat, odpowiedział, że jest to zbędne, ponieważ Rada Nadzorcza z racji sprawowania nadzoru w Spółce i zgodnie z regulaminem spółek handlowych oraz pragmatyką swojego postępowania, formułuje ocenę legalności, prawidłowości i korelacji z dokumentami, do których ma wgląd, a które każdorazowo przed sporządzeniem swojej oceny przegląda. Zarząd nie może konstruować sprawozdania, które byłoby sprzeczne z obowiązującymi przepisami,

5/ p. Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy poinformował, że z wstępnych szacunków wynika, iż koszt inwestycji to 16 000 000 €, a w sprzyjających uwarunkowaniach 85 % tej kwoty będzie pochodziło z Funduszu Spójności,

6/ p. Edward Bobiński – radny, przypomniał, że na zebraniu Komisji Budżetu zauważono przekłamania, zarówno w tytule projektu uchwały, jak również w § 1, polegające na niewłaściwym umieszczeniu cudzysłowu przy słowie „Zakład”, zamiast przy całej nazwie „Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi”, podczas, gdy już na drugiej stronie – w uzasadnieniu, była nazwa prawidłowa.

Pan radny stwierdził też, że w nazwach nie stosuje się cudzysłowów, albo stosuje się je bardzo rzadko.

Pan Antoni Krupa – adwokat, odpowiedział, że to ważne spostrzeżenie, ponieważ zaistniał błąd redakcyjny,

7/ p. Edward Bobiński – radny, zaznaczył, że Rada Miejska ma wyrazić zgodę na wejście Gminy Połaniec do Spółki, w której Gminę będzie reprezentował p. Burmistrz lub osoba przez niego wskazana.

Pan radny poprosił więc o informację - ilu będzie członków Zarządu i ilu członków Rady Nadzorczej, ponieważ nie zostało to precyzyjnie określone, a wpisano że Zarząd może liczyć od jednej do trzech osób, a Rada Nadzorcza składa się z trzech lub pięciu członków, i dodał że za tymi wielkościami kryją się koszty osób będących w Zarządzie czy Radzie Nadzorczej. Im więcej członków tym większe koszty, bo koszty mogą być „x” przy jednej osobie, lub „3 x” przy trzech osobach. Oznacza to, że jeśli członek Zarządu będzie otrzymywał 10 000 zł miesięcznie, to trzech członków Zarządu otrzyma w sumie 30 000 zł miesięcznie.

Pan radny dodał także, iż określenie, że Zarząd liczy od jednej do trzech osób, ma związek z zapisem w § 14 p.1.

Pan Antoni Krupa – adwokat, odpowiedział, że skład osobowy Zarządu i Rady Nadzorczej będzie ustalony przez Zgromadzenie Wspólników, a istniejący zapis pozwala na elastyczność działań.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy dodał, że w zaproponowanych zapisach nie widzi niebezpieczeństwa, a chodzi o nie blokowanie działań, bo do 2010 roku będzie trwała budowa zakładu, więc chyba wystarczy 1 członek Zarządu,

8/ p. Edward Bobiński – radny, wyraził pogląd, że Rada tylko wyraża zgodę na przystąpienie do Spółki więc Rada nie przyjmuje umowy Spółki. W związku z tym, jako radny prosi by umowa, która jest załącznikiem była jasna - i jeśli za rok, dwa lub pięć zajdzie potrzeba jej zmiany, wspólnicy w osobach burmistrzów i wójtów mogą ją zmienić.

Pan radny stwierdził, że chodzi o zwykle Zgromadzenie Wspólników, a jeśli do projektu uchwały został dołączony projekt umowy Spółki, w tej umowie powinny być jasne zapisy.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej wyraził wątpliwość, czy aktualnie tak ważną sprawą jest zapis ilu członków ma liczyć Zarząd Spółki, bo najprawdopodobniej będzie Zarząd 3 osobowy.

Pan Edward Bobiński – radny, wtrącił, że Zarząd wcale nie musi być 3 osobowy, czego przykładem są znane mu spółki: Elporem – zarząd 1. osobowy, Elpoterm – zarząd 1. osobowy, Elposerwis - zarząd 1. osobowy, Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej - zarząd 1. osobowy.

Kontynuując, p. Stanisław Lolo - przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że chodzi o umowę Spółki, którą później należałoby zmieniać.

Pan Edward Bobiński odpowiedział „nie my będziemy zmieniać”.

Pani Władysława Berycz – radna, wtrąciła „ale za nasze pieniądze, a każda zmiana kosztuje i wymaga zgody wspólników”.

Pan Antoni Krupa – adwokat, przypomniał, że proponowane zapisy gwarantują elastyczność, ponieważ są zakreślone wielkości osobowe „od – do”, zaś organ dokonujący wyboru władz Spółki, czyli Zgromadzenia Wspólników ustala czy będzie 1, 2. czy 3. członków Zarządu i odpowiednio - czy Rada Nadzorcza będzie się składała z 2. lub 3. członków. Zapisanie więc w umowie, że jest Zarząd 1. osobowy skutkuje tym, że w razie potrzeby zmiany istniejącego stanu zachodzi potrzeba: zmiany aktu statutowego, czyli umowy Spółki z o.o., co wiąże się z koniecznością zwołania Zgromadzenia Wspólników (zwyčajnego – gdy odbywa się w określonych terminach, lub nadzwyczajnego - gdy zwołane jest dla bezzwłocznego rozstrzygnięcia danej sprawy) i to wymaga aktu notarialnego, zarejestrowania zmiany w KRS oraz powoduje określone koszty. Istniejący zapis pozwala na wspomnianą elastyczność. Od momentu ustalenia projektu umowy do czasu zarejestrowania jest to Spółka w organizacji. Praktycznie, podstawowym elementem i warunkiem do jej zarejestrowania jest powołanie Zarządu, a dokonuje tego Zgromadzenie Wspólników, decydując konkretnie o liczbie członków – w wyznaczonych granicach. Pragmatyzm wskazuje, że Spółka która powstała będzie ograniczała maksymalnie koszty i na początku będzie to tylko jedna osoba.

Pan Edward Bobiński – przyznał, że koszty zarządu mogą być bardzo duże, tym bardziej w takiej spółce, która nie ma przychodów, a tylko środki z Unii lub z gmin, które obsługuje. Jeśli zarząd funkcjonuje i zarabia, jest inaczej rozliczany niż zarząd, który tylko wydaje otrzymane pieniądze,

9/ p. Maria Jednaki – radna, stwierdziła, że ma być 19. wspólników, z których wybiera się 3 osoby do Zarządu oraz 3 osoby do Rady Nadzorczej i zapytała, co oznacza że udziały mogą być umarzone.

Pan Antoni Krupa – adwokat, odpowiedział, że jest to formuła pozwalająca na zmniejszenie wartości wysokości kapitału zakładowego spółki, czyli zmiana kapitału przez umorzenie udziałów i może się odbyć albo przez odkup udziałów przez samą spółkę w celu umorzenia – i jest to dokonywane z czystego zysku, albo umorzenie udziałów dokonywane jest tylko i wyłącznie na podstawie uchwały Zgromadzenia Wspólników, zaś Kodeks Spółek Handlowych w sposób kategoriyczny definiuje całą procedurę umarzania udziałów. W swojej nazwie „umarzanie udziałów” oznacza zmniejszenie wartości. Na przykład jest wartość 500 zł i można podjąć uchwałę o umorzeniu udziałów przez zmniejszenie wartości nominalnej – wtedy obniża się kapitał zakładowy. Może też być sytuacja, że jeden z wspólników chce sprzedać udziały, a jest określone, iż nabywcą może być inny wspólnik, czyli nikt z zewnątrz. Zdarza się więc, że nikt nie chce udziałów kupić, wtedy kupuje je spółka i umarza je z czystego zysku, nie ma już wspólnika – to graniczny przykład,

- 10/ p. Maria Jednaki – radna, przypomniała, że kiedyś padła informacja, iż nie wszyscy wywiązują się z płacenia na Spółkę, i zapytała jaka jest aktualna sytuacja.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy odpowiedział, że gminy zalegające z opłatami już zaczęły spłacać należności,

- 11/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, zapytał czy konieczny jest wybór Rady Nadzorczej w tworzonej Spółce, ponieważ z art. 213 § 2 Kodeksu Spółek Handlowych wynika wymóg, że dopiero w spółkach, w których kapitał zakładowy przewyższa kwotę 500 000 zł, a wspólników jest więcej niż 25. powinna być ustanowiona rada nadzorcza lub komisja rewizyjna.

Pan Antoni Krupa – adwokat, odpowiedział, że w sytuacji, o której mówi p. radny jest obligatoryjne powołanie rady nadzorczej, ale w przygotowanym projekcie jest wskazana Rada Nadzorcza jako organ kontrolny, który w sposób stały i bezpośredni będzie kontrolował działalność Spółki z racji swoich uprawnień. Posiedzenia Rady Nadzorczej mogą być co miesiąc, czy co kwartał, w zależności od regulaminu. Oznacza to, że w imieniu Zgromadzenia Wspólników Rada Nadzorcza monitoruje funkcjonowanie i działalność Spółki,

- 12/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, nawiązał do zapisu w § 20 projektu umowy Spółki, gdzie Komisja Budżetu zwróciła uwagę na zapis „1. Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki. Indywidualna kontrola przez Wspólników jest wykluczona”.

Pan Antoni Krupa – adwokat, odpowiedział, że ewentualną kontrolę przez któregoś z Wspólników zastępuje Rada Nadzorcza,

- 13/ p. Maria Jednaki – radna, zapytała czy prawidłowy jest zapis w pierwszym zdaniu § 5, ponieważ jej zdaniem zamiast słowa „jest” należy wpisać „będzie”.

Pan Antoni Krupa – adwokat, odpowiedział, że właściwie to tylko gra słów, a pod względem prawnym zapis jest poprawny,

- 14/ p. Maria Jednaki – radna, zapytała jak wielki jest obszar, który ma być zagospodarowany w Rzędowie pod przyszłą Spółkę, ponieważ rozważa się różne kwestie dotyczące: wspólników, zarządu, rady nadzorczej, mówi się o dotacjach, a nie wiadomo jakiego obszaru sprawa dotyczy.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy odpowiedział, że aktualnie jest około 4 ha, zaś docelowo 10 ha. Będzie to nie tylko składowisko, ale zakład przeróbki materiałów różnego rodzaju,

- 15/ p. Edward Bobiński – radny, spytał jak duże jest składowisko w Luszycy.

Pan Tadeusz Łukaszek – prezes Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej odpowiedział, że 1,8 ha,

- 16/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, (zaznaczając, że chce mieć porównanie wielkości aportu i udziałów) zapytał, jaki areal pod tę działalność przeznaczyła Gmina Staszów.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy odpowiedział, że nie wie,

- 17/ p. Władysława Berycz – radna, zapytała, co oznaczają zapisy § 28 dotyczące kompetencji Zgromadzenia Wspólników, gdzie w p.1 lit. b zapisano „powzięcie uchwały o podziale zysków lub pokryciu strat” a jednocześnie § 31 p.3 brzmi „Dopuszcza się pozostawienie zysku w Spółce”.

Pani radna dodała, że rozumie to tak, iż spółka wypracowuje zysk, który dzieli się na: kapitał zakładowy, kapitał zapasowy i fundusz inwestycyjny, a pozostawienie zysku w spółce chyba powoduje wzrost wartości spółki – i poprosiła o wyjaśnienie jak to jest.

Pan Antoni Krupa – adwokat, odpowiedział, że jest to podwyższenie kapitału zakładowego spółki,

- 18/ p. Edward Bobiński – radny, wyraził zdanie, iż podjęcie zaproponowanej uchwały jest potrzebne, ale jednocześnie stwierdził, że przedłożony projekt umowy Spółki został przygotowany bardzo niestarannie, o czym świadczą między innymi: niewłaściwe sformułowania typu 4 udziałów, 24 udziałów (p. Maria Jednaki – radna wtrąciła, że to niegramatyczne sformułowania, ponieważ użyto niewłaściwego przypadku). Poza tym niezrozumiałą jest § 15 a w nim zlepek słów „Treść i warunki umowy o mowy o pracę z członkami Zarządu...”, w § 20 jest w p. 2 lit. f „zatwierdzenie regulaminu Zarządu Spółki”, a w literze g „zatwierdzenie regulaminu organizacyjnego przedsiębiorstwa Spółki”, czyli występuje nieścisłość, bo zatwierdzenie jest czynnością wielokrotną, a zatwierdzenie jednorazową.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, by nie zgłaszać tak szczegółowych uwag, bo można je było zgłaszać na Komisji Budżetu.

Pan Edward Bobiński – odpowiedział, że na sesji także jest czas do zgłaszania uwag i wyrażania zdań w sprawach istotnych, tym bardziej, że część uwag wynika ze zgłoszonych spostrzeżeń innych radnych.

Kontynuując, p. Edward Bobiński stwierdził, że § 23 p. 2 brzmi „Zwołanie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników powinno odbyć się w ciągu sześciu tygodni od daty zgłoszenia wniosku. Ogłoszenie powinno być zamieszczone na co najmniej 2 tygodnie przed terminem odbycia Zgromadzenia Wspólników, chyba że przepis prawa ustanawia inny termin” i zapytał, gdzie to ogłoszenie ma być zamieszczone i czy nie powinno być zawiadomienie, a nie ogłoszenie.

Dodał, że wydaje się oczywiste, że powinno być zawiadomienie wysłane pocztą.

Kolejne niedopracowane zapisy są w § 28 dotyczącym kompetencji Zarządu, gdzie podobnie jak w § 20 dowolnie używa się formy jednorazowej: rozpatrzenie, powzięcie, udzielenie, zatwierdzenie, podwyższenie, wyrażenie i wielokrotnej: rozpatrywanie, tworzenie, wyrażanie, ustalanie.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy podsumował dyskusję stwierdzeniem, że dobrze się stało iż zgłoszono uwagi, na które p. mecenas udzielił odpowiedzi i w ten sposób rozwiązał wszelkie wątpliwości.

Pan Burmistrz wyraził nadzieję, że uchwała zostanie podjęta, bo to szansa dla gmin członkowskich,

19/ p. Stanisław Juszczyk – radny, zapytał, czy głosowane będą także zgłoszone poprawki.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy zapytał p. Antoniego Krupy czy powinny być uwzględnione wnoszone poprawki, jeśli już w pięciu gminach uchwały identycznej treści zostały podjęte, a organ nadzoru ich nie zakwestionował.

Pan Antoni Krupa – adwokat, zasugerował, aby nic nie zmieniać.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały	- 11 osób
przeciwko	- -
wstrzymało się od głosu	- 1 osoba

(Uchwała Nr XI/54/07 została podjęta.)

Ad. 4

Przedstawiono zaplanowane informacje.

1. Informacja na temat pracy Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie międzysesyjnym.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w okresie międzysesyjnym oprócz obowiązków, które bezpośrednio wynikają z pełnionej funkcji:

- reprezentował Radę Miejską podczas spotkania z parami małżeńskimi obchodzącymi jubileusz pięćdziesięciolecia pożycia małżeńskiego, które odbyło się w Urzędzie Miasta i Gminy,

- uczestniczył w spotkaniu:

*w muszli koncertowej na osiedlu z okazji Dnia Dziecka,

*w Szkole Podstawowej w Zrębinie z okazji Dnia Matki, Dnia Ojca i Dnia Dziecka,

*na zaproszenie radnego p. Andrzeja Wawrzyńca – przewodniczącego osiedla nr 3 w Połańcu oraz p. Krzysztofa Marczewskiego – przewodniczącego osiedla nr 1 w spotkaniach dla dzieci i rodziców z okazji Dnia Dziecka,

*na zaproszenie radnego p. Zbigniewa Rodenki w spotkaniu dla dzieci i rodziców z okazji Dnia Dziecka w Rudnikach,

- reprezentował Radę Miejską podczas spotkania z młodzieżą z Litwy,

- uczestniczył w meczu samorządowców: Połaniec – Rytwiany,

- uczestniczył w uroczystościach związanych ze świętem Szkoły Podstawowej w Połańcu,

- uczestniczył w spotkaniu z Wójtem i Przewodniczącym Rady w Borowej,

- brał udział w pożegnaniu absolwentów Gimnazjum w Połańcu,

- brał udział w zakończeniu roku szkolnego:

* w Szkole Podstawowej w Połańcu, w Gimnazjum w Połańcu, w Zespole Placówek Oświatowych w Ruszczy, w Szkole Podstawowej w Zrębinie oraz w spotkaniu z gronem pedagogicznym i z nauczycielami odchodzącymi na emeryturę,

- uczestniczył w spotkaniu „Przywitanie lata 2007” zorganizowanym przez Warsztat Terapii Zajęciowej w Połańcu,

- odbył szereg spotkań z mieszkańcami Miasta i Gminy oraz jest w ciągłym kontakcie z p. Burmistrzem i p. Zastępcą Burmistrza.

Pytań nie zgłoszono.

2. Informacja na temat pracy Burmistrza Miasta i Gminy oraz Zastępcy Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy poinformował, że uczestniczył we wszystkich spotkaniach, o których mówił p. Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej, a poza tym:

- prowadził rozmowy z Premierem p. Przemysławem Gosiewskim w sprawie pozyskania środków dla Centrum Kultury i Sztuki na wymianę oświetlenia, nagłośnienia i sprzętu kinowego, lecz z przeprowadzonego rozeznania wynika, że aktualne szanse są niewielkie,
- uczestniczył w spotkaniu z p. Wojewodą i p. Wicewojewodą na temat odbudowy dróg zniszczonych podczas powodzi. Na 99% jest promesa na 150 000 zł, która ma być odebrana 4 lipca br. w Warszawie,
- uczestniczył w kilku spotkaniach z p. Starostą w sprawie odbudowy dróg powiatowych,
- przyjął wiele osób poszukujących pracy, potrzebujących pomocy finansowej i przydziału lokali – nie tylko socjalnych.

Pan Burmistrz dodał, że są ogromne potrzeby pracy dla kobiet, dlatego prowadzone są rozmowy z Urzędem Pracy, aby osoby pracujące w grupie interwencyjnej przez kolejne 3 miesiące zatrudnić na pół etatu, czyli bez udziału środków Gminy,

- czyni starania, aby od 1 sierpnia br. zorganizować drugą turę prac interwencyjnych i spośród 50. chętnych (głównie kobiet) zatrudnić wszystkie osoby spełniające kryteria Urzędu Pracy,
- wziął udział w spotkaniu z mieszkańcami lokali socjalnych, ponieważ niektórzy nie potrafią uszanować sąsiedztwa osób spokojnych, i swoim zachowaniem utrudniają im życie. Odbyło się w związku z tym spotkanie z komendantem Komisariatu Policji. Być może po przeprowadzonej ostrej interwencji, sytuacja na pewien czas zostanie zażegnana.

Następnie p. Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy przedstawił informację na temat realizacji inwestycji. I tak:

- kontynuowane są przygotowania do sanitacji sołectw,

- trwa przetarg na wyłonienie wykonawcy do odmulenia rowów i odbudowy przepustów w ramach zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta i Gminy Połaniec,
- trwa remont 2. parkingów w Połańcu przy ul. Czarnieckiego i 1. przy pływalni,
- trwa budowa dróg na osiedlu Południe. Będzie wykonany drugi dywanik asfaltowy na ul. Jana Pawła II oraz jeden dywanik na ulicach: Sosnowej, części Witosa i Widokowej, a także chodnik wzdłuż części ul. Kubika,
- z uwagi na oszczędności, po przetargu zlecono roboty uzupełniające rozszerzające zakres rzeczowy do ww. zadania,
- ogłoszono przetarg na remont drogi powiatowej Zdzieci Stare – Grabowa (dofinansowanie ze Starostwa Powiatowego - 9 000 zł),
- ogłoszono przetarg na remont drogi gminnej Zdzieci Nowe - w kierunku Połańca (dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego 20 000 zł),
- ogłoszono przetarg na remonty dróg gminnych na terenie Miasta i Gminy Połaniec,
- ogłoszono przetarg na remonty chodników na terenie Połańca,
- 4 lipca 2007 roku będzie do odebrania promesa z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na odbudowę dróg po powodzi – na dotację w wysokości 150 000 zł,
- trwa realizacja podjazdów do garaży i wykonania instalacji elektrycznej w garażu przy remizie OSP Ruszcza,
- został unieważniony przetarg na zaadaptowanie nowej lokalizacji Biblioteki Publicznej dla potrzeb filii w Ruszczy, na parterze budynku szkoły w Ruszczy w części przedszkolnej, ponieważ złożona została tylko jedna oferta, znacznie przekraczająca środki zabezpieczone w budżecie na ten cel. Trwają poszukiwania tańszego wykonawcy z wolnej ręki,
- GDDKiA unieważniła przetarg na wykonanie PB remontu drogi krajowej przez Połaniec. Zabezpieczone środki finansowe Gminy na ten cel wynoszą 350 000 zł. Oferta jedyne projektanta była na kwotę około 650 000 zł. Przetarg zostanie powtórzony,
- opracowano dokumentację projektowo – inwentaryzacyjną budynków OSP na terenie Gminy Połaniec: Zdzieci Stare, Zrębin, Okrągła, Rybitwy i Maśnik,
- wykonano aktualizację PB budowy sali gimnastycznej w Ruszczy. Trwa procedura związana z uzyskaniem pozwolenia na budowę,
- trwa wykonywanie PB termomodernizacji obiektów oświaty i kultury w Połańcu,

- wykonano PB oświetlenia drogowego w Zdzieciach Nowych. Projekt przewiduje odbudowę 4 słupów i dowieszenie 5 lamp. Trwa proces uzyskiwania pozwolenia na budowę.

Pan Edward Bobiński – radny, poprosił o więcej informacji na temat współpracy z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy odpowiedział, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Kielcach, przeprowadziła przetarg na wykonanie PB remontu drogi krajowej przez Połaniec. Projekt ma sfinansować Gmina Połaniec. Wpłynęła jedna oferta na wykonanie projektu za około 650 000 zł, podczas gdy w budżecie Miasta i Gminy Połaniec zabezpieczony jest 350 000 zł. Jest sugestia, by ten przetarg unieważnić i ogłosić następny. Obecnie obowiązują nowe przepisy dotyczące przetargów.

Pan Zastępca Burmistrza dodał, że być może w drugim przetargu Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad znajdzie projektanta, który 2,5. kilometrowy odcinek drogi przez miasto zaprojektuje znacznie taniej.

3. Informacja na temat pracy komisji Rady w okresie międzysesyjnym.

- Pani Maria Jednaki – przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że Komisja w okresie międzysesyjnym zebrała się raz dla zaopiniowania 3. projektów uchwał przygotowanych na obecną sesję, a następnie wspólnie z Komisją Zdrowia i Spraw Społecznych próbowała wypracować swoje stanowisko w sprawie konfliktu, który zaistniał pomiędzy małżeństwem pp.: Urszulą i Januszem Gad, a p. Wiesławą Ślusarczyk. Państwo Gadowie wnoszą o wyciągnięcie konsekwencji wobec p. Wiesławy Ślusarczyk – dyrektora Przedszkola Publicznego przy ul. Madalińskiego 1 w Połańcu, ze względu na naruszenie dóbr osobistych ich rodziny.

Pani Maria Jednaki poinformowała, że Komisje wspólnie analizowały materiały dotyczące konfliktu, lecz nie udało się zająć jednoznacznego stanowiska.

Za formalnym wnioskiem (zgłoszonym przez p. Przewodniczącą Komisji), który brzmiał „Po zapoznaniu się z przedłożonymi pismami, Komisja Oświaty i Komisja Zdrowia na wspólnym zebraniu w dniu 25 czerwca 2007 roku, nie znalazły podstaw do wnioskowania o wyciągnięcie konsekwencji wobec dyrektora Przedszkola Publicznego przy ul. Madalińskiego 1 w Połańcu - p. Wiesławy Ślusarczyk”, głosowało - 3 osoby, przeciwko - 3 osoby i 1. osoba wstrzymała się od głosu. Oznacza to, że wniosek nie został przyjęty. Być może wynik głosowania byłby rozstrzygnięty, gdyby do końca zebrania obecni byli również dwaj radni, którzy wcześniej opuścili salę obrad.

W dyskusji udział wzięli:

1/ p. Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej, wyraził zdanie, że to delikatna sprawa i chyba potrzebne jest więcej czasu na dalszą analizę problemu oraz przeprowadzenie rozmów między innymi z dyrektorem placówki, lekarzem i psychologiem,

2/ p. Edward Bobiński – radny, wyraził zdanie, że Rada została w jakiś sposób wmanewrowana w istniejący konflikt i zaproponował aby w tej sytuacji powołać specjalną komisję, która przesłucha wszystkie osoby, mające wymaganą wiedzę o sytuacji i dopiero wtedy zajmie stanowisko.

Dodał, że Rada nigdy nie zajmowała się indywidualnymi sprawami (a radnym jest już kilkanaście lat), więc nie należy odstępować od tej zasady i zaznaczył, że nie widzi siebie w roli rozjemcy dwóch tak mocno skłóconych stron. Jeśli jednak Rada ma się zająć problemem, powinna to zrobić wyłącznie na podstawie dokumentów, a nikogo nie przesłuchiwać,

3/ p. Stanisław Lolo – Przewodniczący Rady Miejskiej, przypomniał, że Rada otrzymała w tej sprawie pismo od p. Burmistrza, więc należy powrócić do problemu i przeanalizować, aby p. Burmistrz mógł podjąć stosowną decyzję, ponieważ obecnie jest sytuacja patowa,

4/ p. Edward Bobiński – radny, stwierdził, że jego zdaniem sytuacja nie jest patowa, lecz wniosek formalny nie został przyjęty.

Przepraszył, że nie mógł uczestniczyć w głosowaniu, ponieważ miał do załatwienia ważną sprawę służbową,

5/ p. Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy poinformował, że tą sprawą zajmował się przez parę miesięcy i w tym czasie miało miejsce kilka spotkań z p. Dyrektorem oraz p. Gad. Wystąpił o opinię – także do Kuratorium Oświaty. Są oczywiście zgromadzone dokumenty, lecz chodzi o aspekt społeczny, który uzasadniałby podjęcie takiej czy innej decyzji. Skierowanie pisma do Rady było podyktowane troską o obiektywizm, stąd oczekiwania na opinię Rady.

Pan Burmistrz podkreślił, że – jego zdaniem – Rada powinna także zajmować się sprawami drażliwymi i niejednoznacznymi, więc ma prawo o takie stanowisko poprosić. Chodzi o wypracowanie końcowego stanowiska, które będzie wspólne, a nie jednostkowe,

6/ p. Edward Bobiński – radny, nie zgodził się ze stwierdzeniem p. Burmistrza, że ma być wypracowane wspólne stanowisko i podkreślił, iż p. Burmistrz jest pracodawcą p. Dyrektora, więc ma prawa wynikające ze stosowanych przepisów. Prawo to dotyczy nie tylko nawiązania i rozwiązania umowy o pracę, ale także nagradzania i karania.

Pan radny powtórzył, że Rada została wmanewrowana w niezręczną sytuację i dodał, że jeśli p. Burmistrz chciał znać opinię, należało się zwrócić tylko do Komisji Oświaty, bo może byłoby to łatwiej rozwiązać. Obecnie w sprawę zaangażowane są dwie komisje i trwa dyskusja na sesji. Później pewnie temat znowu powróci do dwóch lub więcej komisji i trafi na Radę, a w sumie nie jest pewne, że Rada zajmie takie samo stanowisko jak komisje, bo może się okazać, że jeśli p. Burmistrzowi lub p. Przewodniczącemu Rady nie odpowiada któraś opinia, znowu proponuje powrót do sprawy,

- 7/ p. Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że opinia obydwu komisji jest niejednoznaczna,
- 8/ p. Edward Bobiński – radny, wyraził zdanie, że na wspólnym zebraniu w głosowaniu komisje nie wyraziły swojej opinii – i taki jest zapis,
- 9/ p. Mieczysław Machulak – sekretarz Gminy nadmienił, że sprawa zaistniała w lutym bieżącego roku. W międzyczasie zostało zmienione prawo w ten sposób, że skargi na kierowników gminnych jednostek rozpatruje rada. Ten zapis, w sposób oczywisty pozostaje w sprzeczności z Kodeksem Pracy, o czym mówił radny p. Edward Bobiński. Powstaje kwestia – odwołać p. Dyrektora można po uzyskaniu opinii Kuratora Oświaty (oczywiście pozytywnej – w sensie, że się na to stanowisko nie nadaje). Kurator tego nie wyda, bo kieruje się zupełnie innymi kryteriami i uregulowaniami. Jednocześnie strona skarżąca domaga się określonych czynności. Pozostaje pytanie – od kogo? od Burmistrza, Rady, czy jeszcze kogoś innego. Patrząc na to pragmatycznie, wydaje się, że sytuacja rozwiąże się 31 sierpnia,
- 10/ p. Edward Bobiński – radny odpowiedział p. Mieczysławowi Machulakowi, że p. Gadowie skierowali skargę nie do Rady lecz do p. Burmistrza, ale jeżeli p. Burmistrz wyczerpał swoją procedurę, „to proszę bardzo”,
- 11/ p. Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy, przypomniał, że już na wstępie poinformował, że sprawa trwa od kilku miesięcy (p. Edward Bobiński wtrącił, że nawet dłużej, bo konflikt istniał już w poprzedniej kadencji).

Kontynuując, p. Burmistrz powtórzył, że czynił próby mediacji i doprowadzenia do porozumienia, ale się nie udało, stąd pismo do Rady o pewnego rodzaju podpowiedź, tym bardziej, że są ku temu przepisy prawne, ponieważ skargi na dyrektora jednostki rozpatruje Rada. Nie jest to więc próba jakiegos wmanewrowania.

Pan Edward Bobiński zapytał, co wobec tego zrobić z opinią tych dwóch Komisji, czy ją wyrzucić do kosza.

Pan Burmistrz odpowiedział pytaniem, czy istnieje opinia obydwu Komisji i dodał, że postępowanie nie zostało doprowadzone do końca, ponieważ nie zostały wysłuchane osoby i nie dokonano wglądu w dokumenty, nie skonfrontowano wypowiedzi, a trzeba to zrobić i wydać jednoznaczną opinię,

- 12/ p. Andrzej Wawrzyniec – radny, poinformował, że z analizy zgromadzonych materiałów wynika, że p. Gadowie żądają ukarania p. Dyrektora, ale nie ma żadnych podstaw aby ją ukarać – są opinie specjalistów i Kuratorium.

Pan radny dodał, że p. Urszula Gad żąda zemsty. Wydaje się, że na następne zebranie Komisji Oświaty należy zaprosić obydwie strony konfliktu – lecz oddzielnie – aby je wysłuchać.

Pani Maria Jednaki – przewodnicząca Komisji Oświaty zapytała, czy p. radny sugeruje, aby sprawą zajęła się tylko Komisja Oświaty, jeśli sprawą zajmowała się także Komisja Zdrowia,

- 13/ p. Władysława Berycz – radna, przypomniała, że skarga do p. Burmistrza wpłynęła 5 lutego br., bo tak wynika z datownika. Skarżąca opisuje zaszłości sprzed 2005 roku, natomiast na zebranie Komisji w dniu 25 czerwca 2007 roku zostało dostarczone pismo z 15 marca 2007, którym Komisariat Policji w Połańcu zwraca się do Przedszkola Publicznego przy ul. Madalińskiego 1 w Połańcu o wydanie akt w tej sprawie, co oznacza, że w sprawie toczy się postępowanie. Poza tym jest pismo z Przedszkola w Połańcu, adresowane do p. Przewodniczącego Rady Miejskiej, które też zostało przekazane 25 czerwca i p. Dyrektor również informuje, że jest prowadzone śledztwo. W tej sytuacji należałoby poczekać na zakończenie postępowania w Prokuraturze.

Pani radna dodała, że nie powinno się rozstrzygać sprawy przed zakończeniem śledztwa prokuratorskiego. Można ewentualnie wystąpić do Prokuratury o udostępnienie wyników postępowania.

- Pani Władysława Berycz – przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że Komisja zebrała się raz, dla wspólnego przeanalizowania skargi pp.: Urszuli i Janusza Gad, o czym już Rada wie, a poza tym zaopiniowano projekt uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta i Gminy Połaniec na lata 2007 – 2014 oraz przeanalizowała 5 kolejnych wniosków o przydział lokali socjalnych.

W sprawie przydziału lokali, zdaniem Komisji należy:

- przyznać lokal socjalny pp. Małgorzacie i Mirosławowi Barabaszom ze względu na wyrok eksmisji z mieszkania spółdzielczego przy ul. Kołtątaja. Za stanowiskiem jw. głosowało 6 osób (jednomyślnie),
- odmownie załatwić podanie p. Ewy Derlatka o przydział lokalu – sprawa w sądzie o eksmisję. Za stanowiskiem jw. głosowało 6 osób (jednomyślnie),
- odmownie załatwić sprawę przydziału mieszkania dla p. Ewy Łasica, która jest zameldowana w mieszkaniu córki w Połańcu, ale zamieszkuje w budynku

gospodarczym wcześniej sprzedanym Elektrowni. (Istnieje wyrok sądu o wydanie lokalu bez orzeczenia o lokalu socjalnym. Komornik wystąpił o zapewnienie pomieszczenia tymczasowego.) Za stanowiskiem jw. głosowało 6 osób (jednomyślnie),

- ze względu na prawomocny wyrok sądowy o eksmisję, przydzielić lokal socjalny małżonkom pp. Halinie i Jackowi Mazurom, którzy wraz z trójką dzieci bezprawnie zajmują lokal przy piekarni w Połańcu ul. Zrębińska 24.

Pani Władysława Berycz dodała, że w czasie przerwy w obradach skonsultowała się z radcą prawnym, dla upewnienia się czy istniejący prawomocny wyrok sądu jednoznacznie zobowiązuje Gminę Połaniec do przydzielenia mieszkania socjalnego rodzinie p. Mazurów ponieważ są oni na stałe zameldowani w Tursku Małym 10, w domu należącym do rodziców p. Haliny Mazur.

Dodała też, że p. Andrzej Adaś, który wniósł do sądu pozew o eksmisję rodziny Mazurów z pomieszczeń przy piekarni, zakupił cały obiekt od dawnych współników: p. Jacka Mazura i p. Ryszarda Pakieło, lecz nie dopilnował aby rodzina byłego współwłaściciela wyprowadziła się. Obecnie nie ma możliwości prowadzenia działalności gospodarczej w zakupionej piekarni, ponieważ ze względu na lokatorów nie może uzyskać zgody Sanepidu. Za stanowiskiem jw. głosowało 6 osób (jednomyślnie),

- odłożyć do późniejszego przeanalizowania wnioski p. Leszka Wójcika (rodzina sześćoosobowa) o przydział mieszkania, ponieważ pomimo zapewnienia, nie dostarczył wymaganych dokumentów. Za stanowiskiem jw. głosowało 6 osób (jednomyślnie).

Pani Władysława Berycz poinformowała też, że w okresie międzysesyjnym wspólnie z radnymi: p. Andrzejem Wawrzyńcem i p. Zdzisławem Kwiatkowskim uczestniczyła w uroczystej Mszy św. dla samorządów, która została odprawiona w Sanktuarium Matki Bożej Bolesnej w Sulisławicach.

W dyskusji udział wzięli:

- 1/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, poinformował, że z zaproszenia skierowanego przez wójta Gminy Łoniów do wszystkich radnych o uczestniczenie w pielgrzymce do Sulisławic, z tutejszej Rady wzięło udział tylko 3 osoby.

Dodał, że następne spotkanie zaplanowane jest na Świętym Krzyżu w dniu 9 września br.,

- 2/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, nawiązał do sprawy przydziału mieszkania socjalnego dla rodziny p. Mazurów i upewnił się czy dobrze zrozumiał, że p. Mazurowie wspólnie z p. Pakiełą sprzedali piekarnię p. Adasiowi, ale się stamtąd nie wyprowadzili więc obecny właściciel żąda opróżnienia bezprawnie zajmowanych pomieszczeń.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że jest tak, jak mówi p. radny, a p. Mazurowie są na stałe zameldowani w Tursku Małym 10.

Pani Władysława Berycz – przewodnicząca Komisji Zdrowia nadmieniła, że p. Mazurowie są zameldowani w Tursku Małym, ale nie mają uprawnień do tego lokalu. W tej sprawie istnieje prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Staszowie z dnia 16 maja 2007 roku, z którego wynika, że p. Mazurom przysługuje lokal socjalny, który Gmina Połaniec ma im przyznać. Jednocześnie z rozmowy przeprowadzonej z radcą prawnym wynika, że p. Andrzej Adaś może pozwać do sądu Gminę Połaniec, jeśli lokalu socjalnego nie zabezpieczy, tym bardziej, że jest ogólnie wiadomo, iż Gmina posiada jeszcze 4 wolne domy socjalne.

Rada Miejska przez aklamację przyjęła propozycje Komisji Zdrowia dotyczące przydziału lokali socjalnych.

- Pan Marcin Spychała – wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych poinformował, że w okresie międzysesyjnym odbyło się jedno zebranie Komisji, na którym zaopiniowano wszystkie projekty uchwał przygotowane na sesję.

Poza tym Komisja przeanalizowała pismo pp. Barbary i Tomasza Kowalskich o zamianę ich działki na działkę gminną, o takiej samej wielkości i wyraziła na ten temat pozytywną opinię. Po wakacjach trafi na sesję odpowiedni projekt uchwały.

Trzecim tematem na zebraniu Komisji Budżetu była analiza wykazu zaległości za mieszkania komunalne, socjalne i kontenery, według stanu na dzień 25 czerwca 2007 roku. Po dyskusji Komisja przez aklamację przyjęła propozycję p. Skarbnika, żeby sprawę na razie odłożyć i w tym czasie podjąć wszelkie próby zatrudnienia osób niepracujących, zdolnych do pracy – lokatorów tych mieszkań oraz starać się wyegzekwować swoje należności. Do tematu Komisja Budżetu powróci przed terminem następnej sesji.

Pytań nie zgłoszono.

4. Informacja na temat przygotowań do wyboru ławników.

Informację przedstawiła Genowefa Hycnar –

- Co 4 lata, czyli w każdej kadencji wybiera się ławników do sądów powszechnych. Aktualnie wybrani zostaną ławnicy na kadencję 2008 – 2011. Zgodnie z art. 161 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, prezes właściwego sądu okręgowego podaje radom gmin liczbę ławników, którzy mają być wybrani z danego terenu. Dla Miasta i Gminy Połaniec limit został określony na 10. ławników do Sądu Rejonowego w Staszowie i 4. ławników do Sądu Pracy. Od czasu poprzednich wyborów częściowo zmieniły się przepisy dotyczące wyborów. Na przykład poprzednio ławnikiem nie mogła być wybrana osoba mająca więcej niż 65 lat. Obecnie wiek został określony na nie więcej niż 70 lat. Poprzednio zgłoszenia kandydatów można było składać do 31 lipca, obecnie okres został skrócony do 30 czerwca. Być może w świadomości potencjalnych kandydatów na ławników utrwaliła się data 31 lipca, ponieważ na dzień dzisiejszy, czyli praktycznie w przeddzień upływu terminu,

jest zgłoszone tylko 3 osoby. Istnieje kwestia, jak traktować ustawowy termin 30 czerwca, ponieważ w tym roku jest to sobota, czyli dzień wolny od pracy, a więc Urząd nie pracuje. Z rozmowy z prezesem Sądu Okręgowego w Kielcach p. Mirosławem Gajkiem wynika, że nie jest to sytuacja tak jak w przypadku wyborów samorządowych, gdy bez względu na to jaki wypada dzień tygodnia, zgłoszenia kandydatów na radnych, czy na burmistrzów w ostatnim dniu przyjmowane są do godziny 24⁰⁰. Przy wyborach ławników nie ma takiej możliwości, bo zgłoszenia przyjmuje się wyłącznie w godzinach pracy Urzędu. Jednocześnie ze względu na to, że ostatnim dniem zgłoszeń jest sobota – 30 czerwca, kandydatury można zgłosić za pośrednictwem poczty i w tym wypadku decydująca jest data stempla pocztowego. Sama forma zgłoszenia i uwarunkowania także zostały zmienione. Poprzednio mogło to być odręczne 2 – 3 zdaniowe zgłoszenie i 25 podpisów osób popierających. Gmina miała obowiązek wystąpić do Krajowego Rejestru Karnego i na Komisariat Policji z zapytaniem czy dana osoba była karana. Teraz oprócz podpisów przynajmniej 25 osób - na stałe zamieszkałych - zgłaszających kandydatów, wymagany jest dwustronicowy formularz określony odpowiednim rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości, z częścią A dla zgłoszeń indywidualnych i dodatkowo z częścią B, gdy zgłoszenia dokonuje związek zawodowy lub organizacja pracodawców. Poza tym kandydat ma przedłożyć 3 aktualne fotografie – jak do dowodu osobistego, informację z Krajowego Rejestru Karnego, oświadczenie że nie toczy się przeciwko niemu postępowanie karne oraz zaświadczenie lekarskie z Przychodni Medycyny Pracy. Wiąże się to z określonymi kosztami, ponieważ zaświadczenie lekarskie kosztuje 35 zł, zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego 50 zł (jeśli jest indywidualne, a gdy grupowe kosztuje 100 zł, ale dzieli się na ilość osób) plus koszt fotografii. Są też pewne zmiany, jeśli chodzi o podmioty instytucjonalne uprawnione do dokonywania zgłoszeń. Na przykład kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy zgłaszają tylko związki zawodowe oraz organizacje pracodawców. Do sądu pracy nawet prezesi sądów nie mogą zgłosić ławników do reelekcji. Obecnie w sposób jednoznaczny wiadomo, że ławnikiem nie może być radny gminy, której rada dokonuje wyboru ławnika.

Przed wyborami ławników musi być powołany zespół ds. opinii o kandydatach zgłoszonych na ławników. Przygotowany jest już projekt uchwały, ale zespół raczej powinien być powołany później, bo nieoczekiwanie okazało się, że w takim zespole powinien być przedstawiciel wymiaru sprawiedliwości, może sędzia, chociaż z przepisów to nie wynika. Takich niespodzianek może być więcej.

W dyskusji udział wzięli:

1/ p. Edward Bobiński – radny, zapytał czy prezes sądu nie może zgłosić ławnika do reelekcji.

Genowefa Hyncnar odpowiedziała, że z ustawy wynika, iż prezes sądu może zgłosić do reelekcji ławnika do sądu rejonowego, ale nie może zgłosić do sądu pracy.

2/ p. Andrzej Wawrzyniec – radny, zauważył, że chyba nie będzie zbyt wielu chętnych na ławników, jeśli zgłoszone jest tylko 3 kandydatury,

3/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, wyraził zdanie, iż wymogi są duże, bo może apanaże są wysokie.

Genowefa Hyncnar odpowiedziała, że zmieniły się także uregulowania dotyczące rekompensat pieniężnych za wykonywanie czynności ławnika. Wydaje się, że nowe rozwiązania są korzystniejsze od dotychczasowych,

4/ p. Władysława Berycz – radna, wtrąciła uwagę, że wynagrodzenie to tylko 51 zł – i trzeba się o nie upomnieć, a niejednokrotnie rozprawy trwają do późnych godzin popołudniowych.

Ad. 5

Pan Stanisław Łoło – przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na poprzedniej sesji nie została złożona żadna interpelacja, zaś na obecnej sesji interpelację pisemną złożył radny p. Zdzisław Kwiatkowski. Odpowiedzi udzieli p. Burmistrz na następnej sesji.

Ad. 6

1. Pan Wojciech Woszczek – mieszkaniec osiedla Południe, przypomniał, że wystąpił do tutejszej Rady oraz do p. Burmistrza o doprowadzenie magistrali ciepłowniczej do domów przy ul. Widokowej, części ul. Jana Pawła II, ul. Michała Jańczuka i ul. Sosnowej, ponieważ problem doprowadzenia ciepła nie został rozwiązany, pomimo że nastąpiły zmiany w samorządzie wynikłe z wyborów, zmiany strukturalne w Elektrowni oraz w Spółce Elpoterm.

Stwierdził, że jest to niezrozumiałe, ponieważ Spółka Elpoterm jest firmą perspektywną, która na swój wniosek otrzymała koncesję z Urzędu Regulacji Energetyki na prowadzenie działalności związanej z przesyłaniem i dystrybucją ciepła do końca 2020 roku, podczas gdy Elektrownia Połaniec otrzymała koncesję na wytwarzanie energii elektrycznej tylko na 10 lat. Poza tym zgodnie z Prawem energetycznym burmistrz też powinien się sprawą zajmować.

Pan Wojciech Woszczek dodał, że otrzymał odpowiedź od p. Burmistrza, że musi być uchwała Rady przyznająca ewentualne środki na ten cel, a ponieważ Spółka Elpoterm odpowiedziała, że nie posiada środków na wybudowanie ciepłociągu, Gmina powinna z Elpotermem zawrzeć umowę na budowę magistrali ciepłowniczej, aby istniała możliwość zaopatrzenia w ciepło nowych domów. Chodzi też o ochronę środowiska.

Pan Zbigniew Rodenko – radny, zapytał, jaki cel i korzyść ma Gmina w tym żeby Elpotermowi wybudować ciepłociąg, bo wydaje się, że żaden, a jedynie mieszkańcy wymienionych ulic mieliby ciepło w domach.

Pan Zbigniew Rodenko stwierdził, że jeśli Elpoterm ma przed sobą wielkie perspektywy oraz wieloletnie koncesje, a jednocześnie pewne kłopoty finansowe, to chyba nie oznacza, że Gmina, (która też ma kłopoty finansowe) ma wyłożyć znaczne środki na budowę magistrali do kilku domów, po to aby Elpoterm sprzedawał ciepło, czyli czerpał zyski, a dla Gminy pozostanie jedynie satysfakcja. Elpoterm powinien zabiegać w Gminie o teren i o pozwolenie na budowę, nie zaś oczekiwać, że Gmina wyreczy spółkę.

Pan radny dodał, że gdyby zaistniała alternatywa: wybudować ciepłociąg, czy odcinek kanalizacji, lub wodociągu opowie się za kanalizacją, lub wodociągiem, bo Gmina nie powinna dotować spółki.

Pan Wojciech Woszczek zapytał dlaczego wcześniej Gmina budowała ciepłociągi, a obecnie już się nie chce budować, pomimo że w dalszym ciągu są takie potrzeby i podkreślił, że Rada powinna podjąć uchwały, że powinny być jakieś umowy, czyli żeby Rada oraz p. Burmistrz zmusili Spółkę Elpoterm do działania, bo sami mieszkańcy nie mogą tego zrobić.

Pan Zbigniew Rodenko przypomniał, że umowy na dostawę ciepła są zawierane nie pomiędzy Gminą a Elpotermem, lecz poszczególni mieszkańcy mają zawarte umowy z Elpotermem.

Pan Wojciech Woszczek upierał się, że p. Burmistrz może takie umowy podpisać, tym bardziej, że pewne rzeczy były robione w poprzednich kadencjach, na przykład budowa ciepłociągów. Zapytał też, co Rada oraz p. Burmistrz czyni dla ochrony środowiska naturalnego, ponieważ ogrzewanie węglem czy drewnem powoduje zadymienie całej okolicy.

Pan Zbigniew Rodenko odpowiedział, że więcej szkody dla środowiska powoduje brak kanalizacji niż trochę dymu.

Pani Maria Jednaki – radna, wtrąciła, że naturalne środowisko to także wioski, a tam istnieje wyłącznie ogrzewanie tradycyjne, pomimo że jest już XXI wiek.

Pan Mieczysław Machulak – sekretarz Gminy, zapytał p. Wojciecha Woszczka na jakich warunkach otrzymał pozwolenie na budowę.

Pan Wojciech Woszczek odpowiedział, że nie pamięta, kto w 1997 roku był burmistrzem ale starający się o pozwolenia na budowę domów musieli postąpić tak jak postąpili, a ponieważ od 1997 roku obowiązuje Prawo energetyczne, regulujące takie sprawy, domaga się budowy ciepłociągu.

Pan Edward Bobiński – radny, przyznał się, że wtedy on był burmistrzem, a prawda jest taka, że wtedy w Elektrowni były duże fundusze socjalne i pożyczkowe na budowę domów. Warunkiem uzyskania dużej pożyczki na korzystnych warunkach było udokumentowanie przygotowania do budowy inwestycji, czyli między innymi należało okazać pozwolenie na

budowę domu. Pan Wojciech Woszczek bardzo zabiegał o pozwolenie (p. W. Woszczek wtrącił, że nie tylko on).

Pan Edward Bobiński dopowiedział, że właśnie p. Woszczek „jednoosobowo” przychodził i argumentował, że kupił sobie dużą, piękną działkę budowlaną w lesie nad Wisłą, na której chce wybudować dom, przy udziale środków z Elektrowni. Jednak warunkiem otrzymania pomocy z funduszy elektrownianych jest uzyskanie pozwolenia na budowę domu.

Pan Wojciech Woszczek stwierdził, że było inaczej, ponieważ o pozwolenie na budowę, a później o podłączenie mediów występował nie tylko w swoim imieniu, ale też grupy innych osób.

Kontynuując, p. Edward Bobiński stwierdził, że kilkakrotnie informował p. Wojciecha Woszczka, że budowa domu w lesie, czyli w znacznym oddaleniu od osiedla będzie skutkowała tym, iż Gmina nie wykona tam uzbrojenia terenu przez 10 czy 20 lat, a może więcej. Pan Wojciech Woszczek bardzo prosił nie tylko jego jako ówczesnego Burmistrza ale też Zastępcę Burmistrza oraz Radę Miejską, argumentując że nie jest zainteresowany uzbrojeniem terenu, a jedynie pozwoleniem na budowę. W efekcie, gdy już to pozwolenie na budowę domu uzyskał, w następnym dniu przyniósł do Urzędu 3 podania o uzbrojenie terenu.

Pan Edward Bobiński stwierdził, że nie trzeba było wydawać pozwolenia na budowę w miejscu, gdzie istniała pewność, że przez wiele lat nie ma żadnych szans na uzbrojenie terenu przez Gminę.

Pan Wojciech Woszczek wykrzyczał, że pozwolenie na budowę można było wydać dla siebie, ale nie dla innych. Podobnie z doprowadzeniem ciepła.

Pan Janusz Bugaj – radny, zapytał, ilu właściciele posesji faktycznie chciałoby podłączenia do ich domów ciepła z magistrali (z sali padły stwierdzenia, że jeden).

Pan Wojciech Woszczek odpowiedział, że aktualnie nie wie ile to jest osób, ale ma otrzymać taką informację od osób zainteresowanych, a poza tym p. Burmistrz też ma zrobić rozeznanie.

Pan Wojciech Woszczek zaznaczył, że nie będzie chodził i pytał kto jest zainteresowany, a ponieważ zostały wybudowane nowe domy, ich mieszkańcy pewnie zakupią piece i będą zatruwać środowisko.

Pan Ernest Galek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy poinformował, że utrzymywany jest kontakt z Elpotermem oraz prowadzi się rozmowy ze specjalistami. Na pytanie o ilość osób zainteresowanych doprowadzeniem ciepła oraz o koszty inwestycji, padła odpowiedź, że sama magistrala kosztowałaby ponad 1 000 000 zł, a żeby inwestycja była opłacalna, musiałoby być podłączone do niej przynajmniej 30 domów, podczas gdy zainteresowanych jest 9 czy 10.

Pan Zastępca Burmistrza nadmienił, że wyszedł już z obrad sołtys wsi Łęg, gdzie przed laty doprowadzono ciepło, ale wkrótce się okazało, że ogrzewanie jest zbyt drogie więc mieszkańcy z ogrzewania zrezygnowali. Ciepłociąg w Łęgu jest przykładem złego zainwestowania.

Pan Wojciech Woszczek zapytał, dlaczego dla Łęgu została wybudowana magistrała ciepłownicza, zamiast tam gdzie byliby chętni do podłączenia.

Pan Zbigniew Rodenko odpowiedział, że dlatego, ponieważ „Łęg był po drodze”

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy potwierdził, że rozmowy z Elpotermem są prowadzone. Istnieją nawet propozycje, by tę spółkę przekazać Gminie, ale dopóki jest tak mało chętnych nie ma sensu budowania magistrali.

2. Pani Maria Jednaki – radna, zapytała, czy osoby, które złożyły podania o przyjęcie do pracy w organizowanej grupie interwencyjnej, ale nie zostały zatrudnione, powinny obecnie podania ponowić.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że ponowne złożenie podań jest zbędne, ale należy jedynie przypomnieć się.

3. Pan Zbigniew Rodenko – radny, zapytał, czy w grupie dalej pracuje „ten pan”, który nadużywa alkoholu, i pod jego wpływem zachowuje się w sposób naganny, a był także widziany, gdy pił alkohol przed budynkiem Urzędu.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że ten pan w dniu gdy spożywał alkohol przed Urzędem przebywał na urlopie wypoczynkowym, ale została z nim przeprowadzona rozmowa ostrzegawcza. Jeśli zaistnieje jakikolwiek incydent związany ze spożywaniem alkoholu zostanie zwolniony z pracy.

Pan Burmistrz dodał, że nie toleruje spożywania alkoholu w pracy przez kogokolwiek.

4. Pani Władysława Berycz – radna, poinformowała, że członkowie Klubu Seniora – często ludzie samotni – prosili o rozeznanie, czy (w czasie roku szkolnego) za pełną odpłatnością mogą korzystać z obiadów w stołówce szkolnej.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że to chyba sprawa p. Dyrektora Szkoły.

Pani Jadwiga Krala – dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania uzupełniła, że rozezna sprawę, ponieważ będzie chodziło o VAT.

Pani Maria Jednaki – radna, wtrąciła, że nie jest pewna, czy po ustaleniu wszelkich uwarunkowań, seniorzy będą zainteresowani zakupem obiadów w stołówce szkolnej,

ponieważ są tam różne ceny. Najniższa jest dla uczniów, wyższa dla nauczycieli, a wnioskodawcy są osobami spoza szkoły.

5. Pan Zdzisław Kwiatkowski – radny, zwrócił się do p. Tadeusza Łukasza – prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej z zapytaniem, kiedy wreszcie zostanie udrożniona kanalizacja deszczowa koło garaży w sąsiedztwie ulic: Głowackiego i Królowej Jadwigi, ponieważ istniejący problem zgłosił na sesji w kwietniu br., a p. Prezes przyrzekł, że kanalizacja w krótkim czasie będzie udrożniona. Niestety do tej pory nic się nie zmieniło.

Pan Zdzisław Kwiatkowski poinformował także, iż właściciele garaży zlokalizowanych za cmentarzem, proszą p. Prezesa o ustawienie tam kontenera na śmieci i chcą płacić za jego opróżnianie.

Pan Tadeusz Łusaszek – prezes Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej odpowiedział, że źle się czuje z powodu niedotrzymania terminu udrożnienia kanalizacji deszczowej przy garażach i przyrzekł, że będzie to zrobione w przyszłym tygodniu.

W sprawie ustawienia kontenera, p. Prezes poinformował, że z grupą właścicieli garaży ustalili, że przyjdą podpisać umowy indywidualnie na usuwanie śmieci, ale nikt się nie zgłosił.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy przypomniał, że nie ma możliwości ustawienia dużego kontenera w pobliżu garaży, ponieważ wcześniej musi być podpisana umowa na odbiór śmieci.

Pan Zbigniew Rodenko – radny, wyraził oburzenie (w związku z oczekiwaniami garażowiczów) argumentując, że w sołectwach wymagane jest sortowanie śmieci i zawarcie indywidualnych umów, a niektórzy mieszkańcy miasta uważają, że przepisy dotyczące usuwania nieczystości ich nie dotyczą. Wyraził nadzieję, że p. Prezes nie ustawi kontenera przy garażach.

Pan Tadeusz Łusaszek odpowiedział, że przy garażach kontenera na śmieci nie ustawi.

Pan Zbigniew Rodenko stwierdził, że zainteresowani powinni podpisać umowy, wtedy otrzymają warunki i będą odstawiali śmieci posortowane.

6. Pan Andrzej Wawrzyniec – radny, poinformował, że wprawdzie centrum Połańca jest posprzątane, ale pobocza drogi od osiedla Północ I w kierunku Elektrowni są zarosnięte i należy je pilnie wykosić.

Oddzielnym problemem są niezagospodarowane działki budowlane, na których rosną chwasty i krzaki, a zdarza się, że tam są wywożone śmieci. Pan radny zaproponował aby przeprowadzić akcję na wzór dawnej „posesji” i do właścicieli tych działek wysłać pisma wzywające do uporządkowania terenu, a jeśli to nie odniesie skutku, należy powiadomić Nadzór Budowlany.

Pan Zbigniew Rodenko – radny, wtrącił, że w sołectwach sytuacja jest podobna.

7. Pan Krzysztof Woźniak – radny, zapytał dlaczego od pewnego czasu przy budynku dawnej Nadwiślanki istnieje gruzowisko. Stwierdził, że jeśli budynek ktoś kupił i remontuje go, powinien teren ogrodzić.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy odpowiedział, że faktycznie zmienił się właściciel. Obecnie prowadzony jest remont, na który nie jest wymagane pozwolenie na budowę, a jedynie zgłoszenie robót.

8. Pani Maria Jednaki – radna, wtrąciła, że bardzo nieestetyczny jest teren przy wjeździe do Połańca od strony Osieka, który należy do p. Stanisława Pieniążka.
9. Pan Zbigniew Rodenko – radny, stwierdził, że Gmina miała swój udział finansowy w budowie chodnika przy drodze wojewódzkiej przez Rudniki i przypomniał, że kończy się okres gwarancji, (wkrótce odbędzie się odbiór pogwarancyjny) więc na wykonawcy należy wymusić przeprowadzenie koniecznego remontu, ponieważ chodnik w niektórych miejscach pozapadał się i tworzą się kałuże wody.

Pan Stanisław Juszczyk – radny, wtrącił, że w Ruszczy jest podobnie.

10. Pani Teresa Wiącek – sołtys wsi Winnica poinformowała, że wieczorami młodzi motocykliści jeżdżą po terenie Kopca Kościuszki dewastując go.

Pani sołtys poprosiła, aby policja zainteresowała się także tamtym terenem.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy przyznał, że to prawda, a policja zostanie poproszona o interwencję. Istnieje zamiar zainstalowania tam kamery, ponieważ Kopic jest zaśmiecany i niszczone. Zarówno grupa interwencyjna jak i pracownicy PGK sprzątają ale ciągle jest brudno, szczególnie po weekendach i na tym cierpi wizerunek miasta.

Pan Edward Bobiński – radny, wtrącił, że na Kopcu Kościuszki powinny być ustawione 2. kamery, aby się wzajemnie kontrolowały, bo jedna kamera szybko zostanie skradziona.

11. Pani Teresa Wiącek – sołtys wsi Winnica poprosiła o interwencję, żeby użytkownicy promu sprząkali swój teren.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy, odpowiedział, że zostanie sprawdzona treść umowy.

12. Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy nawiązał do zgłoszonej poprzednio sprawy utrzymania wałów informując, że rozmawiał w tej sprawie z p. Grzywną – zastępcą dyrektora Zarządu Melioracji, ponieważ brak było osób chętnych do koszenia. Nie doszło do porozumienia, które było proponowane, że grupa interwencyjna wykosi wały. W tej

sytuacji wysłane zostały pisma informujące o stanie wałów, wraz z propozycją wspólnego finansowania. Wprawdzie nie jest to zadaniem Gminy, lecz Gminy dotyczy problem. Pan Grzywna zapytał, czy wstępna deklaracja jest aktualna. Wstępnie zostało uzgodnione, że 60 % kosztów zrealizuje Zarząd Melioracji, a 40 % Gmina, pod warunkiem, że prace wykona tutejsze Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej. Pan Prezes PGK wycenił, że koszenie wałów w całej Gminie to 70 000 zł i dodatkowo 30 000 zł zgrabienie trawy. Jest to łącznie 28 km wałów.

13. Pan Edward Bobiński – radny, zapytał o opiekę ambulatoryjną gdy nieczynna jest Przychodnia Zdrowia w Połańcu – temat, który został wywołany 2 może miesiąc temu odpowiednią uchwałą – co się dzieje z tym tematem i pewnego rodzaju deklaracjami.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że zgodnie z ustaleniami, trwają przygotowania do otwarcia ambulatorium w pomieszczeniach Pogotowia Ratunkowego. Według informacji zastępcy dyrektora szpitala p. Tomasza Zycha, pomieszczenia są już wyposażane. Problemem są obecnie strajki lekarzy. Wydaje się, że w ciągu najbliższych dni ambulatorium zacznie funkcjonować.

14. Pan Edward Bobiński – radny, nadmienił, że klomby wykonane na terenie Połańca są ładne.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy dodał, że klomby zostały wykonane w ramach utrzymania zieleni w mieście. Jeden jest w rynku, drugi przy szkole podstawowej, trzeci przy pływalni, a czwarty na osiedlu Północ.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy (w dalszej części obrad) dodał, że w kwestii zazielenień i klombów, istnieje też zamiar przysłonięcia cmentarza, na osiedlu od strony ul. Czarnieckiego, przez posadzenie ładnych krzewów przed cmentarnym murem. Były już przeprowadzone rozmowy z księdzem dziekanem.

Pan Andrzej Wawrzyniec dodał, że czasami mała inwestycja jest bardziej zauważalna niż duża, a przykładem może być bardzo pozytywny odbiór klombu na osiedlu Północ, ponieważ to ładny, kolorowy, estetyczny akcent.

15. Pan Edward Bobiński – radny, stwierdził, że pismo, które wpłynęło do Urzędu z tutejszego Komisariatu Policji napisane zostało na bardzo zdezelowanej maszynie, więc może Gmina kupiłaby policji komputer, bo to koszt około 2 000 zł.

Pan Mieczysław Machulak – sekretarz Gminy odpowiedział, że Policja otrzymała z Gminy komputer.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy zaznaczył, że na razie Policja niezbyt dobrze wywiązuje się ze swoich obowiązków wobec mieszkańców, o czym świadczą

zgłaszane uwagi. Policja występuje od czasu do czasu o tusze czy inne tego rodzaju materiały i je otrzymuje, lecz dopóki nie będzie widocznej poprawy, pomoc będzie umiarkowana.

Pan Burmistrz stwierdził, że Policja musi wykazać się dobrą pracą i są już powolne zmiany na lepsze, na przykład patrolowanie zamiast stania na drodze krajowej. Chodzi w dalszym ciągu o więcej patroli pieszych, częstsze wizyty na terenie domów socjalnych, czy na Kopcu Kościuszki.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w sobotę poprosił Policję o sprawdzenie stanu autobusów mających przewieźć dzieci, i drogówka przyjechała.

Pani Władysława Berycz – radna, zapytała, czy p. Komendant wrócił już ze szkolenia, a jeśli tak czy skontaktował się z p. Burmistrzem.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że p. Komendant powrócił ze szkolenia (a p. Burmistrz sam się z nim skontaktował).

16. Pan Stanisław Juszczyk – radny, zapytał na jakim etapie są przygotowania do realizacji kanalizacji.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy poinformował, że przetarg odbył się 26 czerwca br. Jest 7 dni na ewentualne złożenie odwołań. Na roboty budowlane najtańsza była oferta miejscowej firmy. Na razie komisja analizuje materiały.

17. Pan Krzysztof Woźniak – radny, zaproponował, aby w ramach upiększania miasta, zaprowadzić porządek na parkingu przed Biedronką i Stokrotką, gdzie są szpetne resztki gazonów uszkodzonych przez samochody.

Pan Jan Pławski – radny, odpowiedział, że to teren prywatny.

Pan Mirosław Szczukiewicz – kierownik Referatu Techniczno – Inwestycyjnego potwierdził, że to prywatny parking, chyba właściciela Stokrotki - ale na pewno nie jest to własność Gminy.

18. Pan Zbigniew Rodenko – radny, zapytał, czy będzie wyremontowana jedna z dwóch kładek na rzece Czarnej w Rudnikach, ponieważ konieczna jest wymiana starych desek.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że kładka zostanie wyremontowana.

19. Pani Władysława Berycz – radna, poinformowała, że fatalnie wygląda przejście od Poczty do Apteki, więc może należałoby to miejsce sfotografować i zdjęcie umieścić w Merkuriuszu Połanieckim.

20. Pan Stanisław Juszczyk – radny, zwrócił uwagę na zły stan tablic informacyjnych o Mieście i Gminie Połaniec „witaczy” umieszczonych przy drodze krajowej, zarówno od strony Krakowa, jak i od strony Sandomierza.
21. Pan Zbigniew Rodenko – radny, stwierdził, że ma być zorganizowane Święto Truskawki i ta sprawa nie podlega dyskusji. Wiadomo też, że mają być dożynki powiatowe w Rytwianach, ale nic nie wiadomo, czy będą zorganizowane dożynki gminne.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że na dożynkach powiatowych w Rytwianach będą wręczone odznaczenia osobom wskazanym przez p. sołtysów. W sprawie dożynek gminnych, p. Burmistrz zaproponował, aby również p. sołtysi wskazali miejsce dożynek gminnych. Termin można uzgodnić wspólnie.

Pan Zbigniew Rodenko poinformował, że po ostatnim spotkaniu, w którym uczestniczyli p. Burmistrzowie, ustalono że dobrym miejscem jest plac w Łęgu.

22. Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy nadmienił, że na poprzedniej sesji sygnalizował potrzebę powrócenia do sprawy zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Połaniec, a Starostwem Powiatowym w Staszowie, w efekcie czego Gmina stała się właścicielem części budynku, gdzie mieścił się internat Zespołu Szkół w Połańcu.

Pan Burmistrz dodał, że w budynku funkcjonuje Zakład Doskonalenia Zawodowego, ale Gmina nie posiada żadnych dokumentów koniecznych do funkcjonowania obiektu. Istnieje problem, ponieważ może dojść do katastrofy jak w przypadku hali w Katowicach. Nie wiadomo, czy inwestować w ten obiekt - a to ogromne koszty, czy pozbawić ZDZ możliwości działalności.

Pan Burmistrz poprosił p. radnych o pomoc w rozwiązaniu problemu, zaś p. Mirosława Szczukiewicza o przedstawienie informacji o istniejących dokumentach.

Pan Mieczysław Szczukiewicz – kierownik Referatu Techniczno – Inwestycyjnego odpowiedział, że Gmina nie posiada żadnych dokumentów, na przykład książki obiektu i pozwolenia na użytkowanie budynku, lecz jest właścicielem trzech kondygnacji z 4. kondygnacyjnego budynku o powierzchni każdej kondygnacji chyba 1 400 m², wraz z przynależnością gruntu. Parter należy do Starostwa Powiatowego, zaś 3 piętra są własnością Gminy. Pierwsze piętro po przeprowadzeniu remontu we własnym zakresie, użytkuje Zakład Doskonalenia Zawodowego.

Każda kontrola z zewnątrz spowoduje nałożenie kary za brak dokumentów.

Były podejmowane próby odnalezienia dokumentów. W efekcie uzyskano opinię projektanta z 2004 roku, który orientacyjnie oszacował koszty remontu wspomnianych trzech kondygnacji na 2 100 000 zł, ale nie są to realne koszty, ponieważ budynek jest zbudowany w złej technologii. Latem jest w nim bardzo gorąco, zimą zimno, okna wypadają. Elementem składowym konstrukcji jest między innymi eternit, więc koszty

utylicacji azbestu przekroczyłyby wartość z ewentualnej sprzedaży. Jest więc problem, czy podjąć się remontu budynku i doprowadzenia do takiego stanu, aby móc uzyskać dokumenty na użytkowanie, czy usiłować go sprzedać, przekazać lub zamienić.

(Z sali padły głosy „wyburzyć”.)

Pan Mirosław Szczukiewicz - kierownik Referatu Techniczno – Inwestycyjnego odpowiedział, że wyburzenia raczej nie należy brać pod uwagę, chociażby ze względu na koszt utylizacji materiałów, z których budynek jest wybudowany.

Pan Zbigniew Rodenko – radny, zaproponował by budynek sprzedać w przetargu.

Pan Mirosław Szczukiewicz przypomniał, że parter nie jest własnością Gminy, a poza tym jedno piętro wynajmuje Zakład Doskonalenia Zawodowego.

Pani Władysława Berycz – radna, zapytała czyj jest grunt pod tym budynkiem.

Pani Teresa Parcheta – kierownik Referatu Mienia Komunalnego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska odpowiedziała, że 3 kondygnacje, które są własnością Gminy mają łącznie 2 221 m². Do tych kondygnacji przysługuje udział w działce o powierzchni całkowitej 37 arów, czyli udział jest proporcjonalny: 3 części z 37 arów to udział Gminy, a jedna część z 37 arów to udział Starostwa Powiatowego. Pierwsze piętro o pow. 718 m² użytkuje Zakład Doskonalenia Zawodowego na podstawie umowy najmu zawartej 8 grudnia 2005 roku. Umowa zawarta jest do 30 czerwca 2010 roku na prowadzenie działalności oświatowej. Czynsz miesięczny został ustalony na 400 zł plus VAT. Z umowy najmu wynika też, że najemca został zwolniony z płacenia czynszu na okres trzech pierwszych miesięcy, licząc od daty przejęcia pomieszczeń protokołem zdawczo – odbiorczym, aby miał czas na zaadaptowanie pomieszczeń do swoich potrzeb. Ma też zapis w umowie najmu, że może dokonywać remontów i modernizacji pomieszczeń za zgodą właściciela, a wartość tych remontów i modernizacji podlegać będzie odliczeniom od czynszu. Zaistniała taka sytuacja, że najemca wystąpił o zgodę na przeprowadzenie modernizacji, zgodę uzyskał, więc modernizację przeprowadził. Modernizacja miała polegać na remoncie sieci elektrycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania, wylewek i ścianek działowych – na łączną kwotę 30 000 zł. Prace zostały wykonane. Nastąpił ich odbiór, więc nabył prawo do odliczenia. W praktyce oznacza to, że do końca obowiązywania umowy najmu czynsz jest zapłacony.

Poza tym, zgodnie z umową wszelkie bieżące naprawy ma wykonywać właściciel budynku, czyli Gmina. Umowa może zostać rozwiązana w każdym uzgodnionym terminie za zgodą stron, ale nie w trakcie trwania roku szkolnego, ponieważ jest tam prowadzona działalność oświatowa. Można więc porozumieć się w sprawie rozwiązania umowy, ale muszą być zwrócone pieniądze na czynsz należny do końca trwania umowy.

Pierwsza rata zaliczonego czynszu z tytułu modernizacji została naliczona 1 czerwca 2006 roku, czyli praktycznie rok temu. Jednostronne rozwiązanie umowy może też nastąpić po

3 miesięcznym wypowiedzeniu, na koniec miesiąca kalendarzowego, ale w wypadku zaprzestania działalności oświatowej.

Pan Mirosław Szczukiewicz podkreślił, że sytuacja jest skomplikowana, ponieważ rozbiórki raczej nie będzie, zaś budynek nie ma żadnych dokumentów pozwalających na jego użytkowanie. Żeby takie dokumenty uzyskać konieczny byłby bardzo kosztowny remont. Poza tym jest dodatkowy problem - jakości dachu budynku. W tej sytuacji wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby pozbycie się tego budynku.

(Z sali padły uwagi, że „sprzedaż za złotówkę” byłaby sukcesem.)

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej wyraził zdanie, że należy spróbować budynek sprzedać, albo zwrócić Starostwu.

Pan Janusz Bugaj – radny, nadmienił, że być może Starostwo chciałoby sprzedać albo przekazać Gminie także parter.

Pan Przewodniczący Rady zauważył, że gdyby Starostwo przekazało Gminie parter, istniałaby możliwość sprzedaży tej nieruchomości jako terenu pod budowę.

Pani Maria Jednaki – radna, zapytała dlaczego istnieje sytuacja, że część budynku należy do Starostwa, część do Gminy, a dodatkowo ktoś tam jeszcze wynajmuje piętro.

Pani Teresa Parcheta odpowiedziała, że Gmina nabyła 3 kondygnacje w 2003 roku w drodze zamiany za 2 nowe segmenty: dydaktyczny i żywieniowy w Zespole Szkół w Połańcu. Gmina była właścicielem tych dwóch segmentów oraz gruntów pod nimi. Z kolei Starostwo Powiatowe na podstawie obowiązujących przepisów, mając w zakresie swoich kompetencji prowadzenie spraw dotyczących szkół średnich, wystąpiło o przekazania im majątku, na którym prowadzili swoją działalność. Chodziło o to, aby Gmina coś w zamian otrzymała.

Pan Andrzej Wawrzyniec – radny, stwierdził, że zerwanie umowy wiąże się z określonymi konsekwencjami, więc powinno być porozumienie stron i zapytał, czy dobrze usłyszał, że czynsz za 700 m² powierzchni wynosi 400 zł miesięcznie.

Pani Teresa Parcheta uściśliła, że 718 m².

Pan Andrzej Wawrzyniec wyraził się bardzo niepochlebnie o osobach, które podpisały taką umowę.

Pani Władysława Berycz – radna, przypomniała, że obecnie na sali jest cztery osoby, które były radnymi w poprzedniej kadencji Rady.

Pani Maria Jednaki – radna, zapytała gdzie ci radni byli, jeśli dopuścili do zaistnienia takiej sytuacji i zaproponowała, aby tę nieruchomość przekazać Starostwu nieodpłatnie.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy poinformował, że może p. radnym odczytać fragment odtworzonego nagrania z sesji, na której była podjęta uchwała o zamianie. Wtedy radni powiatu w dyskusji przekonywali, że przekazują większą wartość niż otrzymują. Okazało się, że 3 kondygnacje mają wartość 750 000 zł, podczas gdy majątek przekazywany przez Gminę to 2 100 000 zł. Na sesji były też wyjaśnienia sugerujące, że Gmina ma ustawowy obowiązek przekazania Starostwu segmentów żywieniowego i dydaktycznego.

Pan Burmistrz dodał że w poprzedniej kadencji, głosując za podjęciem tej uchwały nie znał rzeczywistych wartości obu obiektów, ponieważ o nich nie było żadnej informacji. Nie była też podana wartość remontu, który należy przeprowadzić. Dokonano więc zamiany, a dla Gminy powstał bardzo duży problem braku dokumentów i odpowiedzialności za ewentualne skutki użytkowania budynku.

Pan Burmistrz poinformował, że będą prowadzone rozmowy ze Starostwem Powiatowym, jak problem rozwiązać.

Pan Krzysztof Woźniak – radny, wyraził niedowierzanie iż może być sytuacja, że w części budynku znajdują się warsztaty szkolne, a budynek nie ma dokumentów, więc zapytał kto dopuścił do takiego stanu.

(Z sali padły odpowiedzi, że samo Starostwo dopuściło do istniejącego stanu.)

Pan Edward Bobiński – radny, stwierdził, że jest rzeczą niemożliwą, by Starostwo nie miało pozwolenia na urządzenie warsztatów w tym budynku i dodał, że podobnie jak p. Burmistrz również nie miał wiedzy na temat wartości obiektów i braku dokumentów – czego się wstydzi.

Pani Władysława Berycz – radna, również wyraziła zdanie, że najrozsądniejszym rozwiązaniem jest oddanie budynku – nawet nieodpłatnie – Starostwu Powiatowemu, łącznie z zobowiązaniem do kontynuacji umowy z Zakładem Doskonalenia Zawodowego.

Pan Mirosław Szczukiewicz, poinformował, że posiada klucze do części budynku należącej do Gminy, więc w każdym czasie chętni p. radni mogą się tam udać, żeby zobaczyć jaki jest aktualny stan.

Pan Stanisław Juszczyk – radny, zaproponował, aby sprawą zainteresować Nadzór Budowlany oraz Sanepid, i w ten sposób doprowadzić do zamknięcia obiektu.

Pan Mieczysław Machulak – sekretarz Gminy przypomniał, że tam znajduje się Zakład Doskonalenia Zawodowego, a poza tym pozbawiłoby się szkołę ważnego zaplecza warsztatowego.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy poinformował, że sąsiedni budynek w tym kompleksie ma ściany wewnętrzne z płyt cementowo – azbestowych w środku. Koszt rozbiórki tego budynku jest porównywalny z jego wyremontowaniem.

Pan Zbigniew Rodenko – radny, zaproponował, by Starostwo Powiatowe partycypowało w kosztach rozbiórki budynku do parteru.

Pan Andrzej Wawrzyniec – radny, też przyznał, że radni z poprzedniej kadencji wstydzą się podjęcia takiej uchwały o zamianie.

23. Pan Edward Bobiński – radny, stwierdził, że podczas krótkiej wymiany zdań dowiedział się o zmianach organizacyjnych w Urzędzie Miasta i Gminy, polegających na zmianie Regulaminu Organizacyjnego i wyraził zdanie, że Rada ma być świadoma zmian. Zwrócił się więc do p. Burmistrza z pytaniem, czy Regulamin Organizacyjny jest dostępny.

Pan Mieczysław Machulak – sekretarz Gminy odpowiedział, że nowy Regulamin Organizacyjny jest dostępny w Internecie, a zmiany były konsultowane z kierownikami ówczesnych wydziałów. Poinformował, że poprzednio były wydziały, obecnie są referaty. Poprzedni Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich został podzielony na 2, to jest na Referat Organizacyjny i Referat Spraw Obywatelskich. Wydział Inwestycji i Mienia Komunalnego też został podzielony na 2, to jest Referat Techniczno – Inwestycyjny i Referat Mienia Komunalnego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. W miejsce Biura Rady Miejskiej zostało utworzone wieloosobowe stanowisko ds. Rady Miejskiej.

Pan Edward Bobiński poprosił o nazwiska kierowników referatów.

Pan Mieczysław Machulak odpowiedział, że kierownikiem Referatu Finansowo – Księgowego jest p. Henryk Bład, Referatu Techniczno Inwestycyjnego jest p. Mirosław Szczukiewicz, Referatu Mienia Komunalnego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jest p. Teresa Parcheta, Referatu Organizacyjnego p. Jadwiga Pruska, Referatu Spraw Obywatelskich p. Bogumiła Niespodziewana.

Pani Maria Jednaki – radna, zaakcentowała, że w wyniku zmian utworzono 2 nowe referaty i powołano dwóch nowych kierowników.

Pan Edward Bobiński zwrócił się z dwukrotnym zapytaniem do p. Przewodniczącego Rady Miejskiej – „co Pan na to Panie Przewodniczący Rady Miejskiej”.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że p. radnemu chodzi pewnie o Biuro Rady Miejskiej i odpowiedział, że zapoznał się z nowym schematem organizacyjnym i myśli, że dalej w sprawie Biura Rady Miejskiej będą trwały rozmowy.

Pan Edward Bobiński przypomniał, że 2 lub 3 miesiące temu, gdy przyjmowany był budżet Miasta i Gminy, wypowiedział pewne zdanie, gdzie p. Burmistrz i p. Przewodniczący Rady zapewnili, że nie będzie takiego przypadku żeby „Radę traktować z buta”, więc jeśli

p. Przewodniczący dotrzyma słów, które przed chwilą powiedział będzie się odnosił do p. Przewodniczącego z wielkim szacunkiem. Jeśli nie dotrzyma tego co powiedział, utwierdzi się w przekonaniu, że coś jest nie w porządku.

Pan radny dodał, że nie wiedział o wprowadzonych zmianach, ale zapozna się z nimi, dlatego gdy zajdzie taka potrzeba, w przyszłości do sprawy powróci - i uzupełnił, że jest zaszokowany bo się tego nie spodziewał.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że schemat organizacyjny był omawiany, zaś jeśli chodzi o Biuro Rady Miejskiej funkcjonuje jak dotychczas, a obowiązki kierownika przejmą osoby. W zasadzie nic się nie zmieniło, bo się nie może zmienić. Jest tylko inna nazwa. Uznaliśmy, że referat dwuosobowy na tę chwilę nie będzie miał absolutnie kierownika. Rolę wiodącą będzie mieć osoba, a szczegółowe obowiązki będą przekazane tej osobie. To nie ma nic wspólnego z funkcjonowaniem czegokolwiek w Radzie Miejskiej.

Pan Burmistrz podkreślił, że p. radny niepotrzebnie wywołał temat, bo nic się nie zmieniło w funkcjonowaniu, a nawet się polepszy.

Pan Edward Bobiński zapytał, po co była ta zmiana, jeśli się nic nie zmieniło.

Pan Burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że decyzję podjął sam, bo ma takie prawo, aby polepszyć pracę Urzędu. Decyzja była konsultowana po raz pierwszy z pracownikami Urzędu, i na pewno będzie lepiej niż było.

Pan Edward Bobiński odpowiedział „Panie Przewodniczący, trzymam Pana za słowo”.

Pan Zdzisław Kwiatkowski – radny, zapytał czy Rada Miejska zatwierdza schemat organizacyjny Urzędu, bo w przedsiębiorstwie jest to sprawa kierownictwa.

(Z sali padły odpowiedzi, że Rada Miejska nie zatwierdza schematu organizacyjnego Urzędu.)

Pan Edward Bobiński – radny odpowiedział, że zadawanie pytań jest podstawowym celem radnego. Jeśli radny poweźmie informację, ma prawo dociekać i oceniać. To nieprawda, że nie ma znaczenia organizacja obsługi Rady, bo chodzi o podległość. Kierownik Biura Rady podlega p. Burmistrzowi.

Pan Mieczysław Machulak odpowiedział, że obsługa Rady w dalszym ciągu podlega p. Burmistrzowi.

Pani Maria Jednaki – radna, zapytała, kto jest kierownikiem Biura Rady.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że nic się nie zmieniło, a chodzi tylko o lepsze funkcjonowanie w Urzędzie.

Pan Andrzej Wawrzyniec – radny, stwierdził, że każdy p. Burmistrz ma prawo do dokonywania zmian i ma prawo dobrać sobie ludzi do współpracy.

Pan Zbigniew Rodenko – radny, nadmienił, że radny p. Edward Bobiński zadał pytanie, p. Burmistrz na pytanie odpowiedział, więc nie rozumie dlaczego p. Andrzej Wawrzyniec wtrąca się do dyskusji.

Pan Jacek Tarnowski - burmistrz Miasta i Gminy stwierdził, że odpowiada za pracę w Urzędzie, szanuje uwagi, zawsze je konsultuje i z tego państwo radni będą go rozliczać, dlatego bardzo prosi niech będą uwagi konkretne, albo żeby nie było tych uwag.

24. Pan Zbigniew Rodenko – radny, poprosił o zdyscyplinowanie radnego p. Leonarda Stramowskiego, ponieważ będąc przewodniczącym Komisji Rolnictwa nie przybył na zebranie tej Komisji, które miało się odbyć przed sesją i nie przedstawił wiarygodnego usprawiedliwienia. W efekcie zebranie nie odbyło się, ponieważ wiceprzewodnicząca przebywała w delegacji i nie miał kto Komisji prowadzić. 3 osoby – członkowie Komisji Rolnictwa przyszli niepotrzebnie.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że jest to sytuacja niedopuszczalna.

25. Pan Zdzisław Kwiatkowski – radny, poinformował, że przeprowadzona została kontrola w Centrum Kultury i Sztuki. Kontrola tyczyła spraw BHP i p. pożarowych. Komisję stanowili p. Burmistrzowie, p. Jadwiga Pruska, pracownik Centrum i on sam (Zdzisław Kwiatkowski). Przy czynnościach Komisji obecny był p. Dyrektor Centrum.

Komisja stwierdziła, że istniejący stan nie może dalej istnieć, ponieważ budynek tylko na zewnątrz dobrze wygląda, podczas gdy wewnątrz jest niebezpiecznie. Tam odbywają się masowe imprezy i może zdarzyć się pożar lub inne zagrożenie.

Komisja stwierdziła, że gaśnice są niesprawne, nielegalizowane od dwóch lat, wejście ewakuacyjne zagrazone różnym niepotrzebnym sprzętem, niesprawna wentylacja - kratki wentylacyjne pozaklejane papierem, niesprawne oświetlenie. Wydaje się, że od czasu gdy budynek został oddany do użytku, nic w nim nie zrobiono. Sytuacji należy się przyjrzeć i wyciągnąć wnioski, aby usterki usunąć jak najszybciej.

Pan Zbigniew Rodenko – radny, zapytał, jakie Pan (Zdzisław Kwiatkowski) ma uprawnienia do przeprowadzania kontroli w zakresie p. pożarowym.

Pan Zdzisław Kwiatkowski – radny, odpowiedział, że nie była to kontrola, a stwierdzenie iż od dwóch lat gaśnice nie były legalizowane i na takie stwierdzenie nie trzeba mieć specjalnych uprawnień.

Pan Zbigniew Rodenko, przypomniał, że radny p. Zdzisław Kwiatkowski poinformował Radę, że przeprowadzono kontrolę w Centrum, w której też uczestniczył.

Pan Zbigniew Rodenko zapytał radnego p. Zdzisława Kwiatkowskiego, jakie ma uprawnienia do przeprowadzania kontroli BHP.

Pan Zdzisław Kwiatkowski odpowiedział, że jeśli wejście ewakuacyjne (boczne) jest zastawione i nie ma dostępu do drzwi (p. Zbigniew Rodenko zapytał, czy jest oznaczone, a p. Krzysztof Woźniak wtrącił, że istnieje obywatelski obowiązek utrzymania ładu w miejscu pracy) to chyba nie ma potrzeby sprowadzania komisji z województwa, aby to stwierdziła.

Pan Zbigniew Rodenko zauważył, że na sesji jest obecny p. Dyrektor Centrum Kultury, więc chyba powinien odnieść się do zarzutów.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy poinformował, że chciał przeprowadzić kontrolę, ponieważ czasem bywa posądzony o tendencyjność. Kontrola odbyła się z udziałem przedstawiciela związków zawodowych, zaś p. Zdzisław Kwiatkowski, był obserwatorem. Na okoliczność kontroli został spisany protokół. Będą wyciągnięte konsekwencje, o czym p. radni zostaną poinformowani na kolejnej sesji.

Pan Zbigniew Rodenko zapytał, czy radni będą mogli zapoznać się z tym protokołem.

Pan Burmistrz odpowiedział, że o wszystkich zmianach Rada będzie informowana, ale jeszcze nie dzisiaj.

Pan Edward Bobiński – radny, poprosił o nazwiska osób biorących udział w kontroli i sam zaczął wyliczać: Burmistrz, Zastępca Burmistrza,

Pan Zdzisław Kwiatkowski odpowiedział, że: p. Burmistrzowie, p. Jadwiga Pruska (p. Maria Jednaki wtrąciła – p. Zdzisław Kwiatkowski), p. Dyrektor Centrum oraz p. Kasiński ze związków zawodowych, i dodał, że nie było to działanie kontrolne bez obecności p. Dyrektora.

Pani Maria Jednaki powiedziała, że nie wydaje się jej, iż tam nie było nic robione od 25 lat, ponieważ nie wie jaki był stan w ubiegłej kadencji, ale wcześniej gdy była radną (w kadencji 1998 – 2002) na utrzymanie Centrum Kultury przeznaczane były spore pieniądze. Zaś na temat środków, wewnętrznego wyglądu i jak się tam dzieje, to w tej chwili nie ma nic do powiedzenia.

Pani Maria Jednaki podkreśliła, że jako przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu uważa, że ta komisja powinna zobaczyć jaka jest sytuacja w Centrum.

Pan Stanisław Juszczyk – radny, wtrącił, że po przeprowadzonej kiedyś niezapowiedzianej kontroli szkoły w Ruszycy „zabolało”.

Pan Andrzej Gajewski – dyrektor Centrum Kultury i Sztuki stwierdził, że jest sporządzony protokół pokontrolny, ale prawo do przeprowadzenia kontroli gaśnic należy do służb

pożarowych. Kontrola była niezapowiedziana, podczas gdy wszystkie podmioty uprawnione do kontroli, na przykład Inspekcja Pracy, czy Sanepid uprzedzają o zamierzonej kontroli. W protokole są zapisy nieobiektywne. Nie ma też żadnej wzmianki o tym co zostało wykonane. Na postawione zarzuty odpowie na piśmie. Zaprosił też p. radnych do przyjscia do Centrum, gdzie oprowadzi po wszystkich pomieszczeniach.

Pan Krzysztof Woźniak – radny, wyraził zdanie, że kontrola zapowiedziana nie jest kontrolą.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że ogłasza przerwę wakacyjną w pracach Rady, więc następna sesja odbędzie się pod koniec sierpnia br. Jeśli zaistnieje konieczność, może oczywiście być zwołana sesja nadzwyczajna.

Wobec wyczerpania zaplanowanego porządku obrad, p. Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej podziękował wszystkim za przybycie i udział w sesji oraz zamknął obrady.

Na tym protokół zakończono.

Prot: G. Hycnar



**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**



mgr Stanisław Lolo