

**Protokół Nr VI/11  
z sesji Rady Miejskiej w Połańcu  
odbytej w dniu 17 lutego 2011 roku.**

**I. Obecni:**

1. Radni Rady Miejskiej w Połańcu - według listy obecności stanowiącej załącznik do Protokołu.
2. Pan Jacek Tarnowski - Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec.
3. Pan Mieczysław Machulak - Sekretarz Gminy Połaniec.
4. Pani Małgorzata Żugaj - Skarbnik Gminy Połaniec.

Stan radnych - 15, uczestniczących na początku w sesji - 13 radnych.

Radny nieobecny usprawiedliwiony - p. Józef Cichoń.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów: Nr IV/10 i Nr V/11.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1/ zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na 2011 rok,
  - 2/ zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Połaniec na lata 2011 - 2027,
  - 3/ udzielenia pomocy finansowej przez Miasto i Gminę Połaniec Powiatowi Staszowskiemu,
  - 4/ udzielenia pomocy finansowej przez Miasto i Gminę Połaniec Powiatowi Staszowskiemu,
  - 5/ udzielenia pomocy finansowej przez Miasto i Gminę Połaniec Powiatowi Staszowskiemu,
  - 6/ deklaracji przejęcia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę, wykonywanych przez PPU „PROPOL” Sp. Z o.o,
  - 7/ zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Miasta i Gminy Połaniec,
  - 8/ szczegółowych warunków funkcjonowania oraz trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Połańcu,
  - 9/ powierzenia Spółce pod firmą: Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzędowie zadania własnego Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi poprzez ich zagospodarowanie w Zakładzie Gospodarki Odpadami Komunalnymi na terenie byłej Kopalni Siarki „Grzybów” w miejscowości Rzędów (gmina Tuczępy) oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę umowy wykonawczej niezbędnej dla realizacji projektu pn.: „Kompleksowy System Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Rzędowie Gmina Tuczępy”, dofinansowanego ze środków wspólnotowych UE.
4. Informacje na temat:
  - pracy Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami,
  - pracy Burmistrza Miasta i Gminy w okresie między sesjami - w tym informacja dotycząca realizacji inwestycji,
  - pracy komisji Rady w okresie między sesjami.
5. Interpelacje radnych.
6. Dyskusja i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

## **Ad. 1.**

Obradom VI sesji przewodniczył i otwarcia dokonał **Przewodniczący Rady Miejskiej w Połańcu p. Stanisław Lolo**. Powitał radnych oraz wszystkich zaproszonych gości. W szczególności powitał:

- nowo wybranych sołtysów kadencji 2010-2014:

p. Halinę Łasica - sołtys wsi Łęg,

p. Izabelę Kwiatkowską - sołtys wsi Wymysłów,

p. Leokadię Gozdek - sołtys wsi Dzieci Nowe,

p. Małgorzatę Wójcikowską - sołtys wsi Zrębin,

p. Dariusza Bednarskiego - sołtys wsi Brzozowa,

oraz sołtysów, którzy zostali ponownie wybrani na następną kadencję:

p. Jadwigę Kowynia - sołtys wsi Ruszcza Kępa,

p. Marię Strojwąg - sołtys wsi Dzieci Stare,

p. Teresę Wiącek - sołtys wsi Winnica,

p. Jacka Nowaka - Prezesa PGK Sp. z o.o. i radnego powiatu staszowskiego,

p. Andrzeja Gada - radnego powiatu staszowskiego,

młodzież z Zespołu Szkół w Połańcu z opiekunem p. M. Pedyńskim,

p. Piotra Żołądka - Członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego,

p. Wojciecha Siporskiego - Dyrektora Departamentu Infrastruktury UM w Kielcach,

p. Piotra Ziętala - Kierownika Działu Przygotowania Produkcji ze Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach,

p. Michała Skotnickiego - Wicestarostę Powiatu Staszowskiego.

Następnie ze względu na obecność zaproszonych gości zaproponował, aby przed zatwierdzeniem porządku obrad wysłuchać zaproszonych gości, a później zrealizować porządek obrad.

Radni przyjęli przez aklamację propozycję **Przewodniczącego p. Stanisława Lolo**.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** poinformował, że spotkanie niniejsze jest poświęcone rzeczy najważniejszej jaką jest przeprawa mostowa z drogą wojewódzką, czyli od Staszowa do Połańca i w kierunku Mielca. Są tzw. etapy inwestycji o których trzeba mówić. Dlatego to spotkanie jest poświęcone tym sprawom, które można przedstawiać, żeby droga była jak najmniej uciążliwa, bezpieczna i co najważniejsze wykonana. Pan Burmistrz ma nadzieje, że dzisiejsze spotkanie będzie poświęcone przedstawieniu tych argumentów przez p. R. Ziętala Kierownika z Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Rzeczą najważniejszą dla nas jest oczywiście, żebyśmy znali zarówno podłoże, czyli wstęp do tej inwestycji, okres koncepcyjny, okres planowania, jeśli chodzi o projekt budowlany i stan na dziś.

**Pan Rafał Ziętał - Kierownik Działu Przygotowania Produkcji z Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach** przypomniał, że miał przyjemność kiedyś gościć już na sesji w Połańcu. Wyraził nadzieje, że dzisiaj wyjaśni wszelkie wątpliwości, które przy okazji przygotowywania i realizacji tej inwestycji się pojawiają. Przypomniał, że projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 764 Staszów - Połaniec wraz z przeprawą mostową w Połańcu, jest projektem, który jest finansowany z programu Rozwój Polski Wschodniej. Jest to projekt, który przygotowywany jest przez dwa województwa: świętokrzyskie i podkarpackie i swoim zakresem będzie obejmował rozbudowę drogi już istniejącej na odcinku Staszów - Połaniec, budowę nowego około 2,5 km odcinka dojazdowego do mostu po stronie województwa świętokrzyskiego i podkarpackiego wraz z nową przeprawą

mostową w mieście Połaniec. Historia projektu rozpoczęła się od podpisania umowy z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości w 2008 roku, następnie wybrano wykonawcę opracowań projektowych, firmę Schuessler Plan Inżynierzy; która zajęła się kompleksowym opracowaniem projektu do momentu uzyskania decyzji zezwalającej na realizację tejże inwestycji drogowej. W trakcie prac projektowych firma zaprezentowała 4 warianty przebiegu inwestycji. Długo zastanawiali się nad wyborem optymalnego wariantu, ponieważ ze względu na skomplikowany teren, projekt, na interesy społeczności lokalnej, próbowali znaleźć złoty środek, żeby inwestycja w takiej a nie innej lokalizacji mogła zostać zrealizowana. W związku z tym projektant przedstawił 4 warianty, które były dyskutowane wspólnie z Marszałkami Województw, z przedstawicielami Zarządów Dróg, z przedstawicielami Miasta i Gminy Połaniec, z PARP która współfinansuje ten projekt. Projektanci w celu bardziej precyzyjnego wyboru wariantu opracowali także analizę wielokryterialną. Ta analiza sprawdzała efektywność projektu pod względem rozwiązań ekonomicznych, społecznych, technicznych i co bardzo ważne aspektów środowiskowych. Wspólnie doszli do wniosku, że optymalny będzie wariant czwarty. Polegał na tym, że od miejscowości Staszów poprzez Rytwiany i Kłodę przebiegał on starym śladem, czyli po istniejącej lokalizacji drogi, natomiast w miejscowości Niedziałki odchodzi, zbliża się ku torom kolejowym, oraz za miejscowością Rudniki wchodzi w stary ślad. Długo zastanawiali się, czy nie wybrać wariantu pierwszego. Był on przez miasto popierany i proponowany. Wariant pierwszy różnił się tyle od wariantu czwartego, że nie zakładał wejścia w stary ślad drogi wojewódzkiej nr 764 za miejscowością Rudniki, tylko mniej więcej w linii przy torach biegł on w kierunku miasta. Jednak w tym wariantcie spotkali kilka przeszkód, które na etapie projektu budowlanego byłyby bardzo trudne do przejścia, bardzo kosztowne, mogłyby bardzo wydłużyć inwestycje lub ze względów finansowych „położyć”. Po pierwsze trafili na linie wysokiego napięcia. Należy wtedy uzyskiwać i przejść bardzo skomplikowaną procedurę zgody na jakiegokolwiek jej przestawienie. Wiąże się to z wyłączeniami, z wielkimi odszkodowaniami i sama przebudowa jest równie kosztowna, i bardzo trudna do realizacji. Ponadto poprowadzenie drogi wzdłuż linii kolejowej wiązało się z tym, że mieli tam przyrodniczo zinwentaryzowany szlak migracji zwierząt dużych. Wiązałoby się to z tym, że byliby zmuszeni do zaprojektowania przejścia dla zwierząt dużych nad drogą wojewódzką jak również linią kolejową. Koszt wybudowania takiego obiektu jest olbrzymi. Ponadto natrafili na bardzo niekorzystne grunty. Wiązałoby się to z bardzo skomplikowaną i kosztowną technologią wzmocnienia odmiany gruntów. Argumentem, który również podnosił bardzo koszt inwestycji i wpłynął na to, że wariant ten nie został wybrany, był fakt, że po nowym śladzie, w nowym pasie drogowym byłoby dużo wyłączeń, o wiele więcej niż teraz idąc, po starym śladzie i korygując pas drogowy, wchodząc 1, 2 czy 3 metry w działki prywatne. Dlatego ten wariant został odrzucony. Analiza wielokryterialna potwierdziła to, że był on absolutnie niekorzystny. Dlatego postanowili kontynuować projektowanie dla wariantu czwartego. Po wyborze wariantu w październiku 2009r., przystąpiono do konkretnego projektowania drogi dla tejże lokalizacji, oraz rozpoczęli przygotowania do wszczęcia procedury środowiskowej, bardzo ważnej dla każdego projektu. W lutym 2010 roku złożono wniosek środowiskowy wraz z kartą informacyjną do RDOŚ Kielce. RDOŚ Kielce nakazał zapytać odpowiednie służby (sanepid) o konieczność sporządzenia raportu. W związku z korektą przebiegu drogi po stronie podkarpackiej, wydłużeniem opracowania, nie w sensie lokalizacyjnym, tylko pewien odcinek po stronie podkarpackiej miał wcześniejszą środowiskową, a wytyczne unijne mówią jasno, że dla jednego przedsięwzięcia musi być jeden cykl,

nie można dzielić przedsięwzięcia decyzjami środowiskowymi. Dlatego odcinek ten należało włączyć w opracowania, co też uczynili. Wtedy się okazało, że dłuższy przebieg odcinka jest po stronie podkarpackiej a wiadomo, że decyzje wydaje ten, po której stronie leży większa część inwestycji. RDOŚ Kielce przesłał wedle kompetencji wnioski do rozpatrzenia do RDOŚ Rzeszów, do którego złożyli raport oddziaływania środowiska, który jest niezbędny do wydania decyzji środowiskowej. RDOŚ zapytał zarówno Sanepid w Mielcu jak i w Staszowie o ewentualne uwagi. Oczywiście takie uwagi się pojawiły. Zostały one sformułowane na piśmie i przesłane do zarządcy drogi w listopadzie 2010 roku. Oni jako zarządca drogi i koordynator projektu nie zwlekając przystąpili do uzupełnień tego raportu. Uwagi dotyczyły zarówno części przyrodniczej jak i akustycznej. Okazało się, że największy problem pojawił się na odcinku Staszów-Rytwiany-Kłoda. Tam ze względu na istniejącą bliską zabudowę, nie wszędzie mogli zapewnić standardy akustyczne, nie wszędzie normy hałasowe były spełnione. Wobec tego szukali najlepszego rozwiązania, które w takiej sytuacji można zastosować. Ale zastosowanie cichej nawierzchni, zastosowanie znaku ograniczającego prędkość to wszystko przy prognozowanym natężeniu ruchu jakie wyliczyli sobie do tego projektu, sprawiło, że te zabezpieczenia, które byłyby tak naprawdę najmniej uciążliwe finansowo dla inwestora i dla mieszkańców nie spełniają swojej roli. RDOŚ nie zgodził się na zastosowanie tylko takich zabezpieczeń i nakazał doprojektowanie dodatkowych elementów, które zabezpieczą środowisko akustyczne w tych miejscowościach. W związku z tym zaczęli pracować nad tym raportem, w tym tygodniu odbyło się ostateczne spotkanie w Warszawie, w którym uczestniczyli razem z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, która na bieżąco nadzoruje każdy etap tego projektu. Projektanci przedstawili zabezpieczenie w postaci ekranów akustycznych, które pomagają spełnić standardy akustyczne. Normy są dochowane zarówno w dzień jak i w nocy. W związku z tym projektant w opracowaniu (raport) zaproponował lokalizacje tych ekranów. Te ekrany są różnej wysokości. Wiedzą, że nie wszyscy będą zadowoleni z takiego rozwiązania. Natomiast starają się, żeby te ekrany były zarówno konstrukcjami, które są przyjazne dla oka i funkcjonalne. Ich funkcjonalność polega na tym, że to musi być ciąg ekranów. Mając gęste zjazdy we wszystkich tych trzech miejscowościach, gdyby pozostawili je bez bram, nie spełniłyby one swoich funkcji. Dlatego zaproponowali ekrany ciągłe, chodzi o bramy wjazdowe, które również będą wykonane w formie ekranu. Zaproponowano zjazdy takiej długości, żeby samochód mógł spokojnie skręcić i otworzyć bramę, nie stwarzając zagrożenia bezpieczeństwa ruchu. Inne rozwiązania a mianowicie wybudowanie drogi serwisowej za ekranami, której zjazdy nie kolidowałyby co chwilę, stwarzając jakiś punkt kolizji na drodze wojewódzkiej, nie jest możliwe do zastosowania, ze względu na zabudowę. Wiązałoby się to z licznymi wyburzeniami, a ten czynnik społeczny jest dla nich bardzo ważny. Przy całym projektowaniu od początku do końca zaoszczędzenie jak największej liczby obiektów mieszkalnych jest priorytetem. Wyburza się tylko te obiekty, które są ze względów technicznych lub innych niemożliwe do pozostawienia. To jest bardzo skrupulatnie analizowane. Raport oddziaływania środowiska jest w trakcie uzupełnień, do końca lutego zamierzają złożyć tenże raport do RDOŚ Rzeszów. Kierownik Zietał ma nadzieję, że RDOŚ Kielce i RDOŚ Rzeszów nie będą miały już uwag i rozpoczną procedurę środowiskową. Zakładając, że będzie ona trwała około 3 miesiące, dopiero po uzyskaniu tejże decyzji środowiskowej mogą przystąpić do finalizowania i kończenia projektu budowlanego. Projektanci pracują na bieżąco nad projektem głównym, nie ma żadnych przestojów. W międzyczasie uzyskano zgodę na lokalizację obiektu mostowego w miejscu proponowanym przez nich. W momencie

gdy będzie decyzja środowiskowa i projekt budowlany zostanie złożony wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej czyli pozwolenie na budowę. Na to również się czeka. Od momentu kiedy złożą wniosek, Urząd Wojewódzki ma 3 miesiące na wydanie tej decyzji. Po wszczęciu procedury ZRID rozpoczną procedurę przetargową, ponieważ przetargi finansowane z środków unijnych rządzą się swoimi prawami. Po pierwsze jest to projekt duży, który od momentu ogłoszenia, będzie musiał 40 dni na stronie „wisieć”, po czym rozstrzyga się przetarg. Jest sprawdzanie ofert, wybór wykonawcy, przysługujące im prawa do odwołań, to trwa. W związku tym, że jest to projekt, którego wartość realizacyjna opiewa na kwotę większą niż 20 mln euro będzie tu wymagana kontrola uprzednia dokonana przez Prezesa Zamówień Publicznych. Do niego należy wysłać całą dokumentację przetargową w momencie, kiedy oferty są otwarte, kiedy wybierają wykonawcę. Ta kontrola trwa około 1 miesiąca. Kiedy ogłoszą przetarg, równocześnie złożą wniosek o dofinansowanie do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, ponieważ taki wniosek jest niezbędnym, ostatecznym potwierdzeniem przez PARP zapewnienia takiego przebiegu i takiej wartości finansowania inwestycji. Po kontroli uprzedniej, będą mogli wybrać wykonawcę robót i przystąpić do realizacji zadania. Jak już wspomniał jest ono współfinansowane przez Unię Europejską. Wartość inwestycji oszacowana na czas podpisania umowy po stronie województwa świętokrzyskiego jest wartością 190 mln zł, mniej więcej po połowie rozkłada się udział własny, który jest w kwocie 94 mln zł, 95 mln zł jest to udział środków unijnych. Po stronie województwa podkarpackiego ta kwota jest około 270 mln zł. Warto wspomnieć o tym, że po stronie podkarpackiej pewien odcinek jest już po przetargu. Jest to odcinek „zaprojektuj i zbuduj”, który również jest elementem projektu jako całości inwestycji. Zarówno stronie podkarpackiej jak i świętokrzyskiej zależy, żeby jak najszybciej dojść do momentu, kiedy uzyskamy tą decyzję pozwolenia na budowę.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** zasygnalizował, że p. Ziętał szybko przeszedł przez koncepcje, które były przedstawiane. Jest parę spraw, o których nie mówił. Pierwszą sprawą, w przypadku koncepcji lansowanej przez Gminę Połaniec, czyli przebieg drogi wzdłuż torów, to kwestia lokalizacji skrzyżowania z trakcją kolejową. Ponadto koncepcja pierwotna drogi przebiegała przez Rudniki. Bardzo się cieszy, że udało się spowodować, że obwodnica Rudnik a przy okazji i Niedziałek, będzie wybudowana. To jest sukces. Ponadto gmina prosiła jeszcze, żeby można było do końca drogę przeprowadzić pod samą Elektrownię, żeby nie wchodzić w Łęg. Tam również wystąpił problem związany z trakcją kolejową. Niestety projektanci nie zaakceptowali tego. W 2009r. odbyło się spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim strony podkarpackiej, świętokrzyskiej i były tam przedstawiane konkretne warianty. Tam również padło stwierdzenie, które było dla gminy rzeczą złą. Jeśli będziemy się upierać przy tym wariantcie, może w ogóle nie być inwestycji. Dlatego Miasto i Gmina Połaniec przyjęła do wiadomości, a nie zgodziła, po to, żeby na tej sali na początku roku 2010r. jeszcze raz projektanci, zarząd wojewódzki przedstawili na sesji, punkt po punkcie, argumenty merytoryczne. Może nie zgadzamy się do końca z lokalizacją niektórych odcinków, ale nie mamy na to wpływu. Uważa, że zadanie jest tak ważne, że pewne sprawy na etapie projektu czy zastosowania określonych warunków będą tak zrobione, żeby nie było gorzej dla mieszkańców, ale lepiej.

**Pan Rafał Ziętał - Kierownik** dopowiedział, że jednym z argumentów przeciw wariantowi pierwszemu, czyli jak p. Burmistrz powiedział w pobliżu torów kolejowych,

była oczywiście budowa skomplikowanego wiaduktu na połączeniu drogi krajowej. Stwierdził, że każdy może zapytać dlaczego jest obwodnica Niedziałek i Rudniki, natomiast innych miejscowości Kłody i Rytwian nie ma. Poinformował, że jeżeli chodzi o Rudniki i Niedziałki, już na etapie koncepcji, wstępnych prognoz danych akustycznych, okazało się, że nie zabezpieczą w żaden sposób nawet ekranami obiektów mieszkalnych. Dlatego obejście tych miejscowości było jedynym słusznym rozwiązaniem. Jeżeli chodzi o miejscowość Łęg, chodziło o bardzo ważny aspekt tego projektu. Tak jak powiedział, jeżeli chodzi o odcinek miejscowości Łęg tam będą prowadzić dojazd do mostu około 2,5 km. Jest to odcinek nowo budowany. I tutaj też chodziło o pewne krzywizny, promienie związane z dojściem do lokalizacji mostu. Warto wspomnieć, że w wielu przypadkach okazało się, że nie są w stanie spełnić warunków technicznych jakie określa dziennik nr 43. W związku z tym w czerwcu 2010 r. wystąpili do Ministra Infrastruktury za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach o odstępstwa od warunków technicznych. Proces otrzymywania tych odstępstw nie jest szybki. Do tej pory ich nie mają. Ale o ile ministerstwo wydaje odstępstwa na pewne nie spełnione warunki w terenie istniejącym zurbanizowanym, zagospodarowanym zarówno obiektami mieszkalnymi, czy skrzyżowaniami, to po nowym śladzie, ma na myśli miejscowość Łęg, takich odstępstw by nie dostali. W związku z tym, idąc w pobliżu Elektrowni, tym wariantem, o którym p. Burmistrz wspomniał, nie byłoby szans na uzyskanie odstępstw, a idąc tym śladem, nie spełniali wielu zapisów dziennika nr 43. Konsultowali to również z Departamentem Infrastruktury w Ministerstwie, stąd wynikł wybór przejścia przez miasto. Te odstępstwa, o które wystąpili w czerwcu, również mają na uwadze, między innymi oszczędzenie zabudowy istniejącej, bo dla drogi klasy G szerokość pasa drogowego musi wynosić 25 metrów, a często te obiekty są bliżej. W związku z tym, żeby ich nie wyburzać, wystąpili do Ministra. Minister argument wyburzenia obiektu mieszkalnego uznaje za przekonujący. Natomiast jeżeli chodzi o argument zburzenia komuś ogrodzenia, nie przekonuje on Ministra. Problemem było również, że odległości między skrzyżowaniami na odcinku Połaniec - Staszów w wielu miejscach nie spełniały minimalnych odległości dziennika nr 43. W związku z tym również wystąpili do Ministra, tłumacząc to tym, że zastają stan istniejący, nie mogą zamykać skrzyżowania i odcinać miejscowości od drogi głównej, powodując objazd kilkunastometrowy, żeby znowu do tej drogi się włączyć. Dla odcinka Staszów - Połaniec wystąpili o takie odstępstwa. Dotyczą one nie tylko szerokości w liniach rozgraniczających i odległościach między skrzyżowaniami, ale również są promienie łuków itd. To wszystko jest w trakcie rozpatrywania przez Ministra. Z ostatnich informacji wiedzą, że nastąpił etap końcowy wydawania decyzji o odstępstwach i mają nadzieje, że lada chwila się pojawi. Podkreślił, że bardzo ważne jest to, że mają zaprojektować inwestycję w określonej kwocie, jaka jest przyznana przez Unię Europejską wraz z naszym województwem. Oczywiście można wymyślać różne warianty i różne rozwiązania. Te kwoty by się zwiększały i w momencie gdyby był projekt wykonany, być może by on zadowolili większość mieszkańców, ale nie byłby możliwy do zrealizowania, ponieważ kwota by przerosła możliwości zarówno województwa jak i dofinansowania, które na tę chwilę jest niezmiennie. Dlatego podtrzymuje, że wariant, który wybrali jest wariantem optymalnym, najlepszym i dającym szansę na rzeczywiste zrealizowanie tego zadania, a nie odłożenie projektu na półkę.

**Pan Wojciech Siporski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury UM Kielce** stwierdził, że tak jak Kierownik p. Ziętał powiedział, projekt ma swoją historię. Ona

jest dłuższa niż podpisanie umowy z PARP i województwem podkarpackim, bo zaczyna się w 2002 roku. Myśli jednak, że dzisiaj historia nie jest najważniejsza. Najważniejsze jest w jakim miejscu się znajdujemy. Co możemy w tej chwili robić. Na jego rozeznanie, jesteśmy w sytuacji takiej, że praktycznie wariant, który jest tu zaproponowany, możemy przyjąć ewentualnie z pewnym korektami, które będą wynikać z decyzji środowiskowej i z decyzji zezwolenia na realizację inwestycji. Jesteśmy w takim miejscu, że trzeba się decydować, czy w ogóle inwestycje prowadzimy w tym wariantcie. Jeżeli będziemy chcieli wprowadzać duże zmiany, to czas ucieka i, tak jak Kierownik p. Ziętał powiedział inwestycja może być „położona”. Zakładając te wszystkie wymagania techniczne, które przedstawiał p. Ziętał, nie ma z ich strony podejścia, żeby szukać rozwiązań takich, które byłyby uciążliwe dla mieszkańców i dla pobliskich miejscowości. Główne ograniczenia tego wariantu wynikają tylko z przepisów ograniczeń technicznych. Nie ma możliwości przeprowadzenia drogi innym śladem. Nie mogą pewnych rzeczy zrobić, choćby chcieli. Nie widzi możliwości wyboru innego wariantu. Podkreślił, że kierownik p. Ziętał nie powiedział jeszcze jednej rzeczy, że ta największa inwestycja drogowa w naszym województwie nie tylko jest powiązana z województwem podkarpackim, ale jest ściśle powiązana z inwestycją z drogą nr 765. Jeżeli my nie zrealizujemy tej inwestycji, to będziemy musieli zwracać pieniądze wydane na drogę nr 765, bo to jest jeden ciąg, który ma rozwiązywać określony problem. Ma otwierać województwo na stronę wschodnią, czyli most ma łączyć dwa województwa i otwierać województwo dalej. Na dzisiaj jest takie niebezpieczeństwo, że gdybyśmy zaczęli kombinować przy tej inwestycji, to obawia się, że jej nie zrealizujemy, czego nam ludzie nie wybaczą. Myśli, że wybór wariantu, w zaproponowanej wersji jest optymalnym rozwiązaniem. Chciałby, żeby ta inwestycja, została zrealizowana, bo to jest nie tylko potrzeba naszego województwa, ale i województwa podkarpackiego. Namawiałby, żeby pomagać tej inwestycji, bo ona jest dla województwa bardzo ważna i znacząca.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** wyraził zdanie, że samorząd Połańca jest odpowiedzialny i tylko chce pomagać. Jeżeli faktycznie są argumenty merytoryczne przekazywane przez fachowców, to gmina je przyjmuje. Odpowiedzialny samorząd tak postępuje. Wiadoma sprawa, że nie wszyscy są z tego powodu zadowoleni, ale jest to rozwiązanie, które ma szansę realizacji, a to jest rzecz najważniejsza.

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrzyniec** powiedział, że mieszka w lewobrzeżnej części miasta Połańca - osiedle Północ i chodzi mu przede wszystkim, żeby było jak najmniej uciążliwości. Cieszy się, że będzie most, bo to jest sprawa numer jeden, ale prosi, żeby uciążliwości było jak najmniej. Zapytał, jak będą rozwiązane wyjazdy z osiedla Północ, bo mieszkańcy będą go pytać po dzisiejszej sesji, jaka jest możliwość złączenia łuków na starym śladzie, czy będą ekrany oraz czy już zostały wyczerpane wszystkie warianty, jakie tylko są.

**Pan Wojciech Siporski - Dyrektor** nadmienił, że odpowie bardzo ogólnie. Poinformował, że wyjazdy i złączenia łuków, powinny wynikać z projektu. Kwestia ekranów akustycznych wynikać będzie z decyzji środowiskowej.

**Pan Rafał Ziętał - Kierownik** dodał, że jeżeli chodzi o promienie, musi sprawdzić w projekcie czy one są, gdyż na pamięć całej inwestycji nie zna. Jeżeli chodzi o okolice Łęgu, to na odcinku około 2,5 km dojazdu do mostu są zaprojektowane drogi serwisowe, i poprzez te drogi serwisowe będzie skomunikowany teren sąsiedni

z drogą główną. Jeżeli chodzi o łuki, wybierali optymalne, minimalne, żeby tylko spełnić warunki dziennika nr 43. Jeżeli chodzi o ekrany w tych lokalizacjach, o których wspominał p. radny, te przekroczenia są niewielkie i mają nadzieję, że RDOŚ potraktuje to jako dopuszczalne, minimalne przekroczenia i tam ekranów nie będzie, aczkolwiek ostateczna decyzja należy do RDOŚ. Z ich analiz wynika, że tych odcinków nie zaekranują. Jeżeli chodzi o wariantowość, pracują nad 4 wariantem od listopada 2009r. Tylko ten wariant jest rozpatrywany przez PARP, która współfinansuje to zadanie.

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrzyniec** dodał, że obecnie jest 3 wyjazdy. Zapytał, czy wszystkie będą zachowane. To są dla mieszkańców istotne sprawy.

**Pan Rafał Ziętał - Kierownik** odparł, że aby odpowiedzieć musiałby zajrzeć do projektu. Sprawdzi i może przekazać szczegółowe informacje p. Burmistrzowi.

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrzyniec** poprosił o przekazanie powyższej informacji p. Burmistrzowi. Zapytał jeszcze, czy są robione symulacje natężenia ruchu, które nastąpi w najbliższych czasie.

**Pan Rafał Ziętał - Kierownik** odparł, że nie mogliby przeprowadzić wszelkich analiz akustycznych, gdyby nie znali natężeń. W związku z tym, że projekt jest realizowany od 2008r., bazowali na danych wyjściowych z 2005r. Te analizy były poprzez odpowiednie programy modelowane, również poprzez wzrost natężenia związany z mostem, który wygeneruje dodatkowe natężenie ruchu. Projekt policzony jest na zakładane hipotetyczne, ale wiarygodne natężenie ruchu, jakie będzie. Wyliczony jest zarówno na 2015, 2020 i 2025 rok. W 2010 roku był robiony najnowszy generalny pomiar ruchu na wszystkich drogach wojewódzkich i okazało się, że natężenie modelowe, które przyjęli do obliczeń, jest większe od tego, które w rzeczywistości występuje w cyklu 5-ci letnim między 2005r. a 2010r. na drodze wojewódzkiej, czyli natężenie nie zwiększa się o tyle, o ile zakładano.

**Pan Ryszard Andrzej Gad - radny Powiatu Staszowskiego** podziękował za zaproszenie na sesję. Zgłosił uwagę organizacyjną, że jak jest ogłaszany porządek obrad w Internecie, to informacja o dzisiejszym temacie powinna w nim być. Wówczas na dzisiejsze spotkanie by przyszło więcej mieszkańców.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że nie ogłoszono tej informacji, ponieważ nie było potwierdzenia gości.

**Pan Ryszard Andrzej Gad - radny Powiatu Staszowskiego** wyraził nadzieję, że jego odczucia z dzisiejszego spotkania są negatywne. Odnosząc się do wypowiedzi p. Dyrektora stwierdził, że współczuje tej Radzie za psychiczne znęcanie się nad formą wyboru „albo tak albo nie”. Solidaryzuje się z nimi całkowicie. Jako mieszkaniec jest przeciwny temu, co tu zostało przekazane. Skierował pytanie do Kierownika p.R.Ziętała, czy chce mu udowodnić, że w PRL-u łatwiej się budowało drogę niż teraz. Skierował pytanie do p. Burmistrza, czy jeśli Połaniec ma mieć obwodnice zachodnią i północną, to czy ta obwodnica północna to jest to co w tej chwili p. inżynier opisał, docelowo na najbliższe 10 lat.



**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że jeżeli chodzi o obwodnice, mamy dwie części: krajową i wojewódzką. Planowana była w innej części jako część obwodnicy, ale było spotkanie z GDDKiA, która nie widziała możliwości współuczestniczenia w tym projekcie, jako część tej obwodnicy.

**Pan Ryszard Andrzej Gad - radny Powiatu Staszowskiego** zapytał, czy przeprawa mostowa, ciąg mostu, do włączenia się od Łęgu w drogę powiatową, będzie miał inny ślad później.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że p.R. Gad doskonale wie, jaki będzie ślad. Idziemy po starym śladzie a w przyszłości kiedy będzie obwodnica północna Połańca, będzie połączona z tą częścią północną.

**Pan Ryszard Andrzej Gad - radny Powiatu Staszowskiego** wyraził zdanie, że jest zaskoczony, że są możliwości a koncepcja nie jest rzucona na ekran. Powiedział, że połowa osób nie wie dokładnie jak ta droga ma przebiegać w poszczególnych wariantach. Poprosił p. Burmistrza o informację, czy obwodnica od skrzyżowania nowo projektowanej drogi z drogą powiatową, przez drogę krajową, następnie droga ta by się miała włączyć w drogę wojewódzką przed Rudnikami. Zapytał, czy o tym jest mowa.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że jeżeli chodzi o obwodnice Połańca część północno-zachodnią to mówimy o drodze krajowej w tym momencie.

**Pan Ryszard Andrzej Gad - radny Powiatu Staszowskiego** powiedział, że jemu chodzi o nową część.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że w tym momencie nie można na ten temat mówić, bo co będzie w przyszłości, teraz tego nie wiemy. Mówimy o możliwościach na teraz.

**Pan Ryszard Andrzej Gad - radny Powiatu Staszowskiego** zasygnalizował, że jeśli Rada stworzyłaby takie możliwości, że w kwestii kilkudziesięciu lat idziemy po prostu łącząc przeprawę mostową z drogami krajowymi, część obwodnicy północnej wchodzi w obwodnice zachodnią przez ul. Zrebińską do Krakowa, to on jest spokojny. Natomiast jeżeli p. Burmistrz mówi, że to jest nie do zrealizowania to on zamyka ten temat. Poprosił Starostę, aby 22 lutego na Komisję Infrastruktury w Starostwie, zaprosił projektanta drogi i radnego z jego osiedla. Podkreślił, że nie zgadza się z aspektami środowiskowymi i społecznymi przedstawianymi przez kierownika p. Ziętala. Do niego jako mieszkańca osiedla nie dotarła żadna informacja. Nie dotarło do niego w sposób skuteczny i nie mógł w dotychczasowym procesie uczestniczyć. Zapytał, jak zostanie rozwiązana kwestia stadionu, czy wzięto pod uwagę perspektywę natężenia ruchu (czy wzięto pod uwagę potężny zakład Elektrownię Połaniec i to co się dzieje w procesie technologicznym, mówi o biomasie i agromasie, budowany jest całkiem nowy blok energetyczny) oraz jakie skutki tej drogi serwisowej przeniosą się na drogę wewnętrzną osiedlową.

**Pan Rafał Ziętał - Kierownik** odniósł się do wypowiedzi p. R.Gada. Poinformował, że oni jako inwestor muszą spełniać zarówno aspekt środowiskowy i aspekt społeczny. W związku z tym aspekt środowiskowy został bardzo szczegółowo

zbadany, inwentaryzacja przyrody została również wykonana, nie ma w tym momencie przy sobie raportu oddziaływania na środowisko, ale RDOŚ dość szczegółowo zalecił im ochronę różnych gatunków zwierząt. Jeżeli chodzi o aspekt społeczny, jako inwestor starają się dotrzeć do gmin, miast, w ciągu drogi wojewódzkiej, z informacją, że taka inwestycja, w takim zakresie będzie miała miejsce. Udostępniają koncepcję bądź projekt budowlany, natomiast nie są w stanie dotrzeć do poszczególnych osób, zamieszkujących z tymi sąsiadującymi odcinkami. Podkreślił, że w żadnym prawie nie jest zapisane, że mają to robić. To zadanie instytucji, które wydają decyzje zarówno środowiskową jak i ZRID. Nie ma decyzji środowiskowej, która by pomijała etap konsultacji społecznych. W związku z tym, że procedura dla decyzji środowiskowej (w szczególności), nie została jeszcze przez RDOŚ Rzeszów ogłoszona, dlatego mieszkańcy nie są informowani. Natomiast RDOŚ na etapie decyzji środowiskowej ma obowiązek tzw. konsultacji społecznych poprzez obwieszczenia, informacje w gminach, w prasie, na stronach internetowych, też nie jest zobowiązany, żeby każdemu z osobna taką informację przekazywać. Natomiast na etapie decyzji ZRID po wszczęciu procedury, imiennie każdy dostaje informację, że inwestycja będzie przeprowadzana i w taki czy inny sposób ingeruje w jego własność, bądź też nie. Informacje są na stronie internetowej, w prasie lokalnej. To, że dzisiaj przedstawiają zakres tej inwestycji, że byli na spotkaniu w Rytwianach, na innych drogach wojewódzkich również w takich spotkaniach uczestniczą, to jest krok ku temu, żeby o tych inwestycjach informować, i zapoznawać ze szczegółami. Podkreślił, że jeżeli chodzi o konkretne szczegóły typu ile działki zajmują, jakie rozwiązania są proponowane w okolicy danej działki, czy jest zjazd to takich odpowiedzi chętnie udzielają, ale po zwróceniu się do nich jako zarządcy drogi, ponieważ nie mają możliwości informowania każdego o zakresie szczegółowym inwestycji. Odnośnie pytania p. R. Gada, czy wzięto pod uwagę analizę natężenia ruchu, rozbudowę zakładów, wzrost natężenia, p. R. Ziętał odparł, że analiza, którą wykonywali, była poparta badaniami, jakie poczynili na wszystkich skrzyżowaniach w tym momencie istniejących, natomiast to natężenie, które jest sprawdzone na lata przyszłe 2015 i 2025 modelowo już zakłada wzrost natężenia ruchu związany np. z otwarciem korytarza zarówno Chmielnik - Staszów, Kielce - Staszów, wybudowanie nowego połączenia w postaci obiektu inżynierskiego, jakim jest most, bo to siłą rzeczy spowoduje połączenie tych dwóch regionów i ruch wzrośnie. To wszystko jest w analizie przyjęte. Odnośnie dróg serwisowych powiedział, że nie zgodzi się z tym, że to spowoduje przeniesienie ruchu na drogi lokalne. Tak naprawdę, ta droga serwisowa jest zaprojektowana tylko dla mieszkańców posesji. Nie widzi żadnego powodu, dla którego ruch na drogach serwisowych miałby wzrosnąć. Bardzo ważnym czynnikiem jest również to, że odcinając osiedle od drogi głównej, odcinają wiele punktów kolizji jakim jest każdy wjazd na tę drogę wojewódzką, a warunek bezpieczeństwa jest jednym z najważniejszych jakie przyświecają im przy projektowaniu.

**Pan Ryszard Andrzej Gad - radny Powiatu Staszowskiego** wyraził nadzieję, że wciąż nie zgadza się, bo pomiar, który wykonują jest określony na drodze wojewódzkiej, a nie ma pomiaru na drodze powiatowej. Nadmieniał, że to jest 900 tysięcy ton biomasy, na pół to jest 400 tys. w transporcie samochodowym. Składowisko odpadów aczkolwiek inny układ się stworzył, p. Ziętał nie wie jaki strumień poszedł w prawo, w lewo i na wprost w drodze krajowej. To wszystko przeszło przez drogę powiatową. Ta uciążliwość jest największa. Podkreślił, że jako użytkownik drogi jest zadowolony, że będzie obwodnica Rudnik i Niedziałek,

natomiast jest niezadowolony, że cały strumień będzie przechodził przez osiedle Północ. Nadmienił, że już jest jedna poprawka, aczkolwiek skuteczna, w sensie układu ruchu drogowego na drodze krajowej, gdzie nie ma lewoskrętu na ul. Jędrusiów jadąc od Osieka. Zgłosił, że rondo jest to dobre rozwiązanie, ale on jako mieszkaniec ul. Jędrusiów nie odczuwa poprawy z tego rozwiązania. Mieszkańcy osiedla pracujący w Elektrowni jeżdżą jego ulicą i tego przyzwyczajenia nikt nie przełamie.

**Pan Rafał Ziętał - Kierownik** odparł, że przyzwyczajzeń nie zmienimy. Natomiast jeśli będzie ograniczenie tonażu na drodze, którą kierowcy chętnie wybierają i policja będzie to egzekwować, to żaden kierowca tamtędy jeździł nie będzie. Podkreślił, że oni drogę projektują na standardy europejskie z obciążeniem 115 kN na oś, to jest bardzo duża wytrzymałość konstrukcji nawierzchni, dlatego tego tonażu się nie boją. Natomiast inwestycja, rozbudowa drogi, to jest kompleksowe spojrzenie na temat. Nie tylko wymieniają konstrukcję, kopią rowy i robią odwodnienia, ale kompleksowo, zabezpieczają bezpieczeństwo ruchu pieszych, robią chodniki, oświetlają drogę. Odnośnie ronda powiedział, że ono powstało nie bez powodu. Rondo spowalnia ruch. Jest pewien, że gdyby to było skrzyżowanie nawet z sygnalizacją świetlną to ono byłoby mniej skuteczne niż rondo. Podkreślił, że na pewno ta rozbudowa polepszy stan istniejący zarówno mieszkańców jak i uczestników ruchu.

**Pan Ryszard Andrzej Gad - radny Powiatu Staszowskiego** stwierdził, że w ogóle nie jest zadowolony z tego co przekazał p. R. Ziętał. Jeszcze raz poprosił Starostę, żeby temat ten był przedmiotem obrad na Komisji Infrastruktury. Powiedział, że rozumie jak trudno jest zdobyć środki, ale nie może być tak, że odrzuca się wszystkie warianty, które ułatwiają rozwiązanie tematu. Podkreślił, że kilka lat temu była do zaakceptowania zupełnie inna koncepcja, z dwoma mostami tj. kładką na rzece Czarnej i na Wiśle.

**Pan Rafał Ziętał - Kierownik** odniósł się do wypowiedzi o innych wariantach. Były warianty z większą ilością mostów, natomiast nikt nie wspominał, że wchodziło centralnie w obszar Natura 2000. Nie wie, ile trwałoby uzyskanie decyzji środowiskowej i czy ją w ogóle by uzyskano.

**Pan Ryszard Andrzej Gad - radny Powiatu Staszowskiego** odparł, że jest w stanie z p. R. Ziętał przedepnąć tę drogę i otworzyć mu oczy.

**Pan Piotr Żołądek - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego** nadmienił, że z prawdziwą uwagą przysłuchuje się całej dyskusji. Wynioskował, że najłatwiej było budować drogi w systemie autokratycznym np. Niemcy, Włochy. W modelu demokratycznym należy brać pod uwagę interes społeczny i interes indywidualny. Dzisiaj jeżeli p. Gad mówi o tym, że można w jakiś sposób spłaszczyć problem Natury 2000 to zapewnia go, że to nie jest ani łatwe ani przyjemne. Powiedział, że brał udział w konsultacjach w momencie, kiedy te obszary naturowe wyznaczano i chce powiedzieć, że istnieje tak zwany obszar chylony z gwiazdką. Jeżeli coś takiego by się pojawiło na drodze inwestycji, która jest realizowana, wymaga to uzyskania zgody samej Komisji Europejskiej. I założmy, że coś takiego jest i my o tym wiemy, jednak na upór chcemy przeforsować tego rodzaju inwestycję, to się to może skończyć zatrzymaniem inwestycji. Podkreślił, że prawda jest siłą argumentacji. I tą argumentację dzisiaj przedstawiono. Myśli, że cały czas poruszamy

się w obszarze rozwiązań optymalnych. Nie bez znaczenia jest również fakt, jakimi dysponujemy środkami finansowymi. Jakikolwiek wprowadzenie innego rozwiązania np. samo przejście dla zwierząt dużych kosztuje 30 mln zł. Dzisiaj najważniejszą rzeczą jest to, żeby tę niełatwą inwestycję w partnerstwie między samorządami udźwignąć. Nadmienił, że nie wie, czy na etapie projektowania wzięto również pod uwagę element wymiany stolarki okiennej. Jeżeli taki wariant by wchodził w grę, to dodatkowo wytłumia hałas, który ewentualnie mógłby się do obiektów mieszkalnych przedostawać. Podkreślił, że w 1993r. ilość samochodów poruszających się wynosiła 7 mln, dzisiaj jest 19 mln. Odnosząc się do wypowiedzi p. R. Gada podkreślił, że się z nim absolutnie nie zgadza, bo dzisiaj wariantem alternatywnym jest ruch szynowy. Wszystkie projekty, wszystkie środki finansowe, które w ramach Funduszu Spójności są przekazywane na infrastrukturę kolejową, to w tym zamyśle, żeby część tego obciążenia ciężkiego komunikacyjnego na ten właśnie ruch kolejowy przenieść. Dzisiaj jest taki trend w Europie, w świecie, żeby wynieść obciążenie z ruchu kołowego. Załadowany tir to jest równowartość zniszczenia, które spowoduje 100 tys. samochodów osobowych. Jest pełna świadomość drogowców, projektantów osób odpowiedzialnych za infrastrukturę, żeby szukać rozwiązań alternatywnych. Odnosząc się do wypowiedzi p. R. Gada nadmienił, że przeprasza za to znęcanie się psychiczne. Myśli, że p. radni nad wyraz dzielnie to znoszą, bo każdy z nich do takiej misji społecznej jest powołany i z takim obciążeniem psychicznym musi się liczyć.

**Pan Stanisław Walczyk - radny** stwierdził, że na podstawie tych wszystkich wypowiedzi, uważa, że ruch na osiedlu Północ po wybudowaniu tej drogi się zmniejszy, ponieważ 70 % surowca energetycznego wożonego do Elektrowni pochodzi ze wschodu. Pojedzie więc przez most i wykręci ładnie do Elektrowni.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** przypomniał, że temat przeprawy mostowej nie jest tylko przedmiotem obrad obecnej Rady. Na początku roku 2010 w poprzedniej Radzie był on też przedstawiany. To nie jest tak, że my o tym mówimy dopiero teraz. Przedstawiamy go każdemu, kto chce słuchać.

**Pan Ryszard Andrzej Gad - radny Powiatu Staszowskiego** powiedział, że ma doświadczenie samorządowe i wie co to jest obciążenie psychiczne względem grup społecznych. Mówił także, że nie wyczuwa intencji współpracy z nim jako obywatelem względem tej inwestycji. Stwierdził, że jest możliwość odejścia od ronda w stronę Elektrowni od osiedla Północ na drodze powiatowej. Problem by zginął na lata, nie byłoby barier, nie byłoby takiej szklanej witryny jak jest Rzeszów- Łańcut.

**Pan Piotr Żołądek - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego** powiedział, że ubolewa, że p. R. Gad nie ma dobrej współpracy z jednostkami. Myśli, że to jest jego indywidualna ocena, ocena zbiorowa jest zupełnie odmienna. Co do ekranów, poinformował, że jeśli nie stwierdzono, czy tam będą osłony dźwiękochłonne więc, nie wiadomo czy będą przekroczenia natężenia dźwięków czy nie.

**Pan Rafał Ziętał - Kierownik** uzupełnił, że mają wyniki i zastanawiają się czy postawić ekran, czy się znajdzie miejsce na piętrową roślinność, która jest bardziej przyjazna, dla otoczenia i krajobrazu. To jest jeszcze analizowane. Spotkali się w Warszawie z projektantami, przeprowadzili jeszcze jedną dokładną, powtórna analizę i to co wprowadzą do raportu to będzie ich propozycja. To jak się do tego

odniesie RDOŚ to jest ich decyzja. I tą decyzję oni do projektu wprowadzą. Oni przedstawiają takie propozycje rozwiązań, które z punktu widzenia rozwiązań projektowych, technicznych, środowiskowych są najkorzystniejsze. Podkreślił, że projekt to nie jest narysowanie dwóch kresek, bo tak nam się wydaje i tak nam się podoba. To jest naprawdę szeroko analizowane. Przetawic jeden słup, to nie jest takie proste. Przesunięcie drogi nawet o 1 metr czy 2 metry, to też nie jest proste. Jest infrastruktura podziemna, są różne grunty, są różne własności, są różne tereny.

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrzyniec** poprosił p.R.Gada o przedstawienie własnej wizji, którą ta droga by mogła iść.

**Pan Ryszard Andrzej Gad - radny Powiatu Staszowskiego** odparł, że wariant który zaproponował, to jest wychodząc właśnie od łuku przechodząc przez drogę na Brzozowej na wysokości przed p. Bednarskim a stacją gazową, następnie obejście posesji p. Wrześniaka, za stadionem i nie wchodzimy w te zagajniki, które są. I odsuwamy się całkowicie od torów.

**Pan Rafał Ziętał - Kierownik** stwierdził, że dla p. Gada jest to oddalenie. Dla niego nie jest to tylko oddalenie. To było przez nich analizowane. I tak jak powiedział na początku każdy wariant, który powodował dodatkowe zaburzenia, dodatkowe konflikty społeczne, dodatkowe wykupy był przez nich analizowany, ale niestety odrzucany z punktu widzenia bardzo prostego, konfliktów społecznych i spraw finansowych. Podkreślił, że można podawać wiele argumentów, natomiast finał jest jeden. Inwestycja ma być zrealizowana do 2013r. Jeśli tego nie zrobią PARP pieniądze przekaże na inny projekt. W związku z tym oni szukają niemal złotego środka. Zdają sobie sprawę, jako zarządca drogi, że takiego rozwiązania do końca nie znajdą i nie będą mogli wszystkim mieszkańcom zaproponować idealnego rozwiązania. Ale będą mogli zaproponować takie rozwiązanie, które będzie odpowiadało większości i poprawi bezpieczeństwo.

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrzyniec** stwierdził, że za kadencji dr J. Gila został popełniony jeden błąd, sprzedaż terenów p. Wrześniakowi. Można by było wtedy skrzyżowania przesunąć, droga poszłaby za warsztat, skrzyżowanie by się przesunęło w stronę Osieka. Teraz jest to sprzedane i nie ma wyjścia.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** poinformował, że na temat oddalenia, korekty łuku rozmawiali pod koniec ubiegłego roku. Pojawiła się prośba o taką analizę, maksymalnie oddalając się od domów. Wyjaśniono im, że na ile to możliwe, na pewno zostanie zrobione. Dodał, że wariant, który mówił o wejściu na rondo kierunku drogi krajowej, następnie odbić nowym śladem w kierunku PKP, z uwagi na bliskości dwóch rond, skrzyżowań był niemożliwy. Wszystkie tego typu warianty były zgłaszane i analizowane.

**Pan Ryszard Andrzej Gad - radny Powiatu Staszowskiego** zadeklarował, że „on się nie położy tam w poprzek”. Zwrócił się do wiceprzewodniczącego p. A. Wawrzyńca, że sugestia odnośnie sprzedaży gruntów p. Wrześniakowi jest nie do niego. To jest problem wówczas działającej Rady.

**Pan Piotr Żołądek - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego** zwrócił się do p. Gada, że wariant, który zaproponował, nie ma racjonalnego uzasadnienia,

choćby ze względu na czas. Rok 2013 już jest blisko. Nawet proces przeprowadzenia wywłaszczenia, operaty szacunkowe, rozprawy administracyjne i tryby odwołań, bo nie każdy się na taką wycenę zgadza, to czasami jest półtora roku.

**Pan Ryszard Andrzej Gad - radny Powiatu Staszowskiego** stwierdził, że burmistrz jest na tyle skuteczny w wykupie gruntów, że on by sobie poradził. Nawet w pewnym momencie miasto zaczęło deklarować wolę wykupu tego korytarza. Natomiast temat przez argumenty finansowe i techniczne padł.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że gmina deklarowała wykup gruntów, ale na obwodnicę Rudnik.

**Pan Tadeusz Dalmata - mieszkaniec Połańca** stwierdził, że mieszkańcy nie mogą wchodzić w szczegóły projektowania pojedynczo i indywidualnie. To są sprawy projektowe wyższej rangi. On jako mieszkaniec wie, jak sprawa mostu wygląda. Na most czekano 40 lat, były różne koncepcje budowy. W czasie projektowania Elektrowni most miał stanąć, II etap Elektrowni znów most miał się pojawić. Dziękuję tym wszystkim, którzy przyczynili się do budowy tego mostu. Obecnie nie można zajmować się szczegółami. Projektanci wiedzą, co mają robić. Popiera tę sprawę. Jeżeli chodzi o osiedle Północ, można na pewno tak zaprojektować, żeby pominąć parę budynków. Nas interesuje wybudowanie mostu i większość mieszkańców Połańca popiera to. Trzeba to tylko oddać w ręce Burmistrza, żeby czuwał nad tym, żeby jak najszybciej do realizacji doszło. 40 lat temu był wnioskodawcą budowy mostu na sesji rady kiedy był radnym, i nigdy do tego nie doszło, a dzisiaj się udało i są pieniądze.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** podziękował p. T. Dalmacie, za merytoryczną wypowiedź. Nadmienił, że czasem trudno podejmować decyzje, jeżeli one są trudne dla mieszkańców. Każdy wie jak dla Połańca jest ważny most, przeprawa w kierunku Mielca i Rzeszowa i na pewno nie pozwoli na to, żeby ktokolwiek mógł w tym przeszkodzić. Na ręce p. Żołądka i Zarządu złożył słowa uznania i podziękowania za wszelaką pomoc. W dowód wdzięczności wręczył p. Żołądkowi obraz przedstawiający miasto Połaniec.

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** zasygnalizował, że ubiegła kadencja była bardzo istotna, jeżeli chodzi o dyskusje i trudne negocjacje na temat przebiegu trasy jak również miejsca przeprawy mostowej. Poinformował, że razem z p. Burmistrzem wiele czasu poświęcili dla przeforsowania wariantu I czyli najlepszego dla Połańca. Ale siła argumentów inwestora i jego fachowców zwyciężyła. Było tak, jak p. Dyrektor powiedział, albo stajemy w miejscu i nie idziemy dalej albo przyjmujemy to optymalne rozwiązanie. To co powiedział nasz senior, mieszkaniec Połańca, Pan Tadeusz, który 20 lat temu był wnioskodawcą budowy, to marzenie się dziś spełnia. On wie, że przy takiej inwestycji nie ma środka najlepszego, zawsze są jakieś sprawy, które nie są zbyt dobre dla ludzi. Ale w ostatecznym rozrachunku liczy się to, co oznacza ten most dla naszego miasta, gminy, regionu, województwa. Dzisiaj otrzymaliśmy zapewnienie, że nic się nie zmieniło, że 2013 jest rokiem w którym powinno być zakończenie tej ważnej dla nas wszystkich inwestycji. I to jest dla samorządu, dla mieszkańców najważniejsza informacja dzisiejszego spotkania.

**Pan Michał Skotnicki - Wicestarosta Powiatu Staszowskiego** nadmienił, że z uwagą przysłuchiwał się tej dyskusji. Podkreślił, że drogi i mosty są po to, żeby ludzi łączyć. Bardzo mu się podobała wypowiedź seniora, który spuentował wszystko, co tu zostało powiedziane. Nigdy nie będzie tak, że 100 % osób będzie zadowolonych. Ten most to jest nasze okno na świat. Łączymy się z dużym prężnie się rozwijającym województwem podkarpackim. Dębica, Mielec, Rzeszów są to okręgi przemysłowe. Tak jak p. Dyrektor powiedział, nie mamy czasu, żeby przesuwać tę drogę na inne ślady. Ta inwestycja to dobro dla Połańca, powiatu i województwa. Cieszy się, że olbrzymia większość jest za tym, żeby ta droga powstała. Oczywiście ruch wzrośnie, bo to jest nieuniknione. Ruch wzrośnie także w miejscowości, w której on mieszka oddalonej o 40 km, w Szydłowie, bo też są obliczenia, że przy wybudowaniu tego mostu ruch wzrośnie o 50 %. Ale to jest 50 % klientów więcej dla sklepów, to jest rozwój miejscowości, to są miejsca pracy. Podkreślił, że jeżeli zobaczymy na całość projektu tj. Chmielnik - Staszów, Staszów - Połaniec most na rzece Wiśle to są setki milionów zł. 50 % mamy od Zarządu Województwa. Zapytał p. Kierownika, ile jest km dróg wojewódzkich na terenie naszego województwa. Jest ich ponad 1100 km, z czego ponad połowa wymaga szybkiego remontu. Władze Województwa podjęły decyzję, że pieniądze będą skierowane na nasz powiat. Podziękował za to. Przypomniał, że dwa lata temu cała inwestycja była zagrożona. Strona podkarpacka zaczęła odchodzić od projektu. To usilne działania p. Marszałka, p. Burmistrza, spowodowały, że ówczesny Marszałek Województwa Podkarpackiego z całym Zarządem powrócił do tej koncepcji. Nadmienił, że każdy ma prawo mieć swój pomysł. Co do dróg serwisowych wyraził pogląd, że droga serwisowa spowoduje zmniejszenie ruchu na osiedlu. Radny p. St. Walczyk doskonale to zauważył. Droga serwisowa podniesie bezpieczeństwo, więc niektóre argumenty są nietrafione. Podziękował za zaproszenie na sesję i pogratulował nowo wybranym sołtysom.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** nadmienił, że na ostatniej sesji poruszane były sprawy przeciwpowodziowe. W sesji udział brali Starosta, p. Papaj, p. Kubica, przedstawiciele z SZMiUW, mieszkańcy. Na koniec padły konkretne rzeczy, które samorząd Połańca i mieszkańcy gminy po prostu chcą. Poprosił p. P.Żołądka, żeby konkretne punkty, które wskazuje jako te najbardziej zagrożone, były w miarę szybko zrobione. Doświadczenie jakie nabyli w ubiegłym roku w maju i w czerwcu, pozwala wprost mówić i dokładnie określać jakie są zagrożenia. Jeśli chodzi o wał na rzece Czarnej między mostami za kościołem i w kierunku Łęgu, to w następnym miesiącu po powodzi było spotkanie u p. Wojewody, i tam padły wspaniałe informacje. Podnoszony był temat modernizacji całego odcinka od Rudnik w kierunku Łęgu, padły deklaracje, przekazane zostały środki do SZMiUW od p. Wojewody. Niestety na dwa przetargi, które były organizowane na wykonanie dokumentacji nikt się nie zgłosił. Trzeci przetarg z wolnej ręki okazał się niemożliwy z uwagi na wygórowane żądania firmy projektowej. Poprosił, aby cały odcinek jak najszybciej został wykonany. Poprosił także, aby miejsca, które udało się obronić, ale nie dlatego, że są mocne tylko tyle osób brało w tym udział, bezwzględnie zmodernizować. Bo stan techniczny tych odcinków zagraża nie tylko dolnemu Połańcowi ale całemu Łęgowi.

**Pan Piotr Żołądek - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego** poinformował, że jeżeli chodzi o zabezpieczenie wałów wiślanych, to jest przygotowany przez Politechnikę Krakowską Program Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego Górnej Wisły. I od tego programu bardzo wiele zależy. Oni nie

są w stanie zrobić nic, dopóki ten program nie zostanie zatwierdzony. Program przewiduje, że wały na odcinku Sandomierza i Połańca trzeba podnieść o 1,8 do 2 metrów, do tego dochodzi budowa dwóch zbiorników suchych. W sytuacji, kiedy będzie zagrożenie, wysoka fala, te zbiorniki będą napełniane. On niczego więcej zadeklarować nie może, ze względu na fakt, że ten dokument jest dokumentem wiążącym. Jeżeli on zostanie zatwierdzony i przyjęty do realizacji wtedy będzie można to zadanie realizować. Jest to zadanie trudne, strasznie drogie, sam odcinek Sandomierza to jest wydatek rzędu 48 mln zł. Może zadeklarować, że zostanie odbudowana przepompownia w Rybitwach, są już na etapie przygotowanej dokumentacji, mają wstępne zapewnienie MSWiA, że będzie zabezpieczone 3 mln zł na odbudowę tej przepompowni. Problem melioracji gospodarki wodnej jest bardzo szeroki, skomplikowany i złożony. Jest wynikiem wieloletnich zaniedbań. Dzisiaj jeżeli chcemy tą płaszczyznę uporządkować to wymaga to rozwiązań systemowych. Nie da się rozwiązać problemu gospodarki wodnej tylko podwyższając wały, bo one wtedy stanowią jeszcze większe zagrożenie. Jeżeli chodzi o rzekę Czarną były dwa przetargi, nic z tego nie wyszło, więc jeśli dzisiaj złoży deklaracje to będzie nierzetelny i nielojalny. Będzie się starał zrobić wszystko, żeby te środki w jakiś sposób zabezpieczyć, żeby ten wał umocnić i zwiększyć zabezpieczenie mieszkańców. Podkreślił, że dzisiaj jest straszny bałagan w międzywalu.

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrzyniec** poprosił o remont wałów, na tych odcinkach gdzie sytuacja była dość trudna. Podkreślił, że uratowali się wielkim cudem. W 2001r. była powódź, w 1997r. była powódź a teraz zostali ocaleni. Zgłosił, że brakuje dróg dojazdowych do wałów i wzdłuż wałów.

**Pan Piotr Żołądek - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego** odparł, że program Górnej Wisły zakłada takie kompleksowe rozwiązanie, czyli łącznie z drogami dojazdowymi wzdłuż wałów.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** podziękował wszystkim zaproszonym gościom za udział w sesji i wręczył symboliczne maskotki.

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** podziękował wszystkim zaproszonym gościom za udział w sesji i dyskusję. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad, informując, że w sali znajduje się 14 radnych, to jest wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Odczytał porządek obrad i zapytał, czy są do niego uwagi.

**Pan Mieczysław Machulak - Sekretarz Gminy** z upoważnienia p. Burmistrza poprosił o wprowadzenie do zaproponowanego porządku obrad w pkt 3 ppkt 5a tj. projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Miasto i Gminę Połaniec Powiatowi Staszowskiemu. Podkreślił, że projekt ww. uchwały był omawiany na komisjach.

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie zmiany zgłoszonej przez Sekretarza p. Mieczysława Machulaka w imieniu p. Burmistrza.  
(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 14 radnych).

**Głosowanie:**

**Za wprowadzeniem ww. zmiany - 14 osób (jednogłośnie).**



**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie porządku obrad z wprowadzoną zmianą.

*(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 14 radnych).*

**Głosowanie:**

**Za wprowadzeniem ww. zmiany - 14 osób (jednogłośnie).**

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poinformował, że obowiązuje porządek obrad z wprowadzoną zmianą.

#### **Ad. 2.**

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do Protokołu Nr IV/10 z dnia 28 grudnia 2010r.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, więc **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie Protokołu Nr IV/10 z dnia 28 grudnia 2010r.

*(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 14 radnych).*

**Głosowanie:**

Za przyjęciem protokołu - 14 osób (jednogłośnie).

**Protokół Nr IV/10 z dnia 28 grudnia 2010r. został przyjęty.**

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do Protokołu Nr V/11 z dnia 20 stycznia 2011r.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, więc **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie Protokołu Nr V/11 z dnia 20 stycznia 2011r.

*(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 14 radnych).*

**Głosowanie:**

Za przyjęciem protokołu - 14 osób (jednogłośnie).

**Protokół Nr V/11 z dnia 20 stycznia 2011r. został przyjęty.**

#### **Ad. 3.**

Przystąpiono do podejmowania uchwał:

- 1) **Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Połaniec na 2011 rok.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała **Pani Małgorzata Żugaj – Skarbnik Gminy Połaniec**. Poinformowała, że do projektu uchwały wprowadzono autopoprawkę.

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poprosił komisje o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

**Pan Adam Łukawski - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformował, że Komisja Rolnictwa pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pani Małgorzata Dalmata - Konwicka - Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** poinformowała, że Komisja Zdrowia pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Krzysztof Woźniak - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że Komisja Oświaty pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Zbigniew Porębski - Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw**

**Gospodarczych** poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką.

*(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 14 radnych).*

**Głosowanie:**

Za podjęciem uchwały - 14 osób (jednogłośnie).

**Uchwała Nr VI/18/11 została podjęta.**

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

- 2) **Projekt uchwały w sprawie** zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Połaniec na lata 2011 - 2027.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała **Pani Małgorzata Żugaj – Skarbnik Gminy Połaniec.**

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poprosił komisje o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

**Pan Adam Łukawski - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformował, że Komisja Rolnictwa pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pani Małgorzata Dalmata - Konwicka - Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** poinformowała, że Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Krzysztof Woźniak - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że Komisja Oświaty pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Zbigniew Porębski - Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych** poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

*(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 14 radnych).*

**Głosowanie:**

Za podjęciem uchwały - 14 osób (jednogłośnie).

**Uchwała Nr VI/19/11 została podjęta.**

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

- 3) **Projekt uchwały w sprawie** udzielenia pomocy finansowej przez Miasto i Gminę Połaniec Powiatowi Staszowskiemu.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała **Pani Małgorzata Żugaj - Skarbnik Gminy Połaniec.**

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poprosił komisje o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

**Pan Adam Łukawski - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformował, że Komisja Rolnictwa pozytywnie, jednogłośnie

zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pani Małgorzata Dalmata - Konwicka - Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** poinformowała, że Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Krzysztof Woźniak - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że Komisja Oświaty pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Zbigniew Porębski - Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych** poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

*(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 14 radnych).*

**Głosowanie:**

Za podjęciem uchwały - 14 osób (jednogłośnie).

**Uchwała Nr VI/20/11 została podjęta.**

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

- 4) **Projekt uchwały w sprawie** udzielenia pomocy finansowej przez Miasto i Gminę Połaniec Powiatowi Staszowskiemu.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała **Pani Małgorzata Żugaj – Skarbnik Gminy Połaniec.**

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poprosił komisje o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

**Pan Adam Łukawski - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformował, że Komisja Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pani Małgorzata Dalmata - Konwicka - Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** poinformowała, że Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Krzysztof Woźniak - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że Komisja Oświaty pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Zbigniew Porębski - Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych** poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** poinformował, że jeśli chodzi o drogę Rudniki - Okragła, to nie jest to cały odcinek od drogi wojewódzkiej do drogi krajowej przez Okragłą włącznie, tylko od drogi wojewódzkiej 2 km w kierunku Okragłej. Podkreślił, że nie ma możliwości finansowania budowy ciągów pieszych, więc to zadanie będzie bez nich. Odcinek przez Okragłą w standardzie z ciągiem pieszym gmina będzie chciała zrobić, ale to będą inne środki i całkiem inny program.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

*(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 14 radnych).*

**Głosowanie:**

Za podjęciem uchwały - 14 osób (jednogłośnie).

**Uchwała Nr VI/21/11 została podjęta.**

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

- 5) **Projekt uchwały w sprawie** udzielenia pomocy finansowej przez Miasto i Gminę Połaniec Powiatowi Staszowskiemu.  
Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała **Pani Małgorzata Żugaj – Skarbnik Gminy Połaniec.**

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poprosił komisje o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

**Pan Adam Łukawski - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformował, że Komisja Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pani Małgorzata Dalmata - Konwicka - Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** poinformowała, że Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Krzysztof Woźniak - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że Komisja Oświaty pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Zbigniew Porębski - Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych** poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

*(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 14 radnych).*

**Głosowanie:**

Za podjęciem uchwały - 14 osób (jednogłośnie).

**Uchwała Nr VI/22/11 została podjęta.**

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

- 5a) **Projekt uchwały w sprawie** udzielenia pomocy finansowej przez Miasto i Gminę Połaniec Powiatowi Staszowskiemu.  
Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała **Pani Małgorzata Żugaj – Skarbnik Gminy Połaniec.**

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poprosił komisje o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

**Pan Adam Łukawski - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformował, że Komisja Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pani Małgorzata Dalmata - Konwicka - Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** poinformowała, że Komisja Zdrowia nie opiniowała powyższego projektu uchwały.

**Pan Krzysztof Woźniak - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że Komisja Oświaty nie opiniowała powyższego

projektu uchwały.

**Pan Zbigniew Porębski - Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych** poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan Krzysztof Woźniak - radny** zasygnalizował, że poprzednie trzy i ta uchwała, dotyczą budowy dróg i dobudowy chodnika. Zapytał, jaki jest przewidywany termin realizacji.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** wyjaśnił, że całość po stronie formalnej prowadzi powiat. Gmina będzie jako Inspektor Nadzoru nadzorować na stronie gminy. Co do drogi od Rudnik w kierunku Wymysłowa w kierunku rozjazdu Kamieniec i ul. Leśnej, tutaj w ramach tzw. schetynówek jesteśmy zobligowani i powiat również, aby rozstrzygnąć przetarg i podpisać umowę do końca marca. Jeżeli chodzi o termin wykonania to będzie to kwestia kilku miesięcy. Nie zna daty, bo ona będzie określona w umowie. Jeżeli chodzi o drogę Rudniki - Okragła jest to tzw. powodziówka, promesa na nią przyszła parę dni temu. Termin, jeśli chodzi o podpisanie umowy, będzie troszkę dłuższy. Jeżeli chodzi o kwestię drogi powiatowej w kierunku Tursko Małe - Niekurza to sporo rzeczy już jest wykonanych. Pozostała tylko kwestia drobnej kosmetyki. Jeżeli chodzi o drogę w Grabowej, to temat był z roku ubiegłego, niestety warunki zimowe nie pozwoliły na wykonanie, więc zostało to przełożone na rok bieżący. Pan Burmistrz podkreślił, że wszystkie zadania będą w miarę szybko realizowane.

W związku z zakończeniem dyskusji **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

*(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 14 radnych).*

**Głosowanie:**

Za podjęciem uchwały - 14 osób (jednogłośnie).

**Uchwała Nr VI/23/11 została podjęta.**

*(uchwała stanowi załącznik do protokołu).*

- 6) **Projekt uchwały w sprawie deklaracji przejęcia zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę, wykonywanych przez PPU „PROPOL” Sp. Z o.o.** Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała **Pani Małgorzata Żugaj - Skarbnik Gminy Połaniec.**

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poprosił komisje o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

**Pan Adam Łukawski - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformował, że Komisja Rolnictwa pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pani Małgorzata Dalmata - Konwicka - Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** poinformowała, że Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Krzysztof Woźniak - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że Komisja Oświaty pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Zbigniew Porębski - Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych** poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** wyraził nadzieję, że temat wody pitnej jest bardzo ważny dla gminy. Nie ma ona swojego ujęcia, więc musi się posiłkować dostawami wody. Pojawiła się pewna szansa do przejęcia części majątku, którym dzisiaj dysponuje Kopalnia Siarki w Grzybowie, która z kolei ma udziały w wysokości około 80 % w spółce „Propol”. Żeby zacząć proces, który pozwoliłby na wykupienie czy ewentualnie na obdarowanie częścią majątku, gmina musi być udziałowcem spółki „Propol”. Burmistrz powiedział, że dlatego na początek chce wystąpić o możliwość zakup kilku udziałów to jest rząd wielkości około 20 czy 30 tys. zł. To by pozwoliło żądać więcej informacji, dałoby możliwość zakupu większej ilości udziałów spółki „Propol”, dałoby możliwość pozyskania urządzeń, które dzisiaj są dzierżawione przez Kopalnię Siarki Grzybów spółce „Propol”. Ostatnio w tej sprawie był w Warszawie u Ministra p. Burego, we wtorek jedzie po raz kolejny na dalsze konsultacje. Gmina chce pozyskać przynajmniej część tego majątku, bo gdyby się okazało, że Kopalnia Siarki, jest w przyszłym roku przewidziana do prywatyzacji włącznie z urządzeniami, które dzisiaj pobierają i tłoczą wodę w kierunku Połańca, to każdy rozumie, jakie są zagrożenia z tym związane.

**Pan Krzysztof Woźniak - radny** zapytał, na jaką wartość szacuje się majątek firmy „Propol”.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że na dzisiaj wglądu w tego typu dokumenty formalnie nie ma, więc nie może odpowiedzieć.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** zapytał p. Burmistrza o udziały w spółce „Propol”, czy są wstępne pomiary, ile ich będzie.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że nie ma. Gmina idzie w kierunku pozyskania udziałów, czyli majątku na drodze powierzenia od Skarbu Państwa. Ma nadzieję, że ta droga będzie skuteczna. Gdyby chodziło o kwestie zakupu, bo taka możliwość też jest wzięta pod uwagę, gmina będzie chciała pozyskać ich jak najwięcej. Kondycja finansowa gminy jest na tyle dobra, że może sobie na to pozwolić, a jest to niezbędne. Jest to kwestia drogi, najpierw sprawdzi możliwość przejęcia bezgotówkowo. Kwoty nie są małe między 4 a 5 mln zł, żeby pakiet akcji wartościowy uzyskać.

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrzyniec** wyraził zdanie, że problem wody jest to jeden z największych problemów naszego miasta i gminy. Uważa, że jest isierka nadziei i wszystkie pełnomocnictwa Rada daje p. Burmistrzowi. Gdyby się to udało, byłoby to sukces. Myśli, że nawet jeśli gmina zaciągnęła kredyt, to warto. Podkreślił, że w każdej kadencji próbowano ten temat rozwiązać, ale jak dotąd było bardzo trudno. Skierował pytanie do Prezesa PGK Sp. z o.o. czy wszystkie główne nitki są opomiarowane. Chodziło mu o to, czy zawory są zakładane na wypadek awarii, żeby nie odcinać dużego kolektora.

**Pan Jacek Nowak - Prezes PGK Sp. z o.o. w Połańcu** odparł, że przedsiębiorstwo dokłada starań, żeby straty wody były mniejsze. Rok rocznie zakładają pewną modernizację zaworów i sieci.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** wyraził zdanie, że sprawa wody musi być rozwiązana. Znając p. Burmistrza, on wie, co mówi i wywiąże się z tego. Podkreślił, że jest to najważniejszy i najbardziej bolący problem Połańca. Wszyscy na co dzień odczuwamy skutki drogiej wody. W 2009 roku w tej sali radni razem z p. Burmistrzem ustalili, że gmina będzie szukać rozwiązań a jednym z nich miała być budowa własnego ujęcia wody. Ta decyzja spowodowała, że w 2010r. „Propol” rozpoczął rozmowy na temat negocjacji cen wody. Te negocjacje były jednostronne. Były propozycje nie do przyjęcia, bo obniżka wody była uwarunkowana wielkością zakupionej wody, im więcej zakupionych litrów wody tym woda tańsza. Dziwna propozycja. Miasto zamawia takie ilości wody na jakie jest zapotrzebowanie. Była koncepcja budowy nowego ujęcia wody, ale w roku 2010 stworzyła się możliwość, z uwagi, że „Siarka” chce pozbyć się „Propolu”, przejęcia lub jego zakupu. Ta uchwała jest wstępem do tego, żebyśmy mogli wniknąć w dokumentację, jako udziałowcy, mieć informacje na temat tej spółki i jej spraw handlowych.

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrzyniec** wyraził zdanie, że o dobrą wodę już jest trudno w całej Polsce.

W związku z zakończeniem dyskusji **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.  
(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 14 radnych).

**Głosowanie:**

Za podjęciem uchwały - 14 osób (jednogłośnie).

**Uchwała Nr VI/24/11 została podjęta.**

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

- 7) **Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Miasta i Gminy Połaniec.**

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** poinformował, że po raz kolejny spółka „Propol” podniosła cenę wody, która z podatkiem VAT 1 % i z podwyżką wynosi 17 gr na metr sześcienny. W przypadku odbiorców indywidualnych propozycja jest taka, żeby ponieśli oni koszt 9 gr netto z tych 17 gr brutto, a resztę dopłaci budżet Miasta i Gminy Połaniec do każdego metra sześciennego wody. W przypadku odbiorców wody pitnej na tzw. ogródki czy inne rzeczy, ta cena (podwyżka) będzie prawie w całości poniesiona przez odbiorcę. W przypadku odbiorców innych czyli np. firmy również pełna kwota podwyżki firmy „Propol”, będzie przekazana w cenę odbioru wody pitnej. Pan Burmistrz poruszył problem ścieków, bo to jest integralna część z wodą. Na podstawie pobranej wody pitnej rozliczamy ilość ścieków. Jak wszyscy wiedzą gmina oddała formalnie inwestycje pt. sanitacja gminy etap I. Jest to koszt urządzeń około 25 mln zł. Straszono na wstępie, że kiedy gmina będzie oddawać, sanitację to cena jednostkowa ścieków będzie wysoka, i każdy

mieszkaniec nie tylko miejscowości poza, ale także Połańca się martwił. Zabiegi, które były stworzone na przełomie tamtej kadencji, dokładnie mówiąc obniżenie wskaźnika procentowego wkładanych kosztów amortyzacji do kosztów wytworzenia z 4,5 % na 2,5 %, cena kalkulacyjna podniosła się tylko 40 gr na metr sześcienny. Takiego zabiegu nie zrobiły inne gminy. Jesteśmy jedną gminą, która obniżyła sobie procent, który wkładamy jako koszt w amortyzację. Dało to, że sumując wodę dla odbiorcy indywidualnego to jest kwota netto woda pitna 2,99 za metr sześcienny, dodając 8 % VAT, w propozycji tej jeśli chodzi o ścieki dla odbiorcy indywidualnego 5,06 zł, daje to łączną kwotę 8,05 zł netto w naszej gminie. W gminach sąsiednich już po podwyżce ta kwota jest wyższa i wynosi 8,64 zł, 8,44 zł i 8,79 zł netto. Po wyliczeniach w Studium Wykonalności Projektu Sanitacji, kwoty są znacznie wyższe za 1 metr sześcienny ścieków nawet sięgają 12 zł. Tutaj mówimy o łącznej kwocie wody pitnej dla odbiorcy indywidualnego i ścieków 8,05 zł netto. Jeśli chodzi o kwestie ścieków, cena w roku ubiegłym wynosiła 4,66 zł netto, i tutaj tylko wkładamy amortyzację 40 gr i cena dla odbiorcy indywidualnego wynosić będzie 5,06 zł netto.

**Pan Adam Łukawski - radny** stwierdził, że p. Burmistrz podał przykłady z sąsiednich gmin odnośnie cen, tylko z tego co wie tam jest kanalizacja grawitacyjna. Tutaj odbiorca musi dopłacić jeszcze około 1 zł za prąd.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że 1 zł na miesiąc, to jest 0,08 zł na metr sześcienny.

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrzyniec** zapytał, czy z nowej instalacji ciśnieniowej gmina wykonuje całe przyłącze do domu.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** wyjaśnił, że łącznie z podłączeniem do całego domu.

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrzyniec** stwierdził, że kiedy u niego wykonywana była ileś lat temu kanalizacja grawitacyjna, to we własnym zakresie kupowali rury i podłączali się. Ponosili koszty i uciążliwość. Podkreślił, że tej nowej technologii nie ma co porównywać.

**Pan Adam Łukawski - radny** odparł, że to jest jeszcze do końca nie sprawdzone. Już są problemy z zaworami zwrotnymi, z zapachami. Poza tym zgadza się, jest dobrze.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** wyraził zdanie, że do niedawna ludzie mieli szamba. Dzisiaj nie ma propozycji odbioru ściekowiezami, ale cena zostaje bez zmian 18,50 zł netto, a tutaj proponujemy 5,46 zł brutto. Oczywiście jeśli jest instalacja tzw. przepompownia sieciowa, to czasem zasysanie czy ruch powietrza występuje. Ma nadzieję, że z biegiem czasu będzie można spokojnie zastosować tzw. pochłaniacze również na wydmuchach, które uniemożliwiają wydostawaniu się brzydkiego zapachu.

**Pan Jacek Nowak - Prezes PGK Sp. z o.o. w Połańcu** zasygnalizował, że Burmistrz jeszcze nie wspomniał o modyfikacji specyfikacji, która też się



przyczyniła do aktualnej ceny ścieków. Gdyby był większy koszt wytworzenia majątku i ścieki byłyby droższe.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** uzupełnił wypowiedź Prezesa PGK Sp. z o.o. Dodał, że w roku 2006, była stworzona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia na I etap. Niestety w naszej ocenie dopuszczała tylko duże firmy. My zmodyfikowaliśmy specyfikację, dopuściliśmy możliwość startowania znacznie mniejszych firm, a potem po ofertach, które były otwierane na przetargu, widzieliśmy, jaką cenę mała firma dała a jaką duża. Poprosił Prezesa PGK o przedstawienie tych rozbieżności.

**Pan Jacek Nowak - Prezes PGK Sp. z o.o. w Połańcu** wyjaśnił, że wygrała firma za ponad 4 mln euro, a firma najwyższa oferowała się za 14 mln euro.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** skalkulował, że 14 mln euro tj. prawie 60 mln zł, a mamy około 25 mln zł, czyli mamy jedną trzecią wartości. Gdyby nie podjęli działań, plus zaniżenie tzw. stopnia amortyzacji, to podwyżka ścieków wyniosłaby 4 zł a nie 0,40 groszy. Zasygnalizował, że wchodzi prawo w Polsce, które nakazywać będzie kary za brak modernizacji gminy w zakresie systemu odbioru ścieków.

**Pani Skarbnik Małgorzata Żugaj** poinformowała, że proponuje się przyjęcie uchwały z następującymi stawkami:

§ 1. Zatwierdza się taryfy na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w wysokości:

1. Za dostarczoną wodę w wysokości:

a) dla odbiorców komunalnych na potrzeby własne mieszkańców do celów konsumpcyjnych i socjalno-bytowych 5,84 zł brutto za 1 m<sup>3</sup>,

b) dla odbiorców komunalnych na inne cele nie wymienione w ust. 1 lit a 5,84 zł brutto za 1 m<sup>3</sup>,

c) dla pozostałych odbiorców 5,84 zł brutto za 1 m<sup>3</sup>.

2. Za odprowadzanie ścieków do kanalizacji w wysokości:

a) 7,80 zł brutto dla dostawców wymienionych w pkt 1a,

b) 7,80 zł brutto dla pozostałych dostawców.

§ 2. Ustala się dopłaty z budżetu Gminy w wysokości:

a) 2,61 zł do każdego m<sup>3</sup> dostarczonej wody dla odbiorców komunalnych na potrzeby własne mieszkańców do celów konsumpcyjnych i socjalno-bytowych,

b) dla odbiorców komunalnych na inne cele nie wymienione w § 1 ust. 1 lit a 0,97 zł za 1 m<sup>3</sup>,

c) 2,34 zł do każdego m<sup>3</sup> ścieków odprowadzanych do kanalizacji przez dostawców wymienionych w § 1 ust. 2 lit. a.

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poprosił komisje o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

**Pan Adam Łukawski - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformował, że Komisja Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pani Małgorzata Dalmata - Konwicka - Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** poinformowała, że Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Krzysztof Woźniak - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Zbigniew Porębski - Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych** poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Mieczysław Machulak - Sekretarz Gminy** zgłosił, że w § 2 pkt b i c należy uzupełnić o zapis w § 1, bo tam jest odniesienie do § 1, natomiast w tekście tego zabrakło.

**Pan Janusz Bugaj - radny** wyraził zdanie, że te podwyżki będą boleć wszędzie. Na osiedlu, bo do rachunku średnio dojdzie na miesiąc 10 zł, w ośrodkach, gdzie sanitacja powstała, będzie jeszcze gorzej, bo ludzie będą pierwszy raz płacić, te rachunki wyniosą 50 - 60 zł. On głosuje za, bo cen rzeczywiście za wodę Rada nie podwyższa co roku. Podkreślił, że należy dążyć w następnych latach do obniżki cen, szczególnie wody pitnej. Gdyby nie dopłata wody zimnej, ta cena byłaby najwyższa w Polsce.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** stwierdził, że Rada na cenę wody ma wpływ znikomy z uwagi na to, że mamy monopolistę, który ją ciągle podwyższa.

**Pan Janusz Bugaj - radny** dodał, że monopolistę mamy też na ciepło, na wodę i na czysze. Spółdzielnia jest jedną z najdroższych w Polsce.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** skwitował, że dlatego jesteśmy w takiej sytuacji, że musimy znaleźć inne rozwiązanie, jeśli chodzi o wodę.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** podkreślił, że gmina do śmieci dokłada w skali roku 300 tys. zł. Stawki są różne na wsi i w mieście. Ścieki w miejscowościach przed sanitacją kosztowały 18,50 zł netto za 1 metr sześcienny. Jeżeli ktoś ścieki wylewał poza szambo, to robił coś niezgodnego z prawem. Gdyby nie było sanitacji, kazano by nam pójść z kontrolą, żeby się mieszkańcy okazali kwitami za odbiór ścieków. Jak ktoś by nie miał tych kwitów, to byłaby kara. Teraz kiedy jest zrobiona sanitacja będzie płacił obywatel 5,46 zł brutto, czyli prawie 4 razy mniej. To będą oszczędności. Poprzez tego typu instalację zrobiono ukłon w imię czystego środowiska i w imię budżetów rodzin na miejscowościach poza Połańcem.

**Pan Krzysztof Woźniak - rady** stwierdził, że nie można być zadowolonym, jeśli budżet domowy będzie obciążony jakąś podwyżką, ale z drugiej strony cieszy się, bo jak się słucha doniesień medialnych jakie samorządy mają problemy ze ściekami i jakie tam zafundowano mieszkańcom podwyżki to się cieszy, że to jest tylko tyle.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** wyraził zdanie, że nie do końca się zgodzi, by sanitacja była standardem. Mamy gminy, które w ogóle nie mają kanalizacji i zastanawiają się co robić ze ściekami. Gmina

Połaniec ma ten problem za sobą.

W związku z zakończeniem dyskusji **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.  
(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 14 radnych).

**Głosowanie:**

Za podjęciem uchwały	-	12 osób
Przeciwko podjęciu uchwały	-	1 osoba
Wstrzymało się od głosu	-	1 osoba.

**Uchwała Nr VII/25/11 została podjęta.**

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

- 8) **Projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania oraz trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Połancu.**  
Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Pan Mieczysław Machulak - Sekretarz Gminy Połaniec.**

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poprosił komisje o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

**Pan Adam Łukawski - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformował, że Komisja Rolnictwa pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Krzysztof Woźniak - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Krzysztof Woźniak - Wiceprzewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** poinformował, że Komisja Zdrowia pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Zbigniew Porębski - Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych** poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych pytań.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 13 radnych).

**Głosowanie:**

Za podjęciem uchwały	-	13 osób (jednogłośnie).
----------------------	---	-------------------------

**Uchwała Nr VI/26/11 została podjęta.**

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

- 9) **Projekt uchwały w sprawie powierzenia Spółce pod firmą: Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzędowie zadania własnego Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi poprzez ich zagospodarowanie w Zakładzie Gospodarki Odpadami Komunalnymi na terenie byłej Kopalni Siarki „Grzybów” w miejscowości Rzędów (gmina Tuczępy) oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę umowy wykonawczej niezbędnej dla realizacji projektu pn.: „Kompleksowy System**

Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Rzędowie Gmina Tuczępy”, dofinansowanego ze środków wspólnotowych UE.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Pan Mieczysław Machulak - Sekretarz Gminy Połaniec.**

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poprosił komisje o wyrażenie opinii o projekcie uchwały.

**Pan Adam Łukawski - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformował, że Komisja Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Krzysztof Woźniak - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że Komisja Oświaty pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Krzysztof Woźniak - Wiceprzewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** poinformowała, że Komisja Zdrowia pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Pan Zbigniew Porębski - Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych** poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

**Adam Łukawski - radny** zapytał, kiedy zaczniemy korzystać z tego.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że jeżeli wszystko pójdzie dobrze to pozwolenie na budowę zakładu, jednej kwatery spółka uzyska na przełomie lipca - sierpnia. Dodał, że 28 lutego jest datą, którą założyli jako związek, międzygminny w Rzędowie, do zadeklarowania gmin co do oddawanie strumienia śmieci. Podkreślił, że pierwszy etap czyli zakład plus jedna kwatera ma kosztować około 45 mln zł, z tego 33 mln związek chce pozyskać z Narodowego Funduszu, 2 mln zł już posiada, 9 mln zł jako wkład własny muszą gminy zabezpieczyć między innymi w postaci poręczenia na wzięcie kredytu. Żeby dostać dofinansowanie związek gmin, które będą należały do dostawcy strumienia śmieci, musi spełnić pewne wymogi. Musi zadeklarować, że strumień śmieci będzie oddawany. Strumień to musi być 150 tys. osób, od których będą odbierane śmieci. Dzisiaj układ gmin, który tam się tworzy, gwarantuje strumień wielkości 153 tys. Jeśliby choć jedna gmina wystąpiła ze związku, bądź nie uchwaliła uchwały, projekt legnie w gruzach. Dlatego tak ważne jest, żeby poręczenie wkładu własnego było zabezpieczone. Jeśli chodzi o Połaniec, jest to kwota 700 tys. zł. Tyle wkładu własnego akonto Połańca spółka weźmie kredytu, oczywiście na spłaty poszczególnych rat.

**Pani Jolanta Pargieła - radna** zapytała, czy uzyskano już decyzję środowiskową.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że jest w trakcie. Podkreślił, że chcemy wybudować w najtańszy sposób nowoczesny zakład, który będzie przyjmował śmieci. Nawet wkład własny gmin 153 tys. mieszkańców, około 9 mln zł, to są grosze. Gdyby dzisiaj gmina chciała budować własne składowisko, musiałaby wydać miliony zł. Mogłoby to podrożyć odbiór śmieci w znaczny sposób. Polityka województwa jeśli chodzi o powstawanie nowych

składowisk preferuje tylko powstanie jednego czy dwóch nowoczesnych składowisk, które spełniają warunki unijne. Składowisko gminne jest dopuszczone tylko warunkowo, więc bezwzględnie gmina musi pójść w kierunku budowy nowoczesnego zakładu w Rzędowie.

**Pan Krzysztof Woźniak** - radny zasygnalizował, że z tego co mówił p. Burmistrz, ryzyko jest dość duże. W związku z tym zapytał, czy gmina ma jakąś wizję, alternatywę czegoś zastępczego, jeśli składowisko gminne ma mieć ograniczoną żywotność.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że są wyjścia, chociaż niezbyt dobre. Pierwsze to jest możliwość dopuszczenie kapitału obcego, który na pewno przyjdzie i wybuduje takie składowisko. Gmina boi się tego, bo kapitał prywatny będzie mógł dyktować cenę. Sprawa kolejna to jest taka, że gdyby zabrakło paru gmin i strumień ze 153 tys., zmniejszyłby się na 100 tys. to dofinansowanie z Narodowego Funduszu już nie wchodziłoby w grę. Należałoby się starać o pieniądze za rok, czy dwa lata z programów operacyjnych województwa świętokrzyskiego, tylko że nikt nie dofinansuje projektu przewymiarowanego, czyli musimy zmienić dokumentację na strumień śmieci 100 tys. mieszkańców, od nowa uzyskać decyzję środowiskową oraz pozwolenie na budowę. Jesteśmy w stanie to zrobić, ale to wydłuża okres o kolejne 2 lata. Ponadto dofinansowanie, jeśli chodzi o programy operacyjne jest mniejsze, więc wkład gminy musiałby być większy.

W związku z zakończeniem dyskusji **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.  
(Podczas głosowania w sali obrad obecnych było 13 radnych).

**Głosowanie:**

Za podjęciem uchwały - 13 osób (jednogłośnie).

**Uchwała Nr VI/27/11 została podjęta.**

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

#### **Ad. 4.**

**Informacja na temat pracy Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie między sesjami.**

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poinformował, że w okresie między sesjami oprócz obowiązków bezpośrednio wynikających z pełnionej funkcji:

- uczestniczył w zebraniach sprawozdawczo-wyborczych OSP na terenie Gminy Połaniec: OSP Ruszcza, OSP Dzieci Stare, OSP Połaniec, OSP Rybitwy,
- reprezentował Radę w zebraniach sprawozdawczo-wyborczych w sołectwach: Łęg, Dzieci Nowe, Wymysłów, Zrębin, Winnica, Brzozowa,
- reprezentował Radę podczas studniówki w Zespole Szkół w Połańcu,
- uczestniczył w zebraniach wiejskich w sprawie wykupu gruntów,
- reprezentował Radę podczas spotkania zorganizowanego przez Stowarzyszenie Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Integracja”,
- odbył szereg spotkań z mieszkańcami gminy, jest w ciągłym kontakcie z p. Burmistrzem i z p. Zastępcą Burmistrza.

**Informacja na temat pracy Burmistrza w okresie między sesjami - w tym informacja dotycząca realizacji inwestycji.**

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** poinformował, że w okresie między sesjami uczestniczył:

- 21.01.2011 Konwent Wójtów i Burmistrzów Powiatu Staszowskiego
  - 22.01.2011 Walne zebranie sprawozdawczo - wyborcze w OSP Ruszcza
  - 24.01.2011 Zebranie z mieszkańcami miejscowości Brzozowa w sprawie gruntów
  - 25.01.2011 Zebranie wiejskie w miejscowości Łęg
  - 26.01.2011 Nadzwyczajne Walne Zebranie Członków LGR Świętokrzyski Karp
  - 27.01.2011 VI Sesja Rady Powiatu w Staszowie  
Zarząd OSP z terenu Gminy Połaniec
  - 29.01.2011 Walne zebranie sprawozdawczo - wyborcze w OSP Dzieci Stare
  - 03.02.2011 Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia Miast i Regionu Świętokrzyskiego w Kielcach
  - 04.02.2011 Spotkanie z Sołtysami  
Zebranie wiejskie w miejscowości Ruszcza Kępa
  - 05.02.2011 Walne zebranie sprawozdawczo- wyborcze w OSP Połaniec
  - 07.02.2011 Spotkanie w Kielcach, podczas którego wręczone zostały promesy na usuwanie skutków klęsk żywiołowych  
Zebranie wiejskie w miejscowości Dzieci Nowe
  - 08.02.2011 Zebranie z mieszkańcami miejscowości Rudniki w sprawie gruntów
  - 09.02.2011 Zebranie wiejskie w miejscowości Wymysłów
  - 10.02.2011 Posiedzenie Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego
  - 11.02.2011 Posiedzenie Zrzeszenia LZS w Staszowie  
Zabawa karnawałowa organizowana przez Stowarzyszenie Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Integracja”  
Zebranie wiejskie w miejscowości Zrębin
  - 12.02.2011 Walne zebranie sprawozdawczo - wyborcze w OSP Rybitwy
  - 14.02.2011 Zebranie wiejskie w miejscowości Dzieci Stare
  - 15.02.2011 Spotkanie w Warszawie u Ministra p. Burego w sprawie urzędzeń do poboru i transportu wody,  
Zebranie wiejskie w miejscowości Winnica
  - 16.02.2011 Zebranie wiejskie w miejscowości Brzozowa
- odbył rozmowy z wieloma osobami starającymi się o pracę, mieszkania i poruszającymi sprawy różne.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** przedstawił informację dotyczącą realizacji inwestycji:

- trwa procedura przetargowa wyboru wykonawcy na przebudowę dróg gminnych na terenie Miasta i Gminy Połaniec, remont drogi gminnej nr 366T Połaniec-Rybitwy, remont drogi gminnej 366151T w Maśniku, remont drogi gminnej nr 366153T w Maśniku w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”,
- trwają prace przy zadaniach pn: „Poprawa jakości życia na obszarach wiejskich na terenie Gminy Połaniec poprzez zaspokojenie potrzeb społecznych i kulturalnych mieszkańców wsi: Ruszcza, Tursko Małe, Brzozowa, Rudniki, Wymysłów, Kamieniec, Zrębin, Łęg, Okragła”, „Poprawa jakości życia na obszarach wiejskich na terenie Gminy Połaniec poprzez zaspokojenie potrzeb społecznych i kulturalnych mieszkańców wsi: Dzieci Nowe, Dzieci Stare, Kraśnik, Rybitwy, Ruszcza Kępa” w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, na łączną kwotę 1 495 218,91 zł,

- trwa realizacja zadania pn.: „Rewitalizacja centralnych obszarów Miasta Połańca” - łączna wartość zadania 686 209,62 zł,
- trwają prace na zadaniu pn. „Tworzenie kompleksowych terenów inwestycyjnych na terenie Gminy Połaniec przeznaczonych w planach zagospodarowania przestrzennego pod usługi publiczne, obiekty produkcyjne, składy i magazyny - Strefa A (Plac Targowy),
- trwają prace na zadaniu pn. „Tworzenie kompleksowych terenów inwestycyjnych na terenie Gminy Połaniec przeznaczonych w planach zagospodarowania przestrzennego pod usługi publiczne, obiekty produkcyjne, składy i magazyny - Strefa B (tereny przy drodze do Kielc),
- trwa procedura uzyskania pozwolenia na budowę przy PB. „Budowa kompleksowej infrastruktury technicznej dla terenu inwestycyjnego C na terenie Gminy Połaniec przeznaczonego w planach zagospodarowania przestrzennego pod usługi publiczne, obiekty produkcyjne, składy i magazyny”
- opracowano PB oświetlenia drogowego: Maśnik, ul. Czarnieckiego, Bat. Chłopskich, wzdłuż ogródków działkowych, monitoring placów zabaw i pomnika, oświetlenie stadionu, wartość zadania 8 500 zł,
- trwa wykonywanie PB infrastruktury na osiedlu Południe w Połańcu za kwotę 61 000 zł, termin zakończenia 31.03.2011r.,
- opracowano projekt przebudowy odcinka linii napowietrznej niskiego napięcia na linię kablową w Połańcu przy Placu Uniwersału Połanieckiego w Połańcu , wartość zadania 5 500 zł,
- złożono dokumenty do Starostwa Powiatowego w Staszowie o uzyskanie pozwolenia na budowę przy PB: „Budowa oświetlenia ulicznego wzdłuż ulicy Zapniowskiej (od wjazdu na osiedle) do Rybitw”, kwota zadania 13 000 zł,
- trwa wykonanie dokumentacji projektowej pn: Budowa ulicy 5KDD w Połańcu wraz z infrastrukturą towarzyszącą (połączenie ul. Krakowska Duża i ul. Krakowska Mała w Połańcu), termin realizacji 30.VI.2011r.,
- przystąpiono do opracowania dokumentacji na przebudowę odcinka linii napowietrznej 15kV przy ul. Czarnieckiego w Połańcu, termin zakończenia 30.04.2011r.
- trwa opracowanie PB przebudowy drogi nr 366051T w Łęgu, wartość zadania 5 300 zł, termin zakończenia 30.06.2011r.

**Pan Krzysztof Woźniak - radny** zapytał o projekt oświetlenia przy ul. Batalionów Chłopskich.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że już go wykonano i zapłacono.

**Informacja na temat pracy Komisji Rady w okresie między sesjami w tym przyjęcie planów pracy Komisji na 2011 rok.**

**Pan Adam Łukawski - Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformował, że Komisja Rolnictwa w okresie między sesjami spotkała się jeden raz w dniu 16 lutego 2011r. na wspólnym posiedzeniu z Komisją Budżetu i Spraw Gospodarczych. Zaopiniowała wszystkie projekty uchwał podejmowane na niniejszej sesji.

**Pan Krzysztof Woźniak - Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu** poinformował, że Komisja Oświaty w okresie między sesjami spotkała się jeden raz w dniu 14 lutego br. na wspólnym posiedzeniu z Komisją Zdrowia i Spraw Społecznych. Zaopiniowała projekty uchwał będące w porządku obrad niniejszej sesji.

**Pan Krzysztof Woźniak - Wiceprzewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych** poinformował, że Komisja Zdrowia w okresie między sesjami spotkała się jeden raz w dniu 14 lutego br. na wspólnym posiedzeniu z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu. Zaopiniowała projekty uchwał będące w porządku obrad niniejszej sesji.

**Pan Zbigniew Porębski - Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych** poinformował, że Komisja Budżetu w okresie między sesjami spotkała się jeden raz w dniu 16 lutego br. Zaopiniowała wszystkie projekty uchwał na niniejszą sesję.

**Pani Jolanta Pargieła - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** poinformowała, że Komisja Rewizyjna w okresie między sesjami spotkała się raz w dniu 16 lutego br. Na posiedzeniu tym został ustalony termin rozpoczęcia kontroli placówek oświatowych w związku z zatwierdzonym Planem Pracy Komisji na rok 2011. Kontrola rozpocznie się 7 marca 2011r.

#### **Ad. 5.**

**Pan Przewodniczący Stanisław Lolo** poinformował, że na dzisiejszej sesji interpelację złożyła radna p. Jolanta Pargieła.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** zapytał p. A. Matusiewicz - Kierownika Referatu ds. Pozyskiwania Zewnętrznych Środków Finansowych, czy można zrealizować to z programu „Odnowa Wsi”.

**Pani Aneta Matusiewicz - Kierownik Referatu ds. Pozyskiwania Zewnętrznych Środków Finansowych** udzieliła odpowiedzi przeczącej.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że jeśli nie, sytuacja się utrudni, ale trzeba będzie znaleźć inne rozwiązanie.

#### **Ad. 6**

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poinformował, że do Biura Rady Miejskiej wpłynęły następujące pisma:

1. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
2. Społecznego Komitetu Osób Pokrzywdzonych przez Powódź 2010 w Ruszчы. Pismo podpisane jest przez kilka osób, komitet zwrócił się do Rady Miejskiej, żeby w jakiś sposób im pomóc. Są to ludzie, którzy doznali strat wynikających z powodzi. Są to plantatorzy truskawek i sadów, którzy nie zostali ujęci w pomocy ze strony państwa,



3. Przedstawiciele Komitetu Społecznego, Mazur Krzysztof, Połaniec, którzy zwracają się o przeprowadzenie rekultywacji ok. 6 ha gruntów rolnych zdewastowanych w wyniku powodzi.
4. Pismo od p. M.Fit , dotyczące dzierżawy lokali użytkowych mieszczących się w budynku przy ul. Ruszczkańskiej 23 w Połańcu. Pan chce te lokale wynająć na hotel.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** wyjaśnił, że p. Fit był u niego. Dostał on zlecenie na zabezpieczenie noclegów dla firm, które będą budowały tzw. blok zielony, więc wyszedł z propozycją, żeby nasz internat (część), bo gmina jest właścicielem 3 kondygnacji i części gruntu, parter jest Starostwa, wynająć. Poza tym mamy umowę wynajmu 1 kondygnacji z Zakładem Doskonalenia Zawodowego. Są jeszcze pewne przeszkody natury formalnej. Obiekt ten nie ma kompletnej dokumentacji techniczno-formalnej związanej z pozwoleniami na użytkowanie. Obiecał, że zapyta odpowiednich służb, czy obiekt taki można wynająć.

**Pani Jolanta Pargieła - radna** odniosła się do pisma w sprawie rekultywacji terenów popowodziowych w Rybitwach i ul. Żapniowskiej. Poinformowała, że ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych reguluje tę kwestie przy wykorzystaniu środków z funduszu ochrony gruntów rolnych, który był w roku 2010. Była przeprowadzona wizja, rzeczywiście te grunty utraciły w pewnym sensie swoją wartość użytkową i na pewno ograniczyły ją w większym stopniu. Powiat występował dwukrotnie o zabezpieczenie środków finansowych w ilości wystarczającej na pokrycie rekultywacji tych terenów. Jest to obszar około 6 ha. Powiedziała, że rozmawiała także z Urzędem Marszałkowskim, z p. Kuternogą. Dwukrotnie dostali odpowiedzi odmowne, że nie dysponują środkami, a środki jakie były, zostały wykorzystane na odbudowę dróg popowodziowych. Podkreśliła, że dofinansowanie z funduszu ochrony gruntów rolnych nie wygląda na takiej zasadzie, że starostwo dostaje wszystkie pieniądze, jakie są potrzebne do odbudowania tych terenów, może dostać 10 %, może dostać 80 %.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** podkreślił, że to jest druga klasa ziemi.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** wyraził nadzieję, że powiat powinien zająć się tym problemem, nie na zasadzie, że nie ma środków, tylko zrobić wszystko, żeby te środki były.

**Pani Jolanta Pargieła - radna** odparła, że te środki są naprawdę niewielkie, a rekultywacja niektórych gruntów przekracza ich wartość

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** podkreślił, że Państwo powinno się zaopiekować tymi ludźmi.

**Pani Jolanta Pargieła - radna** nadmieniła, że osoby te nie zostały bez żadnej pomocy, bo dostali środki z OPS i nie tylko. Nie zazdrości im tej sytuacji i nie chciałaby być na ich miejscu. Jeszcze raz podkreśliła, że dwukrotnie występowała o środki, bo miała być dodatkowa pula, która została przeznaczona tylko i wyłącznie na odbudowę infrastruktury. Takie dostała odpowiedzi i te osoby te odpowiedzi dostały.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** stwierdził, że one absolutnie nie zadawalają.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** zaapelował o dalsze działania w tym kierunku.

**Pan Adam Łukawski - radny** zgłosił problem z dyżurami w aptekach. Nadmienił, że ludzie nie mają gdzie kupować leków.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** wyjaśnił, że temat ten nie raz był poruszany na sesji.

**Pan Adam Łukawski - radny** dodał, że tylko Pani przy ul. Żapniowskiej otwiera aptekę. Zacytował zapis ustawy z dnia 31 października 2001r. art. 94 par. 1 „Rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych powinien być dostosowany do potrzeb ludności i zapewnić dostęp do świadczeń również w porze nocnej, niedziele, święta i inne dni wolne od pracy. Rozkład godzin aptek ogólnodostępnych na terenie miasta ustala Zarząd Powiatu, po zasięgnięciu opinii zarządu gmin z terenów powiatu i samorządu aptekarskiego”. Dodatkowo przytoczył zapisy z kodeksu etycznego aptekarza. Podkreślił, że art. 3 wyraźnie stanowi „Powołaniem aptekarza jest współdziałać w ochronie życia i zdrowia, zapobiegać chorobom i niesienie ulgi w cierpieniu”, art. 7 „Aptekarz w swojej praktyce zawodowej uwzględnia fakt, że środki farmaceutyczne i materiały medyczne stanowią niezbędny element opieki zdrowotnej i nie mogą być traktowane jako zwykły przedmiot obrotu handlowego”. Podkreślił, że wydaje mu się, że prawnie można to jakoś rozwiązać, bo 12 tys. naszych mieszkańców, już nie mówiąc o gminie Łubnice, nie można pozbawić kupna leków.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** wyjaśnił, że sprawa ta leży w gestii Starostwa. Problem ten jest przez gminę monitorowany. Podkreślił, że zostanie wystosowany apel od Rady Miejskiej w przedmiotowej sprawie.

**Pan Krzysztof Woźniak - radny** skierował pytanie do Prezesa PGK Sp. z o.o., co się wydarzyło na ulicy, która łączy ul. Krakowską z ul. Zrębińską (łącznik), bo tam dalej chodnik jest rozkopany i dziura straszy w rynku.

**Pan Jacek Nowak - Prezes PGK Sp. z o.o. w Połańcu** odparł, że tak jest od jesieni. Jest to sprawa firmy, która wymieniała instalacje, podczas przebudowy płyty rynku. Wystąpiła awaria, awaria była usuwana, on monitorował w tej sprawie, ale powiedziano mu, że na wiosnę trzeba jeszcze raz odkopać i zabezpieczyć, żeby być pewnym na następne lata.

**Pan Krzysztof Woźniak - radny** zapytał, kto będzie układał tam kostkę, żeby to uporządkować.

**Pan Jacek Nowak - Prezes PGK Sp. z o.o. w Połańcu** odparł, że do stanu pierwotnego musi to przywrócić ta firma, która ma tam usterkę.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** podkreślił, że poprosi firmę, która wykonuje to zadanie, żeby zasypali dziurę tymczasowo piaskiem.

**Pan Krzysztof Woźniak - radny** zasygnalizował, że jeśli chodzi o oświetlenie parku na wprost muszli, to tutaj gdzie jest skatepark jest oświetlone, natomiast z drugiej strony w części działek nie świeci już od dawna żadna lampa.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że zostanie to sprawdzone.

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrzyniec** zapytał, czy jest możliwe wykonanie w tym roku oświetlenia od Osiedla Północ w kierunku Łęgu, bo tam jest ładny deptak spacerowy.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** wyjaśnił, że na pewno jeśli jest ciąg pieszy, to powinno być oświetlenie.

**Pani Jolanta Pargieła - rada** zgłosiła, żeby w Tursku zrobić ten ciąg pieszy i połączyć.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że jest taka możliwość. Jeśli chodzi o połączenie Połańca z Łęgiem, to jest taka potrzeba. Nie ma na razie projektu, bo go nie było w planie, ale jest taka potrzeba.

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrzyniec** stwierdził, że w najbliższych latach osiedle Północ z Łęgiem się połączy, bo tam już jest zabudowa.

**Pan Adam Łukawski - radny** zgłosił potrzebę oświetlenia odcinka między lasem łączącego Ruszczę ze Zdzieciami. Tamtędy wraca i młodzież i ludzie idą do pracy.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** poinformował, że do sierpnia włącznie w Ruszczy będzie wykonane oświetlenie ul. Knothego.

**Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** poprosił Prezesa PGK Sp. z o.o. o naprawę lampy w altance.

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Wawrzyniec** zasygnalizował, że będzie przebudowa drogi koło osiedla Północ i tam będzie przebudowany na pewno chodnik i oświetlenie. Zapytał, czy to będzie po stronie wykonawcy drogi czy po stronie gminy.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** wyjaśnił, że całe zadanie od początku do końca będzie projektowane i finansowane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przekazał p. radnym informacje o które pytali na komisjach, chodziło o kwestie dróg powodziowych. Poinformował, że gmina dostała promesę 800 tys. zł. W budżecie dokładnie 200 tys. zł i razem jest 1 mln zł. W ramach tej promesy jest wpisanych 8 dróg: remont drogi gminnej Dzieci Stare - Dzieci Nowe (na pewnym odcinku), remont drogi w Łęgu w kierunku PKP, remont drogi w Winnicy (część drogi tłuczniowej).

**Pan Zastępca Burmistrza Jarosław Kądziela** uzupełnił, że także remont drogi gminnej w Wymysłowie, remont drogi w Zdzieciach Starych, remont drogi Połaniec - Podskalne, remont drogi w Maśniku, remont drogi w Rybitwach.

**Pan Krzysztof Woźniak - radny** skierował pytanie do Prezesa PGK Sp. z o.o., kiedy jest planowane zakończenie inwestycji na nowym placu targowym.

**Pan Jacek Nowak - Prezes PGK Sp. z o.o. w Połańcu** odparł, że 30 kwietnia br.

**Pan Krzysztof Woźniak - radny** zapytał Burmistrza, czy ktoś się podjął kwestii opracowania przejścia dla pieszych, czy w ogóle jest jakieś zainteresowanie tą sprawą.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** odparł, że jutro będzie projektant, gmina jest w trakcie rozmów.

**Pan Adam Łańka - radny** w imieniu mieszkańców prawobrzeżnej części Połańca podziękował Prezesowi PGK Sp. z o.o. za doskonałe utrzymanie dróg i chodników tej zimy.

**Pan Burmistrz Jacek Tarnowski** wyjaśnił, że zimowe utrzymanie dróg i chodników kosztuje gminę bardzo dużo. Na koniec stycznia wydano 400 tys. zł.

**Ad. 7.**


W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Lolo** podziękował za udział w sesji i zamknął obrady.

**Sesja Rady Miejskiej w Połańcu odbyła się w sali narad Urzędu Miasta i Gminy w Połańcu i trwała od godz. 15:30 do godz. 21:40.**

Obrady były nagrywane na taśmie magnetofonowej.  
Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

  
Barbara Rajca

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
  
mgr Stanisław Lolo