

Połaniec, dnia 2007.02.26

Protokół VI/07
z sesji Rady Miejskiej w Połańcu w dniu 26 lutego 2007 roku

Obrady były nagrywane na taśmy magnetofonowe.

Rozpoczęcie obrad – godz. 13⁰⁰.

Zakończenie obrad – godz. 19³⁰.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Stanisław Lolo otworzył obrady i powitał wszystkich przybyłych na sesję: p. Jacka Tarnowskiego – burmistrza Miasta i Gminy, p. Sekretarza Gminy, p. Skarbnika Gminy, kierowników wydziałów Urzędu, p. Wojciecha Koziarskiego – kierownika Ognia ds. Prewencji z Komisariatu Policji w Połańcu, dyrektorów jednostek podległych Gminie, przedstawicieli jednostek pomocniczych, przedstawicieli mediów oraz inne osoby uczestniczące w sesji.

(W trakcie sesji przybył - i także został powitany p. Ernest Gałek - zastępca burmistrza Miasta i Gminy.)

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził prawomocność obrad, ponieważ w sesji uczestniczyli wszyscy radni (15 osób), przypomniał zaplanowany porządek obrad i zapytał, czy zgłaszane są propozycje zmian lub uzupełnień w porządku obrad.

Propozycji zmian, czy uzupełnień nie zgłoszono, więc obowiązywał porządek obrad ustalony przez p. Przewodniczącego Rady.

1. Otwarcie sesji.

2. Przyjęcie protokołu Nr V/07

3. Stan bezpieczeństwa publicznego na terenie Miasta i Gminy Połaniec.

4. Podjęcie uchwał w sprawie:

- uchylenia uchwały Nr XLI/292/06 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 26 czerwca 2006 roku, w sprawie uchwalenia wieloletniego programu inwestycyjnego pn. „Budowa sali gimnastycznej w Ruszcy”,

- uchwalenia budżetu Miasta i Gminy na 2007 rok,

- inkasa podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego,

- szczegółowych zasad i trybu umarzania należności Miasta i Gminy Połaniec oraz jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Połaniec, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja Podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności, a także wskazania organów lub osób do tego uprawnionych,
 - ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Połaniec,
 - zmiany Statutu Miasta i Gminy uchwalonego dnia 12 lutego 2003 roku.
5. Wskazanie kandydata do Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie.
6. Informacje na temat:
- pracy Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie międzysesyjnym,
 - pracy Burmistrza Miasta i Gminy oraz Zastępcy Burmistrza w okresie międzysesyjnym,
 - * w tym informacje dotyczące: - kosztów przepompowywania ścieków,
 - rozliczenia środków na promocję za 2006 rok,
 - pracy Komisji Rady w okresie międzysesyjnym.
7. Interpelacje radnych.
8. Dyskusja i wolne wnioski.
9. Zakończenie obrad.

Załącznikami do protokołu są:

- podjęte uchwały,
- lista obecności radnych
oraz
- lista obecności zaproszonych gości.

Ad. 2

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy p. radni zgłaszają uwagi do protokołu Nr V/07 z dnia 25 stycznia 2007 roku.

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

za przyjęciem protokołu V/07 – 15 osób (jednomyślnie)

(Protokół V/07 został przyjęty.)

Ad. 3

W zastępstwie komendanta Komisariatu Policji w Połańcu, p. Wiesława Szymańskiego, który wyjechał służbowo, na sesję przybył kierownik Ognia ds. Prewencji – p. Wojciech Koziarski, aby przedstawić zebranim informację o stanie bezpieczeństwa na terenie Miasta i Gminy Połaniec w 2006 roku, cyt.:

„W okresie od 01.01.2006 do 31.12.2006 roku na terenie Miasta i Gminy Połaniec ogółem zaistniało 163 różnego rodzaju zdarzeń, gdzie wymagane było prowadzenie postępowań przygotowawczych, natomiast w analogicznym okresie roku 2005 zaistniało takich zdarzeń 161, a w 2004 roku takich zdarzeń było 281. W roku 2006, w porównaniu do 2005 roku w tym względzie wystąpił wzrost wszczętych postępowań przygotowawczych o 2 postępowania, a w porównaniu do 2004 roku, wystąpił spadek o 118 wszczętych postępowań przygotowawczych.

W 2006 roku w prowadzonych postępowaniach stwierdzono 185 czynów przestępczych, natomiast w roku 2005 stwierdzono takich czynów 262. W stwierdzonych czynach przestępczych odnotowano spadek w porównaniu do 2005 roku o 77 czyny przestępne, a w porównaniu do 2004 roku – kiedy stwierdzono 362 czyny, wystąpił spadek w tym względzie o 177 czyny (przestępstwa).

Z analizy stanu bezpieczeństwa wynika, że w 2006 roku w porównaniu do roku 2005 nastąpił spadek przestępczości na terenie Miasta i Gminy Połaniec z 262 przestępstw w 2005 roku do 185 przestępstw w 2006 roku. Jest to drugi rok z kolei, gdy odnotowano istotny spadek przestępczości.

W załączeniu przesyłam również wykaz graficzny stwierdzonych przestępstw na terenie Miasta i Gminy Połaniec w latach 2004 – 2006.”

W dyskusji udział wzięli:

1/ p. Władysława Berycz – radna, wyraziła ubolewanie z powodu nieobecności p. Komendanta, ponieważ (nawiązując do wywiadu jakiego p. Komendant udzielił do Merkurusza Połanieckiego w 2005 roku, z którego wynikało, że postara się o większą ilość funkcjonariuszy policji) chciała zapytać, czy tak jest istotnie.

Poza tym p. radna chciała się dowiedzieć, dlaczego policjanci odbywają jedynie patrole samochodowe, a w ogóle nie ma patroli pieszych, tym bardziej że z jadącego samochodu nie można zobaczyć grup młodzieży gromadzącej się w klatkach schodowych, między blokami czy na placu zabaw (w głębi osiedla) na przykład przy ul. Kościuszki.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie dotyczące ilości etatów w Komisariacie, ponieważ nie są to jego kompetencje. Sam nadzoruje komórkę prewencji, czyli zapobiegania zdarzeniom.

Odnosnie patroli pieszych p. Wojciech Koziarski odpowiedział, że takie patrole odbywają się szczególnie wieczorami i nocą, ponieważ zdarzyły się kradzieże, między innymi w piwnicach bloków. Patroli tych nie ma jednak tyle, ile byłoby konieczne,

- 2/ p. Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy w Połańcu są dzielnicowi i jaki jest ich zakres działania, ponieważ uważa, że dzielnicowi powinni znać ludzi, rozmawiać z nimi i udzielać wskazówek, a poza tym mieszkańcy też powinni znać dzielnicowego, a tak nie jest.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że na cały teren Miasta i Gminy jest jeden dzielnicowy, więc jest sprawą oczywistą, że nie zna wszystkich mieszkańców. Dzielnicowy utrzymuje stały kontakt ze szkołami i jeśli tylko zaistnieją takie potrzeby – jest obecny na spotkaniach z dziećmi i młodzieżą. Jeżeli jednak p. radni wyrażą takie życzenie, można się z dzielnicowym spotkać,

- 3/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, zapytał kto nadzoruje pracę monitoringu.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że monitoring przyczynił się do znacznego zmniejszenia przestępczości w Połańcu. Obraz z kamer obserwują panie pracujące w Komisariacie, które mają bezpośredni kontakt telefoniczny z patrolem policyjnym i mogą natychmiast informować policję o zauważonych nieprawidłowościach. Dzięki monitoringowi wielu sprawców zostało zatrzymanych. Poza tym monitoring jest elementem profilaktyki.

Kontynuując, p. Zdzisław Kwiatkowski poinformował, że w nocy z 21 na 22 stycznia br. została przewrócona szafa bezpiecznikowa przy kortach tenisowych, i nikt tego nie zauważył, pomimo, że działo się to pod kamerą.

Poza tym od czasu do czasu demolowane jest ogrodzenie ogródków działkowych, lecz do tej pory nikt nie został schwytany. Powstaje więc wniosek, że najprawdopodobniej panie w Komisariacie w ogóle nie obserwują monitorów.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że kamera przesuwana jest punktowo i chyba w chwili zdarzenia, o którym mówi p. radny była skierowana w innym kierunku,

- 4/ p. Andrzej Wawrzyniec – radny, stwierdził że na zamkniętych drzwiach Komisariatu wywieszona jest kartka z informacją, pod jakie numery należy telefonować w razie potrzeby. Problem, że pod wskazanym numerem nikt się nie zgłasza, a przyjęcie zgłoszenia pozwoliłoby na szybki kontakt z patrolem, i niejednokrotnie na ujęcie sprawcy lub sprawców przestępstwa.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że z policją można kontaktować się na numer 997 lub komórkowy 112, a także na stacjonarny z ostatnim członem - 020, ale osoby pracujące na monitoringu nie mogą udzielać informacji w zastępstwie policjantów.

Pan Andrzej Wawrzyniec wtrącił, że chodzi o numer telefonu do tych pań z monitoringu, a nie o rozmowy dotyczące spraw objętych tajemnicą, zaś szybki kontakt telefoniczny usprawniłby pracę policji i łączność oraz przyczyniłoby się do lepszej wykrywalności i dobrej współpracy.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że wcześniej tego nie było, ale obecnie panie z monitoringu mają służbowy stacjonarny telefon i nie muszą korzystać z komórkowego. Jest więc możliwość skontaktowania się z nimi, a panie mogą też przekazywać informacje do Komendy Powiatowej. Poza tym zawsze można telefonować na bezpłatną infolinię 997 lub 112,

- 5/ p. Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy dodał, że p. radnemu chodzi o bezpośredni szybki kontakt, z osobą która widzi obraz na swoim monitorze. Można oczywiście kontaktować się na numer 997, ale to jest dodatkowa pośrednia osoba.

Pan Burmistrz dodał, że miał kiedyś zdarzenie, więc zadzwonił na numer 997, ale 27 minut trwało, zanim radiowóz przyjechał na miejsce zdarzenia. Nie była to więc szybka interwencja. Może akurat policjanci byli poza granicami Gminy, co się może zdarzyć. Pan Komendant został o tym powiadomiony. Tak więc propozycja p. radnego jest słuszna.

Nawiązując zaś do uwagi radnego p. Zdzisława Kwiatkowskiego, dotyczącej możliwości sprawdzenia nagrań z nocy z 21 na 22 stycznia br., p. Burmistrz poinformował, że się to nie uda, ponieważ archiwizacja materiałów trwa tydzień.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że panie z monitoringu, wszelkie zauważone zdarzenia zapisują w zeszycie.

Pan Burmistrz stwierdził też, że rozmawiał z p. Komendantem Powiatowym na temat zwiększenia obsady tutejszego Komisariatu, i na tym spotkaniu padła obietnica, że stan kadry będzie w Połańcu zwiększony, ponieważ w Gminie Połaniec faktycznie jest za mało policjantów.

Odnośnie telefonu p. Burmistrz chciał się upewnić, że jest tam telefon komórkowy, ale i stacjonarny numer 8 - 650 - 020, który panie z monitoringu mogą odebrać.

Pan Burmistrz ponownie zapytał, czy dostępny jest telefon nr 8 - 650 - 020.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że musi to jeszcze sprawdzić,

6/ p. Stanisław Juszczyk – radny, zapytał jaki jest zakres obowiązków p. Komendanta, a jaki dzielnicowego.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że każdy policjant ma swojego przełożonego, a wszyscy mają swoje zakresy obowiązków. Dzielnicowy wykonuje zadania jak każdy policjant, a przy różnych zdarzeniach obsługuje też interesantów,

7/ p. Edward Bobiński – radny, wtrącił uwagę, że monitoring założony został parę lat temu, ale w dalszym ciągu nie jest w pełni wykorzystywany do analizy zdarzeń, które zaistniały, ponieważ sytuacja jest taka, że gdy pani z obsługi zauważy co się dzieje i zawiadomi policjanta – będącego w tym czasie na przykład w Tursku, czy w Ruszcy – upłynie zbyt dużo czasu, aby patrol przyjechał na czas. Ważne jest jednak, żeby zdarzenie przeanalizować w oparciu o istniejący materiał archiwalny, który jest przechowywany przez tydzień, a jeśli jest potrzeba, żeby materiały przechowywać dłużej, ze środków Gminy można zakupić takie urządzenie, które pozwoli na dłuższe przechowywanie danych, na przykład przez 3 tygodnie. Może zresztą sama policja go zakupić, ponieważ urządzenie nie jest drogie. Wtedy dużo częściej byłoby możliwe ustalenie nazwiska sprawcy. Nie chodzi jednak o to żeby karać bardzo dotkliwie, ale żeby kara była nieuchronna.

Pan radny dodał, że często zdarzają wybicia szyb w samochodach, czy kradzieże rowerów, więc należałoby przeanalizować materiały z okolic takich zdarzeń. Okazuje się jednak, że sami policjanci tego nie robią, a zainteresowani nie mogą nagrań oglądać, więc pod tym względem nie mają wpływu na przebieg postępowania, bo istnieje zakaz udzielania informacji.

Pan radny zapytał, dlaczego osoba zainteresowana nie może oglądać nagrania z monitoringu, na przykład od 24⁰⁰ do 3⁰⁰, gdy coś się stało i czy zdarzyło się dzięki monitoringowi ustalić sprawców, na przykład włamania.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że można oglądać materiały z monitoringu, a dzięki obrazowi z monitoringu ostatnio udało się zatrzymać sprawcę kradzieży kołpaków samochodowych i innej kradzieży przy ul. Kosynierów,

8/ p. Władysława Berycz – radna, przypomniała, że w szkołach mieli być wytypowani nauczyciele koordynatorzy do kontaktów z policją, którzy byłiby ponadto wyposażeni w narkotesty – i zapytała, czy tak się stało. Czy zostały zorganizowane wspólne z Komendą Powiatową szkolenia dla nauczycieli i rodziców dla rozpoznawania przypadków brania narkotyków w środowiskach szkolnych.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że aktualnie prowadzone są spotkania „trójek” z rodzicami i młodzieżą (p. Władysława Berycz odpowiedziała, że to inicjatywa p. ministra Romana Giertycha, ale w dalszym ciągu chodzi o wywiad miesiąca z p. Komendantem – starszym aspirantem Wiesławem Szymańskim, który od 1 lipca 2005 roku objął w Połańcu swoją funkcję, a w październiku 2005 roku udzielił wywiadu dla Merkuriusza Połanieckiego „Będzie bezpieczniej”, gdzie padły deklaracje zwiększenia dyscypliny i efektów służby

przede wszystkim przez zwiększenie liczby etatów oraz ilości patroli pieszych. Były tam również obietnice współpracy z nauczycielami oraz rodzicami przez wytypowanie w każdej szkole koordynatorów, odpowiedzialnych za kontakty i współpracę z policją.

Pani radna przypomniała, że mamy już początek 2007 roku i chciałaby wiedzieć, jaka jest sytuacja.

Pani Marianna Sikora – Kalondji – dyrektor Publicznego Gimnazjum Nr 1 poinformowała, że faktycznie są przygotowani nauczyciele do kontaktów z policją. Jest po jednym narkotesterze, ale nauczycielom nie wolno narkotesterów używać. Jeżeli zauważy się w szkole ucznia pod wpływem środków odurzających, należy powiadomić policję, bo dopiero policja ma uprawnienia, aby przeprowadzić badanie.

Jest jeszcze druga sprawa, ponieważ „młodzież jest bardzo zdolna”, więc te urządzenia potrafi wprowadzić w błąd. Urządzenia analizują pot z dłoni, spod pachy i ślinę. Młodzież smaruje więc ręce różnymi kremami, używa dezodorantów oraz żuje gumę, przez co wyniki są zamazane. Jeżeli są podejrzenia, prosi się rodziców do szkoły, którzy kupują test w aptece (koszt chyba 10 zł) i badanie robi się z moczu.

Nawiązując do wypowiedzi p. Marianny Sikora – Kalondji, do sprawy odniosła się też p. Anna Ziętarska – Winnicka informując, że zorganizowane było szkolenie pod nazwą Szkolna interwencja profilaktyczna, na którym całe rady pedagogiczne zostały przeszkolone. Obecność była obowiązkowa. Później przez 2 kolejne dni były zorganizowane zajęcia warsztatowe dla nauczycieli. Z Publicznego Gimnazjum zostało przeszkolone 8. nauczycieli, 8. ze Szkoły Podstawowej w Połańcu, 3. z Ruszczycy i 3. ze Zrębina. Chodziło o przygotowanie nauczycieli do przeprowadzania interwencji i reagowania w sytuacjach, kiedy na terenie szkoły istnieją podejrzenia, że jakiś uczeń jest pod wpływem środków psychotropowych.

Pani Marianna Sikora – Kalondji dodała jeszcze, że z wypowiedzi uczniów korzystających ze środków psychoaktywnych wynika, że w piątki po południu, czy w sobotę te środki zażywają, w niedzielę już raczej nie, a w poniedziałek wracają do szkoły bez oznak wskazujących na zażycie środków narkotykowych,

- 9/ p. Tadeusz Domagała z Klubu Emerytów i Rencistów poinformował, że chciałby zabrać także głos na temat monitoringu, ponieważ grupa rencistów i emerytów wieczorami, prawie codziennie przebywa w Centrum Kultury, czyli praktycznie w centrum miasta, czyli w części monitorowanej. Zdarzają się jednak wybryki - może nie nazbyt uciążliwe - ale świadczące o tym, że jeśli szybko nie zostaną poskromione, ta młodzież będzie czuła się coraz bardziej bezkarna i pozwoli sobie na znacznie więcej.

Pan Tadeusz Domagała dodał, że często chodzi wieczorem i zgodził się z p. radną, że wieczorami w mieście nie ma żadnego patrolu policyjnego. Jest to efektem zbyt małej ilości policjantów, bo faktycznie jeden dzielnicowy nie wystarczy na 9 000 mieszkańców.

Pan Edward Bobiński – radny uściślił, że około 9 000 osób mieszka w mieście, a w całej Gminie ponad 12 000 osób.

Pan Tadeusz Domagała podkreślił, że nie można oczekiwać efektów, gdy na 1. policjanta przypada ponad 12 000 mieszkańców, zaś informacja, że ilość przestępstw zmniejszyła się, o niczym jeszcze nie świadczy, ponieważ najważniejsza jest prewencja i trzeba wymusić większą ilość policjantów.

- 10/ p. Marcin Spychała – radny, zapytał, czy p. Tadeusz Domagała poczuł się piętnowany przez młodzież gromadzącą się w pobliżu Centrum Kultury.

Pan Tadeusz Domagała odpowiedział, że nie, ale młodzież próbuje na ile może sobie pozwolić. Gdyby jednak coś złego zaistniało, emeryci zwróciliby się przede wszystkim do p. dyrektora Centrum. Emeryci próbowali z młodzieżą rozmawiać i zaprosić ich do wnętrza Centrum, ale młodzi uciekli, a kiedyś wybili szyby. Chcą zaakcentować, że są.

Pan Tadeusz Domagała dodał, że w razie potrzeby, zostanie powiadomiona policja,

- 11/ p. Edward Bobiński – radny, zapytał, czy Połaniec na tle innych gmin powiatu staszowskiego, w jakiś sposób wyróżnia się pod względem bezpieczeństwa, to znaczy, czy jest tu bezpieczniej niż gdzie indziej, czy może odwrotnie, i podkreślił że w Połańcu zawsze - to znaczy przynajmniej od 17 lat - jest problem braku etatów policyjnych.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że w Połańcu przestępczość spada i jest to niewątpliwy skutek pracy policji oraz postawy społeczeństwa, które od razu reaguje na wszelkie objawy patologii,

- 12/ p. Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy zapytał, ilu policjantów w Połańcu „jest zawieszonych”.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że jest określony stan osobowy,

- 13/ p. Andrzej Wawrzyniec – radny, podkreślił, że bardzo ważny jest bliski kontakt policji z mieszkańcami, na przykład na zebraniach z Radami Sołeckimi, dlatego na ogólne spotkania należy zapraszać dzielnicowego czy Komendanta, aby mieszkańcy ich znali, i omawiać zarówno dobre jak i złe sprawy oraz różne problemy.

Pan radny podkreślił, że od lat zaprasza policję na zebrania z samorządem osiedla, a także na wszelkie imprezy organizowane dla dzieci jak Dzień Dziecka, czy jakieś festyny, aby dzieci wiedziały, że policjant też jest ich przyjacielem. W efekcie policja chętnie włącza się w współpracę.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że jeśli dany samorząd będzie chciał, aby w zebraniu uczestniczył na przykład dzielnicowy, wystarczy skontaktować się telefonicznie i poprosić o przybycie. Nie musi być zachowana forma pisemna.

14/ p. Władysława Berycz – radna, zapytała, czy zdaniem policji uzależnienie od narkotyków i alkoholu wzrasta czy maleje, i jak wygląda kwestia wykrywalności rozprowadzania narkotyków.

Pan Wojciech Koziarski odpowiedział, że problem narkotyków niewątpliwie istnieje, nie tylko w Połańcu, ale też w sąsiednich gminach.

Są ujawnione przypadki rozprowadzania narkotyków wśród uczniów połanieckich szkół, ale także osoby z Połańca rozprowadzają narkotyki na innych terenach. W sprawach ujawnionych prowadzone są postępowania. Już samo posiadanie środków odurzających jest przestępstwem.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej podziękował p. Wojciechowi Koziarskiemu – kierownikowi Ogniwa ds. Prewencji za przybycie na sesję. Zazaczył, że takie spotkania mają na celu wypracowywanie metod wspólnego działania, a w konsekwencji poprawę bezpieczeństwa tutejszych mieszkańców.

(Na sesję przybył p. Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy, który wcześniej uczestniczył w spotkaniu na temat budowy międzygminnego wysypiska śmieci w Rzędowie.)

Ad. 7

Przystąpiono do podejmowania uchwał.

1. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr XLI/292/06 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 26 czerwca 2006 roku, w sprawie uchwalenia wieloletniego programu inwestycyjnego pn. „Budowa sali gimnastycznej w Ruszcy”.

Wprowadzenia do tematu dokonał p. Henryk Bład – skarbnik Gminy –

- Istnieje potrzeba wybudowania sali gimnastycznej w Ruszcy. 6 czy 7 lat temu opracowana została dokumentacja na jej budowę, więc poniesiono pewne koszty. Później, to znaczy w poprzedniej kadencji, powstała koncepcja budowy sali gimnastycznej z poliwęglanów, ponieważ byłoby to dużo tańsze i szybsze. Nie istniała potrzeba opracowania dokumentacji, bo dokumentacja miała wchodzić w koszt budowy. W związku z zamierzoną budową, w czerwcu 2006 roku podjęta została uchwała o realizacji tej inwestycji, jako zadania wieloletniego.

Aktualnie powrócono do pomysłu wybudowania sali gimnastycznej z tradycyjnych materiałów, z boiskami zewnętrznymi. Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach dokładnie analizuje projekty uchwał, należy więc uchylić uchwałę z 2006 roku, aby wprowadzić nowe zapisy w tegorocznej uchwale budżetowej, czyli żeby nie wejść w kolizję, polegającą na niezgodności zapisów ze stanem faktycznym.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisje o opinie.

Pani Maria Jednaki – przewodnicząca Komisji Oświaty poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Leonard Stramowski – przewodniczący Komisji Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Władysława Berycz – przewodnicząca Komisji Zdrowia poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Józef Cichoń – przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, a swoje wątpliwości co do przeznaczenia 60 000 zł na opracowanie dokumentacji na budowę sali gimnastycznej zgłosił radny p. Edward Bobiński.

W dyskusji udział wzięli:

1/ p. Edward Bobiński – radny, poinformował, że był przeciwny, ponieważ na zebraniu Komisji Budżetu p. Skarbnik Gminy poinformował jedynie, że zmienił się sposób podejścia do budowy sali gimnastycznej w Ruszcy.

Pan radny zapytał jaki to jest sposób podejścia i dodał, że również opowiada się za budową sali gimnastycznej w Ruszcy, ponieważ jest potrzebna i ważne żeby powstała możliwie szybko.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy poprosił, żeby na ten temat wypowiedział się p. radny z tamtego okręgu wyborczego.

Pan Stanisław Juszczyk – radny z okręgu nr 14 odpowiedział, że sala gimnastyczna z plastiku – jak to było proponowane w poprzedniej kadencji – nie spełnia wymogów sali dla dzieci ze wsi, które tej sali potrzebują szczególnie w okresie zimowym, ponieważ w innym czasie mogą korzystać z boiska na świeżym powietrzu. Proponowana poprzednio sala gimnastyczna z plastiku miała nie mieć ogrzewania, więc nie była dostosowana do zajęć w okresie zimowym.

Pan Edward Bobiński odpowiedział, że ten argument go nie przekonuje i poprosił o więcej szczegółów.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że zamierza się powrócić do koncepcji budowy standardowej sali gimnastycznej, czyli odstępnie od budowy tak zwanej sali letniej.

Chodzi przede wszystkim o sprzeciw tamtejszego środowiska oraz nauczycieli, stąd powrót do zamiaru budowy sali z materiałów tradycyjnych, czyli o działanie zadawalające mieszkańców,

- 2/ p. Andrzej Wawrzyniec – radny, wyraził zdanie, że w tej sprawie ważna jest także trwałość materiałów, ponieważ poliwęglany to plastik, czyli materiał mający ograniczoną trwałość. Poza tym może pękać pod działaniem słońca i wysokich lub niskich temperatur. Oddzielną kwestią, którą należy uwzględnić, jest fakt, że na budowę sali gimnastycznej zgromadzono dość dużo cegły, która będzie wykorzystana i obecnie nie obciąża już tej inwestycji.

Pan Stanisław Juszczyk – radny, wtrącił uwagę, że zgromadzonej cegły powinno było wystarczyć na całą salę, ale ponieważ jest składowana przez kilka lat – pomimo zabezpieczenia – część mogła ulec zniszczeniu,

- 3/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, zapytał o koszt budowy sali tradycyjnej i z plastiku.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy odpowiedział, że koszt budowy sali tradycyjnej to 2 000 000 zł, zaś z plastiku 1 000 000 zł,

- 4/ p. Józef Cichoń – radny, poprosił o informację na temat wymiarów planowanej sali gimnastycznej.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy odpowiedział, że analizowany był projekt budowy wykonany w 2001 roku. Wprawdzie pozwolenie na budowę straciło ważność, ale projekt jest dobry, podczas gdy sala z poliwęglanów chyba nie do końca spełnia warunki użytkowania zimą.

Obydwie wersje były analizowane, rzecz w tym, aby sala gimnastyczna spełniała warunki do gry w kosza, a nie tylko do gry w siatkówkę, więc trzeba byłoby ją zwiększyć o 2 lub 3 metry (w obydwie strony). Istnieje zamiar wykorzystania wcześniejszego projektu i zaadaptowania go.

Będzie więc poproszony projektant, który wykonał tamten projekt, żeby zasięgnąć jego opinii. Poza tym - na zewnątrz - mają być wykonane boiska trawiaste, a nie sztuczne,

- 5/ p. Marcin Spychała – radny, zapytał, czy ta sala byłaby dostosowana także do gry w piłkę ręczną.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy odpowiedział, że nie byłaby dostosowana do gry w piłkę ręczną, bo to jeszcze większy obiekt, czyli jeszcze droższy,

- 6/ p. Stanisław Juszczyk – radny, zaproponował, aby jeszcze w tym roku wybudować boiska w Ruszcy, ponieważ nie są to duże koszty, a jest pod nie teren, zaś po rozpoczęciu

budowy sali gimnastycznej, dzieci nie będą miały możliwości gry w piłkę do czasu zakończenia budowy.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że sala gimnastyczna w Ruszcy ma powstać jako kompleksowe rozwiązanie, wraz z budową boisk przyszkolnych, czyli na przykład dodatkowo z bieżniami. Na czas budowy mogłyby być wykonane jedynie prowizoryczne boiska,

- 7/ p. Edward Bobiński – radny, nadmienił, że jego nie należy przekonywać, że sala za 2 lub 3 miliony złotych jest lepsza niż za milion, bo to oczywiste. Poza tym 2,5 roku temu, a może 3 lata temu, sam był na otwarciu pięknej sali w Samborcu, która kosztowała 1,9 miliona złotych. Wydaje się, że obecnie będzie bardzo trudno, podobną salę wybudować za 2,5 miliona, ale jeśli się uda wybudować za 2 miliony - to świetnie.

Pan radny poprosił, aby p. Burmistrzowie zastanowili się i poinformowali p. radnych, jak długo będzie budowana sala za 2 miliony, a z boiskami za 2,5 miliona złotych. Poprzednia wersja budowy dlatego była za milion, bo nie było w kasie Gminy wystarczających środków.

Wiadomo też było, że do szkoły w Ruszcy uczęszcza około 200. uczniów i lepiej w Połańcu rozbudować jedną już istniejącą salę, aby spełniała wymogi sali do piłki ręcznej, niż czekać jeszcze na przykład 5 lat, żeby zgromadzić środki i budować salę w Ruszcy przez kolejne 3 – 4 lata.

Chodziło więc o wybranie dobrej, użytkowej koncepcji bez zagrożeń typu, że się coś zestarzeje, bo takie same sale funkcjonują w całej Polsce, już po 10 czy więcej lat. Teraz nowa technologia pozwala na to, by salę użytkować w lecie, jako letnią, a w zimie można wyłożyć odpowiednimi matami i uprawiać w niej sporty zimowe. Było to brane pod uwagę, a obecnie o tym się nie mówi.

Pan radny podkreślił, że opowiada się za budową jak najlepszej sali – nawet za 3 miliony złotych, ale prosi o harmonogram działań.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że obecnie Gminy nie stać na budowanie takiego kompleksu z własnych środków. Zakłada się więc, że udział Gminy będzie częściowy: 30. a maksymalnie 40. procentowy, a resztę uzyska się z zewnątrz – i jest to założenie podstawowe. Jeśli zaś chodzi o harmonogram: w tym roku ma być dostosowany projekt, złożony wniosek - i pozostanie czekanie.

Istnieje nadzieja, że kolejny rok będzie rokiem przełomowym, żeby środki pozyskać. Co będzie za rok, dwa lub trzy – obecnie trudno powiedzieć, a wszyscy zadbają o to, aby dotacja była jak największa.

Odnosnie kosztów, obecnie w budżecie przeznacza się 60 000 zł na zmodernizowanie istniejącego projektu budowlanego, ponieważ to ładny projekt, który podoba się także mieszkańcom Rusczy.

Pan Edward Bobiński wtrącił „ale za 3 miliony w pierwszej wersji”.

(cd.)

Pan Burmistrz stwierdził, że niedawno widział dwie lub trzy sale, które kosztowały po około 1,2 mln zł - z wyposażeniem i dojazdem z kostki brukowej. W tej sytuacji może należałoby wstrzymać się od dyskusji na temat wielkości kwot, a poprzestać na założeniu, że większość środków będzie pochodziło z zewnątrz. Po to mają być przeznaczone w budżecie pieniądze między innymi na wniosek, żeby złożyła go odpowiednia firma, która ma referencje w pozyskaniu środków.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za dyskusję i poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały	- 14 osób
przeciwko	- -
wstrzymało się od głosu	- 1 osoba

(Uchwała Nr VI/15/07 została podjęta.)

2. Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy na 2007 rok.

Wprowadzenia do tematu dokonał p. Henryk Bład – skarbnik Gminy, cyt.:

„Szanowni Państwo !

Projekt uchwały budżetowej przesłany Państwu wraz z innymi materiałami na sesję opracowany został zgodnie ze szczegółowymi zapisami ustawy o finansach publicznych i obejmuje projekt uchwały wraz z dziewięcioma załącznikami oraz podstawowe objaśnienia.

W załącznikach, poza dochodami i wydatkami, pokazane zostały między innymi przychody i rozchody bilansujące budżet, otrzymane i przekazane dotacje, wykaz zadań inwestycyjnych oraz proponowany plan finansowy Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Niezależnie od powyższego przygotowane zostały materiały pomocnicze, które bardziej przystępnie i bardziej szczegółowo pokazują proponowane dochody i wydatki budżetu na tle wykonania ubiegłego roku, zgłoszone wnioski oraz projekty przygotowane przez byłego i obecnego Burmistrza, oddzielnie dla każdego zadania.

Materiały pomocnicze uzupełnione zostały wykazami planowanych remontów oraz zadań projektowych pod przyszłe inwestycje, a także zestawienie zadań realizowanych wspólnie z Powiatem Staszowskim, z pokazaniem wzajemnych relacji kosztów i udziału innych podmiotów.

Omówienie treści przedłożonego projektu rozpocznie od informacji ogólnych o budżecie, przechodząc z czasem do coraz bardziej szczegółowych.

I. Zagadnienia ogólne.

Jak Państwo wiecie, w latach 2003 - 2005 budżet otrzymywał znaczne środki związane z prywatyzacją i restrukturyzacją Elektrowni. Nastąpił gwałtowny wypływ pieniądza związany z realizacją Programu Dobrowolnych Odejsć oraz przekazaniem części udziałów Spółki pracownikom, które to następnie były zbywane. Operacje te opodatkowane podatkiem dochodowym PIT przyniosły znaczny dochód dla budżetu Państwa, ale również Gminie z tytułu udziałów w tym podatku. Dochodów tych zabrakło już w 2006 r., nie było to jednak dotkliwe ze względu na uruchomienie środków nie wykorzystanych w latach poprzednich. Różnica poziomu dochodów pomiędzy 2004, a 2007 rokiem wynosi ponad 9 000 000 zł. Na tym tle począwszy od 2001 r. utrzymała się tendencja do wzrostu wydatków stałych, która znacznie przyspieszyła w latach 2004 - 2006 i przekroczyła poziom dochodów już w 2006 roku.

Stąd konieczność racjonalizacji wydatków stałych w celu doprowadzenia do powstania nadwyżki operacyjnej, która służy finansowaniu inwestycji oraz spłacie kredytów i pożyczek. Brak nadwyżki operacyjnej w dłuższej perspektywie czasowej ogranicza możliwość inwestowania jak również zaciągania długu publicznego (emisji obligacji, zaciągania kredytu i pożyczek) z prostej przyczyny – nie ma ich później z czego spłacać. Dlatego przystępując do analizy projektu budżetu na 2007 rok, założono wstępnie zrównoważenie wydatków dochodami.

Zrezygnowano z wydatków inwestycyjnych charakteryzujących się dużymi nakładami bez wsparcia środków zewnętrznych oraz gdzie tylko było to możliwe ograniczono wydatki stałe, poczynając od wydatków w administracji. Efekty tych działań będą bardziej widoczne w budżetach lat następnych. Nie doprowadzono jednak z powodów obiektywnych, do całkowitego zrównoważenia budżetu.

Niemniej nierównowaga budżetu z około 5 000 000 zł zmniejszona została do 1 500 000 zł, jedynie w wysokości 220 000 zł pokryta pożyczką. Reszta około 1 280 000 zł to zaangażowana nadwyżka z roku 2006.

Należy chyba w tym miejscu wspomnieć, że liczymy na zmniejszenie w roku 2008 obowiązkowych wpłat Gminy do budżetu Państwa o około 1 000 000 zł. Zmniejszenie wpłaty oraz efekty działań oszczędnościowych powinny w roku przyszłym doprowadzić do zrównoważenia budżetu i osiągnięcia niewielkiej nadwyżki operacyjnej, rzędu 1 000 000 zł.

II. Dochody

Dochody budżetu Miasta i Gminy zostały wyszacowane na poziomie 28 046 738 zł.

Na tę kwotę składają się:

- wpływy z tytułu podatków i opłat 13 217 985 zł tj. 47,1 % całości dochodów, w tym podatek od nieruchomości 12 560 000 (95 % wszystkich podatków). Pozostałe podatki: rolny, leśny, od środków transportowych, opłata targowa i inne to tylko 5 % wpływów podatkowych lub 2,3 % całych dochodów,
- dalej subwencje – 5 913 314 zł stanowią one 21,1 % dochodów. W/w informację chciałbym uzupełnić ponieważ tuż przed sesją Gmina otrzymała dodatkową kwotę subwencji 239 613 zł, na obiecywane przez Wicepremiera Romana Giertycha 5 % podwyżki dla nauczycieli.

Oczywiście kwota ta nie pokrywa pełnych kosztów podwyżek, które wyniosą 293 568 zł. Różnica to 53 955 zł. Decyzja ta ze względów technicznych będzie wprowadzona na kolejnej sesji Rady Miejskiej w formie poprawki do budżetu,

- kolejne co do wielkości to udziały w podatkach państwowych PIT i CIT. Łącznie 4 500 000 zł, to jest 16 % dochodów (w 2004 r. 13 600 000),
- również znaczną kwotę w budżecie stanowią dotacje, 13 % wpływów a kwotowo 3 635 388 zł, z czego 3 278 404 zł to dotacje na zadania zlecone. Zadania te zostały pokazane w załączniku Nr 5 do projektu uchwały i w przeważającej części dotyczą finansowania zadań z zakresu opieki społecznej (3 186 640 zł), w tym świadczenia rodzinne prawie 3 100 00 zł. Dotacje od 3 lat systematycznie rosną w związku z przejmowaniem zadań z zakresu świadczeń rodzinnych. Różnica w kwocie 356 984 zł to dofinansowanie zadań własnych również w całości dotycząca opieki społecznej,
- pozostałe dochody kwotowo 780 051 zł stanowią 2,8 % dochodów i dotyczą: przede wszystkim dochodów z mienia 287 790 zł, wpłaty z tytułu usług (światlice, przedszkola i inne usługi) 322 000 zł, odsetki od lokat 100 000 zł, środki pomocowe 50 783 zł, pozostałe dochody 19 478 zł.
Corocznie dochody mogą być powiększane o dodatkowe dotacje celowe, podział rezerwy subwencji, środki pomocowe oraz dochody ponadplanowe - jeżeli wystąpią.

III. Wydatki

W przedstawianym projekcie budżetu 97,2 % to wydatki bieżące. Stanowią one kwotę 28 216 779 zł i zawierają oprócz wydatków stałych, także proponowane nakłady na remonty 625 000 zł oraz nakłady na wykonanie projektów budowlanych 591 000 zł. Tym samym wydatki stałe to kwota 27 000 779 zł i 93 % całych wydatków.

Kwotowo najwięcej wykładamy na oświatę i wychowanie, łącznie z remontami i projektami 11 842 043 zł (40,8 %). Po zwiększeniu budżetu o środki na 5 % podwyżki nauczycieli nakłady przekroczą 12 100 000 zł (ok. 12 130 000 zł), z tego 6 100 000 zł to subwencja oświatowa. Część gminna to około 6 000 000 zł. Przedłożone w projekcie wydatki osobowe nie zawierają waloryzacji płac, poza wynegocjowaną podwyżką dodatku motywacyjnego o 1 %. Niemniej w proponowanych kwotach zostały uwzględnione różnice wynikające z wypłat odpraw emerytalnych, nagród jubileuszowych, organizacji lub likwidacji klas integracyjnych, skutków awansów zawodowych oraz skutków zmian w zatrudnieniu. Wydatki rzeczowe w oświacie zostały zwaloryzowane o 1 %.

Wydatki na pomoc społeczną i zdrowie wynoszą 4 951 975 zł (17,1 %), z czego najwięcej na świadczenia rodzinne 3 100 000 zł.

Dużo wydajemy również na szeroko rozumianą administrację (z Radą Miejską, Urzędem, promocją, kosztami związanymi z utrzymaniem związków komunalnych oraz kosztami grupy interwencyjnej oraz robót publicznych) nieco poniżej 4 000 000 zł (13,8 %). W tej grupie wydatków wdrożono już działania oszczędnościowe, lecz jak już wspomniałem wcześniej efekty widoczne powinny być w przyszłym roku.

W planowanych wydatkach uwzględniono koszty ewentualnych odpraw emerytalnych pracowników oraz skutki kosztów wynikających ze zmiany kadencji (koszty odprawy emerytalnej, koszty odpraw związanych z okresem wypowiedzenia i inne). Koszty w zakresie gospodarki komunalnej, w tym koszty dopłat do cen wody i ścieków wynoszą łącznie 3 359 796 zł (11,6 %) i obejmują gospodarkę lokalową, plany zagospodarowania przestrzennego, gospodarkę mieniem, utrzymanie czystości, oświetlenie, dopłaty do cen wody i ścieków i inne zadania z tego działu.

Kultura i sztuka oraz sport kosztują Gminę łącznie 1 659 000 zł (5,7 %), wpłaty do Ministerstwa Finansów 1 346 019 zł (4,6 %), bezpieczeństwo publiczne i OSP 423 185 zł (1,4 %), drogownictwo 1 071 000 zł (3,7 %), obsługa długu i rezerwa ogólna 370 000 zł (1,3 %), pozostałe wydatki 12 761 zł.

W budżecie utworzono rezerwy celowe na:

a) dokumentację techniczną strażnic OSP	22 000 zł
b) odprawę emerytalną dla pracownika ZEAOiW	17 220 zł
c) odprawę emerytalną dla pracownika OPS	14 352 zł
d) na zadania w zakresie usług rehabilitacyjno - sportowych, edukacyjnych dla osób niepełnosprawnych	10 000 zł
e) na prace modernizacyjne i zakup wyposażenia dla CKiSz w Połańcu	100 000 zł
f) na zadania w zakresie upowszechniania kultury	14 000 zł
g) na zadania w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu	492 000 zł
Razem:	669 572 zł

Zadania inwestycyjne – wynoszą 819 000 zł. Szczegółowy wykaz zadań inwestycyjnych zawiera załącznik Nr 3 do projektu uchwały budżetowej.

Najważniejsze z nich to modernizacja wysypiska śmieci w Luszycy, zakup gruntów oraz nakłady na drogi gminne.

Wykaz remontów – zawiera materiał uzupełniający do projektu budżetu. Łączne nakłady na remonty wynoszą 625 000 zł, z czego najważniejsze to remonty dróg gminnych i powiatowych oraz remonty w obiektach oświatowych.

Również w materiałach uzupełniających zestawione zostały dotacje na zadania realizowane wspólnie z Powiatem. Udział Gminy wynosi 166 650 zł. Z powyższej kwoty najwięcej dotyczy remontu dróg powiatowych. Łączna kwota nakładów to 360 000 zł z czego udział Gminy i Powiatu wynosi po 180 000 zł.

Oddzielnie zostały wyspecyfikowane nakłady na projekty budowlane na łączną kwotę 591 000 zł. Najważniejsze to projekty termomodernizacji obiektów oświatowych i kultury na kwotę 179 000 zł i projekt budowlany sali gimnastycznej w Ruszycy 60 000 zł.

Łączne nakłady służące odtworzeniu majątku tzn. inwestycje, remonty i projekty budowlane wynoszą ponad 2 000 000 zł tj. około 7 %, a powiększone o środki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wynoszą 3 161 000 zł tj. 11 % całych wydatków.

Wnioskiem, który nasuwa się z przytoczonych porównań jest potrzeba zwiększenia nakładów na zadania odtworzeniowe, w tym inwestycyjne przy znacznym wsparciu środków unijnych.

Oddzielnym tematem jest realizacja sanitacji Gminy, która wprawdzie nie wiąże się w roku bieżącym bezpośrednio z budżetem ale jest realizowana na terenie Gminy i w przyszłości powinna być wsparta środkami gminnego budżetu.

IV. Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Przychody i rozchody Funduszu zostały zestawione w załączniku Nr 9 do projektu budżetu. Przychody zostały określone na kwotę 2 235 000 zł i w całości stanowią udział Gminy w opłatach wnoszonych z tytułu zanieczyszczania środowiska naturalnego.

Z tej kwoty około 900 000 zł zostanie odprowadzone do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Różnica w kwocie 1 335 000 zł pozostaje do dyspozycji Gminy.

Proponuje się sfinansowanie następujących zadań:

- modernizację wysypiska śmieci w Luszycy 450 000 zł,

- projekty budowlane	196 000 zł,
- konserwację sieci KD	60 000 zł,
- odmulanie rowów i budowę przepustów w Gminie	100 000 zł,
- zakup i remont koszy i kontenerów	50 000 zł,
- likwidacja dzikich wysypisk	50 000 zł,
- sanitacja gminy	159 000 zł,
- udział w projekcie budowlanym – regulacja rzeki Czarnej	100 000 zł,
- budowa infrastruktury na os. Południe	20 000 zł,
- nasadzanie i utrzymywanie zieleni	150 000 zł,

V. Projekt uchwały budżetowej

Przedłożony projekt poza zbiorczymi kwotami dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów zawiera również inne istotne elementy budżetu, takie jak kwota deficytu, źródła jego pokrycia, kwoty rezerw, dotacji otrzymanych i dotacji przekazanych, zadania zlecone, zadania realizowane wspólnie z innymi samorządami oraz przychody i rozchody Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wszystkie te elementy są zgodne z załącznikami od 1 do 9.

Niezależnie od wymienionych elementów projekt określa również:

- limity zaciąganych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek,
 - limity spłat zaciągniętych wcześniej zobowiązań
- oraz upoważnienia:
- do zaciągania zobowiązań innych niż kredyty i pożyczki,
 - do dokonywania zmian w planie wydatków za wyłączeniem zmian między działami oraz w zakresie wynagrodzeń i inwestycji,
 - udzielania pożyczek,
 - lokowania wolnych środków w bankach innych niż bank prowadzący obsługę budżetu.

Wysoka Rado !

Projekt budżetu bardzo szczegółowo był omawiany na wszystkich komisjach Rady (poza Komisją Rewizyjną, która statutowo nie zajmuje się budżetem na etapie planowania).

Na tych komisjach, dla których projekt był znany, analiza koncentrowała się na pytaniach szczegółowych, wyjaśnieniu wątpliwości bądź informacjach rozszerzających przesłany materiał.

Wszystkie komisje poświęciły bardzo dużo czasu na analizę projektu. Łącznie było to kilkanaście godzin poświęcone tylko temu zagadnieniu. W czasie posiedzeń poza omawianiem projektu, starałem się w miarę swoich możliwości odpowiadać wyczerpująco na wszystkie zadawane pytania.

Zgłaszane uwagi przekazywałem Panu Burmistrzowi, część z nich została uwzględniona w formie autopoprawek, które za chwilę Państwu zaprezentuję.

Czy będziemy jeszcze raz szczegółowo omawiać projekt budżetu zależy tylko od Państwa woli. Jeżeli nie, będę się starał odpowiadać na Państwa pytania, jeżeli takie będą formułowane.

Chciałbym teraz przeczytać zaakceptowane przez Pana Burmistrza autopoprawki do projektu budżetu na 2007 r., a następnie zapoznać Państwa z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o projekcie budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2007 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, objaśnieniami i prognozą łącznej kwoty długu. Obowiązek przedłożenia Radzie Miejskiej opinii wynika z zapisu art. 181 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Wnoszę o uchwalenia budżetu na 2007 rok w formie zaproponowanej przez Pana Burmistrza z uwzględnieniem zgłoszonych autopoprawek do projektu.”

Pan Skarbnik poinformował także, iż p. Burmistrz proponuje następujące poprawki:

1/ W tekście projektu uchwały budżetowej w § 12 po pkt 2 dodać pkt 3 w brzmieniu: „przekazania uprawnień jednostkom organizacyjnym Miasta i Gminy do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym.”

W tekście projektu uchwały w § 12 pkt 2, ppkt a) oraz pkt 7 usunąć ze względu na wartości zerowe.

Numerację punktów i podpunktów w § 12 dostosować do proponowanych zmian oraz odpowiednio do zmian skorygować podstawę prawną,

2/ W załączniku Nr 2 do uchwały budżetowej w dziale 600 rozdział 60016 „Drogi publiczne gminne” wykreślić kwotę 9 200 zł w kolumnie 6 i 800 zł w kolumnie 7.

Uzasadnienie:

Założone w projekcie nadzory zlecone (obce) nad budową dróg, zrealizują pracownicy działu inwestycyjnego, w ramach obowiązków służbowych. Kwota 10 000 zł przeznaczona zostanie na instalowanie znaków drogowych i opłaty dzierżawne za grunty prywatne w trójkątach widoczności (na skrzyżowaniach).

3/ Na wniosek Komisji Budżetu proponuje się zmniejszyć nakłady na oczyszczanie miasta o 15 000 zł i tę kwotę przeznaczyć dla Miejsko Gminnej Biblioteki Publicznej w Połańcu na zakup książek (w formie rezerwy celowej).

Powyższe spowoduje korektę załącznika Nr 2 do projektu uchwały na ostatniej stronie: rozdział 90003 „Oczyszczanie miast i wsi” minus 15 000 zł, rozdział 92116 „Biblioteki” plus 15 000 zł, jak również odpowiednio zmianę treści § 4 pkt 2 projektu uchwały.

4/ W załączniku Nr 8 „Dotacje podmiotowe w 2007 r.” dopisana zostanie dodatkowa pozycja w dziale 853 rozdział 85311 „Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych” dotacja dla Warsztatu Terapii zajęciowej w Połańcu w kwocie 15 000 zł. Zmiana ta spowoduje wykreślenie ostatniego wiersza w załączniku Nr 6 (Dział 853, rozdział 85311 § 2320, kwota 15 000 zł). Zmiana spowodowana jest rezygnacją z pośrednictwa Powiatu w przekazaniu tej dotacji dla WTZ Połaniec.

5/ Załącznik Nr 9 do uchwały budżetowej w poz. III. 1.4 do tekstu wiersza dopisze się „i Gminie”.

Następnie p. Skarbnik przedstawił Radzie wyciąg z Uchwały Nr 14/2006 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 7 grudnia 2006 roku, przygotowaną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach Zespół w Sandomierzu, w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2007 rok, wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, objaśnieniami i prognozą łącznej kwoty długu.

Dodał, że opinia liczy prawie 3 strony, dlatego ograniczy się do spraw najistotniejszych, bo cały dokument jest dostępny również w materiałach w Biurze Rady Miejskiej.

Pan Skarbnik poinformował, że VI Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach to:

p. Iwona Kudła	- przewodniczący,
p. Monika Dębowska – Sołtyk	- członek,
p. Ewa Midura	- członek.

Skład ten postanowił zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2007 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, objaśnieniami i prognozą łącznej kwoty długu, wnosząc jednocześnie uwagi zamieszczone w uzasadnieniu.

Podczas badania projektu uchwały budżetowej stwierdzono, że:

- w § 12 projektu uchwały budżetowej zapisano, iż załącza się prognozę kwoty długu i spłat gminy na koniec 2007 roku i lata następne zgodnie z załącznikiem nr 10 do projektu, a zgodnie z art. 181 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) projekt uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami oraz prognozą i informacją są przedstawiane Regionalnej Izbie Obrachunkowej i organowi stanowiącemu j.s.t. i w związku z ww. przepisem prognoza nie stanowi załącznika do uchwały budżetowej,
- w załączniku nr 1 „Dochody budżetu gminy na 2007 r.” ujęto wpływy z opłaty eksploatacyjnej w rozdziale 75619 „Wpływy z różnych rozliczeń”, a powinny być zaplanowane w rozdziale 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych”,
- w przedstawionej prognozie kwoty długu nadwyżka w latach 2008 – 2010 nie pokrywa planowanych strat rat kredytów i pożyczek.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2007 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, objaśnieniami i prognozą łącznej kwoty długu na rok budżetowy i lata następne, po uwzględnieniu ww. uwag, spełnia wymogi formalne i merytoryczne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

Jest też pouczenie o prawie do wniesienia odwołania oraz pieczętki i podpis przewodniczącej składu orzekającego.

Pan Stanisław Lolo - przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przedstawienie opinii o projekcie budżetu na 2007 rok przez poszczególne komisje.

Pani Maria Jednaki – przewodnicząca Komisji Oświaty poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu.

Pan Leonard Stramowski – przewodniczący Komisji Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu.

Pani Władysława Berycz – przewodnicząca Komisji Zdrowia poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu.

Pan Józef Cichoń – przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu, z autopoprawkami zaproponowanymi przez p. Burmistrza oraz własnym wnioskiem, aby o 15 000 zł pomniejszyć środki na oczyszczanie, a przeznaczyć je jako rezerwę na zakup książek dla Bibliotek.

W dyskusji udział wzięli:

- 1/ p. Edward Bobiński – radny, poinformował, że przeanalizował projekt budżetu Miasta i Gminy Połaniec na 2007 rok, porównał go z projektami budżetów z lat poprzednich i uważa, że jest podobny do poprzednich. Jednak jako radny IV już kadencji ma zastrzeżenia do jego przedstawienia, ponieważ budżet Radzie Miejskiej powinien przedstawić p. Burmistrz – bo taka była dobra tradycja.

Poza tym w ubiegłych latach wszystkie prezentacje projektu budżetu przedkładane przez p. Burmistrza zaczynały się od słów „Wysoka Rado, Szanowni Państwo”. Teraz tego nie ma, a przecież Rada Miejska jest Wysoką Radą i powinna być traktowana z szacunkiem, zaś budżet to sprawa 15. radnych i dwóch p. Burmistrzów.

Pan radny wyraził też zdanie, że analiza przedstawiona przez p. Skarbnika Gminy odnosiła się w zasadzie do dwóch rzędów kolumn „Dochody” oraz „Wydatki” i niczego poza tym, podczas gdy poprzedni p. Burmistrz, na kilku stronach przedstawiał nie tylko liczby, ale też zamierzenia i sposób ich realizacji. Obecnie nie ma żadnej informacji o zadaniach i projektach już rozpoczętych, na przykład o tak dużym zadaniu jak sanitacja wsi. Nie wiadomo więc na jakim jest etapie. Jedynie na stolikach p. Prezes PGK wyłożył broszurki na temat sanitacji.

Nie ma też nic o drugim dużym zadaniu, które tyczy Połańca, czyli o budowie międzygminnego wysypiska śmieci w Rzędowie. Pan Zastępca Burmistrza (w dniu dzisiejszym) był na spotkaniu w sprawie budowy składowiska odpadów i też nic nie powiedział.

Kolejny temat, to zamiar budowy placu targowego – również bez żadnej wzmianki.

W efekcie 15. radnych ma głosować nad dochodami i wydatkami. W budżecie do zrównoważenia brakuje ponad milion złotych i p. Skarbnik wskazał z jakich środków zamierza się to zrównoważyć. Gdy Rada Miejska przyjmie propozycje, p. Burmistrzowie mogą poczuć się zwolnieni od myślenia, bo nie ma tu nic o przyszłości wynikającej z budżetu.

Pan radny wyraził domniemanie, że może ten zaproponowany budżet jest ambitny dla 2. ludzi, ale nie dla 17.

Pan Edward Bobiński zwrócił się też do p. Przewodniczącego Rady Miejskiej, stwierdzając, że radni nie są przygotowani do pracy nad projektem budżetu, ponieważ – pomimo że od wyborów upłynęło już kilka miesięcy – nie było dla radnych żadnego szkolenia. Niektórzy, czyli wybrani po raz pierwszy, nawet nie wiedzą jak się czyta budżet, co to PIT, czy CIT. Nie wiedzą kto może go zmieniać. Nie wiedzą, że budżet dzieli się na: działy, rozdziały, paragrafy, nie wiedzą jakie i czyje są uprawnienia - i to jest niepokojące.

Pan Edward Bobiński stwierdził, że jest bardzo zawiedziony faktem, iż nikt z radnych nie zauważył tylu braków,

2/ p. Marcin Spychała – radny, wyraził uznanie dla wiedzy p. Edward Bobińskiego i stwierdził, że radni liczą na jego wiedzę i ukierunkowanie,

3/ p. Maria Jednaki – radna, poinformowała, że po raz drugi została wybrana radną Rady Miejskiej w Połaniecu, więc porównując prezentację budżetu w poprzedniej znanej jej kadencji i obecnie, zdecydowanie opowiada się za wersją obecną, jako bardziej czytelną.

Pani Maria Jednaki dodała, że sugestie radnego p. Edwarda Bobińskiego może są ważne, a może nie koniecznie,

4/ p. Józef Cichoń – radny, wyraził zdanie, że radny – p. Edward Bobiński zbyt ostro i zbyt wcześnie wypowiedział się na temat przedstawienia projektu budżetu, bo radni właśnie przystępują do dyskusji nad projektem budżetu,

5/ p. Andrzej Wawrzyniec – radny, przypomniał, że projekt budżetu był przygotowany przez poprzedniego p. Burmistrza i obecnie nie wprowadzono istotnych zmian. Powstaje więc pytanie do p. Edwarda Bobińskiego – co tu jeszcze można zmienić.

Pan Edward Bobiński – radny, odpowiedział, że pytanie jest źle postawione, przez to, że nie kwestionował danych zawartych „w słupkach”, lecz nie ma nic na temat: wysypiska, sanitacji, placu targowego i jeszcze kilku ważnych spraw, na przykład odnośnie inwestycji rozpoczętych w 2006 roku, gdzie należałoby powiedzieć „że się ich nie będzie kontynuować, bo nie ma za co, albo że będą kontynuowane”. Nie można tego przemilczeć, bo za 2 lata p. Burmistrzowie powiedzą Radzie że projekty straciły ważność, a chodzi o to, żeby ważności nie straciły.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że nigdy nie zamierza zwracać się do tutejszej Rady Miejskiej, inaczej niż do Wysokiej Rady, i wierzy że Rada będzie współpracowała z p. Burmistrzami, aby Gmina Połaniec prawidłowo rozwijała się.

Pan Burmistrz podkreślił, że Radę należy szanować, zaś odpowiadając na zarzuty postawione przez p. radnego, podkreślił, że nie ma problemu, bo na przykład na kolejny rok sam przedstawi projekt budżetu.

Pan Burmistrz dodał, że uważał iż p. Skarbnik jako fachowiec w tej dziedzinie, lepiej przedstawi projekt budżetu i nie popełni pomyłki, a jeśli zostaną zgłoszone pytania, sam chętnie na nie odpowie. Przedstawi także swoją, a właściwie wspólną politykę gospodarowania.

Odnosząc się do kolejnych tematów, wymienionych przez radnego p. Edwarda Bobińskiego, p. Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił:

- w sprawie sanitacji gminy -

Zadanie realizują 3 gminy, a w chwili obecnej kompletowana jest specyfikacja (a może nawet jest już zrobiona) do przetargu na wykonawstwo i dostawy. Zakłada się, że w czerwcu – lipcu br. nastąpi otwarcie ofert. W lipcu okaże się, czy środki zakładane wcześniej, będą wystarczające na realizację, czy nie. Jeśli nie będą wystarczające, Rada zostanie o tym poinformowana. Obecnie zakłada się wersję optymistyczną, że środki zaplanowane będą wystarczające,

- w sprawie placu targowego -

Dlatego zadania nie ma w budżecie, bo przede wszystkim należy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy powinno być w budżecie w tym roku. W prowizorium przygotowanym przez poprzedniego p. Burmistrza założone było na wykonanie tego zadania 3 miliony złotych, z czego zakładano, że 50 % pokryje Gmina, a drugie 50 % stanowić będą środki zewnętrzne. Na chwilę obecną nie znany jest program, z którego można byłoby dofinansować tę brakującą część. Oczywiście Gmina będzie szukała takiej możliwości. Poza tym wydaje się, że należy jeszcze dyskutować, czy plac targowy ma być zlokalizowany w tym miejscu, gdzie poprzednio zaproponowano, czy lokalizacja jest słuszna. Są argumenty „za” i „przeciw”. Należy do sprawy powrócić w formie dyskusji, żeby zdanie było wspólne, czy opowiadamy się za tą lokalizacją. Obecnie opinie w tym względzie są bardzo różne,

- w sprawie wysypiska śmieci -

Gmina Połaniec posiada swoje wysypisko śmieci w Luszyca, o czym wszyscy wiedzą. Nie ma informacji od p. Prezesa PGK, ile odpadów to wysypisko może jeszcze przyjąć. Pytanie takie zostało postawione p. Prezesowi. Na komisjach Rady temat wysypiska był poruszany, bo chodziło o środki na modernizację i jest to wykazane w załączniku do uchwały budżetowej numer 9, dotyczącym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska, gdzie w wydatkach jest zadanie pod nazwą: Budowa ogrodzenia, odwodnienia i odgazowania wysypiska śmieci w Luszyca – podwyższenie wałów. Do tych środków planuje się jeszcze 220 000 zł z pożyczki, co także ma odzwierciedlenie w materiałach dotyczących budżetu. Żeby móc to wysypisko dalej eksploatować, konieczne są znaczne nakłady.

Odnosnie składowiska w Rzędowie: jest nadzieja, że zostanie oddane do użytku w roku 2011, a może nawet w 2010 roku. Obecnie są przygotowywane procedury umożliwiające rozbudowę istniejącego projektu budowlanego i dalsze starania o pozyskanie środków zewnętrznych. Niemniej jednak na obecny czas, Rzędów jako miejsce odbierania śmieci nie istnieje. Jeśli powstanie w 2011 roku, byłby to sukces, ale przez kolejne lata śmieci muszą być składowane w Luszyca, albo na innym składowisku.

Zakładamy, że nie będzie konieczności szukania innego składowiska, bo po zmodernizowaniu składowiska w Luszycy, będzie spełniało wymogi, jakie aktualnie są stawiane tego typu obiektom.

Jeżeli chodzi o politykę związaną z tym budżetem jest następująca: staramy się wykonać projekty budowlane zadań, które mają być realizowane w większości ze środków zewnętrznych. Nie można wydawać gminnych pieniędzy na całkowite finansowanie zadań inwestycyjnych, bo na to Gminy nie stać w obecnym czasie. Zakładamy więc, że robimy to przy udziale większości środków z zewnątrz, albo czekamy. Przeznaczenie 3 milionów złotych na plac targowy w prowizorium budżetowym jest przykładem zadania, na które Gminy nie stać w takiej formie finansowania. Należy wspólnie to przedyskutować.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy, zapytał radnego p. Edwarda Bobińskiego, czy ma jeszcze jakieś inne wątpliwości.

Pan Edward Bobiński – radny odpowiedział, że na sesji jest jeszcze 14. radnych, więc nie będzie się wypowiadał.

Pan Burmistrz kontynuował swoją informację, przechodząc do sprawy termoizolacji obiektów. Nadmieniał, że w prowizorium ten temat był uwzględniony. Wpisano punkt, przy czym zamiast szkoły podstawowej, gimnazjum, przedszkoli oraz Centrum, ujęto tylko 2 budynki szkolne oraz Centrum – i nic więcej. Obecna polityka jest jednak taka, żeby zrobić to kompleksowo, i w tym roku ma być opracowana dokumentacja techniczna dla wszystkich obiektów, czyli dla szkoły podstawowej, gimnazjum, przedszkola i Centrum - uwzględniając poprawki, które p. Dyrektor zgłaszał, a których nie było w poprzednim projekcie. W tym roku ma być opracowana dokumentacja i złożony wniosek o środki z zewnętrzne. Udział Gminy nie wiadomo jaki będzie (jest nadzieja, że jak najmniejszy).

Odnosnie rzeki Czarnej – o co p. radny nie zapytał – (p. Edward Bobiński wtrącił „bo ja to mogę skomentować”), na tę chwilę trzeba wykonać projekt budowlany. Nie jako Gmina, bo tylko w części może być przez Gminę finansowany. Ma to być: Gmina Połaniec, Powiat Staszowski i mamy nadzieję, że RZGW.

W tym roku do realizacji mogą wejść projekty do kwoty 25 milionów €, więc łącznie ze Starostwem i RZGW musi być wniosek złożony w ciągu jednego czy dwóch tygodni. Nie wiadomo czy się to uda zrobić, („bo temat jest z wczorajszego dnia”). Trwa analiza, kto ma to zrobić. Liczymy na to, że uda się ten wniosek złożyć i w ramach tak zwanych konsultacji społecznych, p. Minister obiecał, że ten projekt będzie włączony do pewnej puli projektów. Ten temat jest ważny z oczywistego powodu, jakim jest wielki problem osuwiska i zagrożenia w Winnicy dla kilku wybudowanych domów, a więc dla ludzi tam mieszkających. Dlatego 100 000 zł znalazło się w projekcie wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska, na udział Gminy w kosztach opracowania projektu budowlanego.

Pan Burmistrz poinformował, że o pozostałych sprawach wypowie się później.

Do sprawy wysypisk śmieci nawiązał także p. Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy, informując, że w 2003 roku Wojewoda Świętokrzyski wydał decyzję nakładającą na tutejsze Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej obowiązek wykonania pewnych robót na wysypisku w Luszyca (na przykład: odgazowywania, drenażu, ogrodzenia). Zlecony został projekt budowlany, chyba w 2004 roku, ale obecnie nie ma jeszcze pozwolenia na budowę. W tamtym okresie funkcjonowanie składowiska było kontrolowane przez Najwyższą Izbę Kontroli. W jednym z pism Gmina zobowiązała się do wykonania wszelkich prac ziemnych z przebudową wysypiska w Luszyca do końca 2006 roku. Z różnych względów termin nie został dotrzymany. W dalszym ciągu projekt jest wykonywany, ale Najwyższa Izba Kontroli przypomniła się i zapytała jaka jest sytuacja. Na pewno będą co pewien czas kontrolować i nie ma możliwości nie wykonania poleceń w 2007 roku. Zostało to stwierdzone jednoznacznie. W zaistniałej sytuacji wysypisko w Luszyca w tym roku musi być bezwzględnie zmodernizowane. Od tego terminu nie ma już odwrotu. Na ten cel zabezpieczono więc ponad 600 000 zł.

Odnośnie Rzędowa, p. Zastępca Burmistrza poinformował, że dziś odbyło się pierwsze posiedzenie Zarządu. Budżet Związku wynosi około milion złotych.

Od 2001 roku, gdy związek powstał, Gmina płaci składkę 5,10 zł od mieszkańca rocznie, co daje 60 000 zł. Do tego czasu wykonano projekt zakładu segregacji odpadów, i niestety tylko jednej kwatery o powierzchni około 1 ha. Nikt nie potrafi odpowiedzieć dlaczego tak jest. Ma z tego wysypiska korzystać 18 gmin, czyli z 18. gmin będą przywożone odpady, a zaprojektowano kwaterę o powierzchni 1 ha. Nagle okazało się, że trzeba modernizować projekt, ale są też kolejne niespodzianki. Żeby powstał taki projekt, należy wcześniej przeprowadzić tak zwane badanie odpadów, to się nazywa morfologią odpadów. Morfologia to kolejny rok badań, czyli przez rok nie można nic projektować. Na dzisiejszym zebraniu podjęta została decyzja o natychmiastowym zleceniu opracowania morfologii, ale wyniki będą dopiero za rok i dopiero za rok można przystąpić do projektowania. Na tamten projekt jest oczywiście wydane pozwolenie na budowę, więc trzeba podjąć starania, żeby pozwolenie nie straciło ważności odnośnie obiektów już zaprojektowanych. Tam były duże problemy ze strony okolicznych mieszkańców, czyli protesty, ale udało się to załatwić. Na obecnym etapie należy doprojektować kolejne kwatery. Może, tak jak p. Burmistrz poinformował, w 2010 roku uda się przyjąć pierwsze odpady.

Projekt jest bardzo skomplikowany. Niektóre gminy, które weszły do Związku, czyli Kije, Kazimierza Wielka, Bejsce – to odległe gminy. Wiąże się to także z wykonaniem odpowiednich kolejowych stacji przeladunkowych. Podjęta została decyzja o zleceniu morfologii i rok czasu jest na szukanie funduszu. Na obecną chwilę, ze względu na kwotę jest to Fundusz Spójności.

Pan Zastępca Burmistrza odniósł się też do tematu sanitacji, informując, że zamierza się rozpoczęcie realizacji projektu w bieżącym roku. Istnieje przy tym nadzieja, że dofinansowanie z zewnątrz wyniesie 85 % kosztu inwestycji, chociaż zaobserwowany wzrost cen może skutkować niespodzianką, czyli spowodować, że dofinansowanie

będzie mniejsze niż 85 %. Zakłada się jednak wariant optymistyczny, czyli że w czerwcu utworzone zostaną oferty, a ceny będą satysfakcjonujące.

Przez ostatnie 3 miesiące, to znaczy od początku kadencji trwają rozmowy dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pierwsze specyfikacje, które zostały obejrzone były takie, że nikt by nie spełnił warunków. Nie wiadomo jakie konsorcja musiałyby się utworzyć. Wymóg 30 km kanalizacji ciśnieniowej, to jeden z warunków oprócz finansowych. Doszło do porozumienia przez zaproponowanie tak zwanych ofert przejściowych dotyczących 9. kierunków sanitacji, żeby każdy kierunek mogła robić inna firma, a nie jedna firma całość. Oczywiście warunki musiałyby być spełnione, ale zostały dobrane do wartości zamówienia,

6/ p. Józef Cichoń – radny, zapytał co się będzie działo, gdy dofinansowanie wyniesie tylko 75 czy 80 %. Poza tym są wyszczególnione podłączenia do kanalizacji, więc jaka powstanie sytuacja, gdy ktoś kolejny zechce swój nowy dom przyłączyć do kanalizacji. Czy Gmina będzie mogła dofinansować przyłącze, którego koszt wyniesie prawdopodobnie 10 000 zł.

Pan radny wyraził obawę, że mogą powstać inwestycje, które nie zostaną przyłączone przy tak wysokich kosztach.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział na pytanie - co będzie, gdy dofinansowanie okaże się niższe niż 85 %, informując, że z tym problemem trzeba będzie zwrócić się do Rady.

Nie będą podjęte żadne działania bez wiedzy i woli p. radnych. Może będą to środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska – w formie pożyczki. Dlatego przed podjęciem decyzji musi mieć miejsce merytoryczna dyskusja. W tej chwili jednoznacznie nie można odpowiedzieć na tak postawione pytanie.

Odnosnie posesji nie ujętych w projekcie, sytuacja jest taka, że po wybudowaniu inwestycji w Gminie Połaniec będzie 98 % skanalizowanych gospodarstw, czyli pozostaje 2 %. Musiały być powody, dla których te 2 % nie zostałyby uwzględnione. Obecnie jednak, po spotkaniach które się odbywają w sołectwach, mówiąc o kosztach przyłącza około 10 000 zł, dla domów których nie ma w projekcie, niektórzy zaczęli przychodzić do Urzędu i sprawdzać czy są ujęci w projekcie.

Obecnie nie można już wprowadzać nowych elementów. Musi być wykonany projekt taki jaki został przygotowany – w 100 %.

Wydaje się, że po zakończeniu zadania, będzie trzeba sporządzić dokumentację dla brakujących obiektów i znów czynić starania o środki zewnętrzne. Powstaje więc pytanie, czy się to uda, w jakiej wysokości można będzie środki pozyskać – czy, i jaki ma być udział własny Gminy oraz w jakiej wysokości ktoś starający się o przyłącze będzie musiał ponieść koszty. Jest zbyt mało informacji, by odpowiedzieć wprost,

- 7/ p. Władysława Berycz – radna, poinformowała, że na zebraniach Komisji szczegółowo przedstawiany był projekt budżetu. Istniała możliwość postawienia pytań, zarówno p. Skarbnikowi jak również p. Burmistrzom.

Pani radna stwierdziła też, że dyskutowano ponadto o innych sprawach, wymienionych pośrednio w materiałach, jak chociażby o kosztach utrzymania szaletu miejskiego i należy powiedzieć, że odpowiedzi były wyczerpujące, więc radni na etapie Komisji byli przygotowani, czyli umieją czytać budżet i chyba na pozostałych Komisjach było podobnie,

- 8/ p. Zbigniew Rodenko – radny, zapytał o remonty chodników oraz asfaltowanie dróg, ponieważ w przesłanych materiałach brak jest informacji, których chodników i dróg to tyczy. Wyraził też obawę, że tak ogólnie potraktowane zapisy na jakimś etapie znikną.

Pan Mirosław Szczukiewicz – kierownik Wydziału Inwestycji i Mienia Komunalnego odpowiedział, że dokładna informacja jest w prowizorium budżetowym, czyli w projekcie budżetu z listopada 2006 roku.

Pan kierownik dodał, że p. Zbigniew Rodenko nie powinien się obawiać, bo drogi – również w sołectwach są realizowane, jak chociażby w ubiegłej kadencji 2. drogi w Rudnikach. Poza tym Gmina cały czas czyni starania o środki z zewnątrz, w tym z funduszy na usuwanie skutków powodzi,

- 9/ p. Zbigniew Rodenko – radny, przypomniał, że na Komisjach była informacja, że władze na sesjach informowały o procentowym udziale środków inwestycyjnych dla wsi, więc może się okazać, że sanitacja wyczerpała cały limit środków na sołectwa.

Pan Mirosław Szczukiewicz – kierownik Wydziału Inwestycji i Mienia Komunalnego odpowiedział, że prawdą jest iż całość sanitacji to środki dla wsi, zaś zapisane w budżecie 90 000 zł na drogi, także w całości zostaną przeznaczone na potrzeby sołectw,

- 10/ p. Edward Bobiński – radny, zapytał dlaczego obecnie zostało to inaczej nazwane, bo dotychczas było pisane, że to środki na remonty dróg transportu rolniczego.

Pan Mirosław Szczukiewicz – kierownik Wydziału Inwestycji i Mienia Komunalnego odpowiedział, że zmiana nazewnictwa może mieć związek z tym, że na przykład będzie remontowana droga przez wieś, czyli niekoniecznie tylko na potrzeby transportu rolniczego – do pól, ale to nie ma większego znaczenia,

- 11/ p. Edward Bobiński – radny, zapytał skąd w dochodach Gminy na początku 2007 roku wzięło się 600 000 zł i dodał, że na Komisji Budżetu chciał taką informację uzyskać od p. Skarbnika, ale nie uzyskał.

Pan Henryk Bład – skarbnik Gminy odpowiedział, że ta suma wzięła się z wpłat zaległych podatków z 2006 roku, które wpłynęły w styczniu 2007 roku, stąd wzmianka w materiałach dotyczących projektu budżetu.

Pan Edward Bobiński – zapytał, czy można wiedzieć, kto to zapłacił.

Pan Henryk Bład odpowiedział, że panu radnemu chodzi o imienną informację (p. Edward Bobiński wtrącił, że chodzi o nazwę przedsiębiorstw), ale to się wiąże z odmownymi decyzjami podatkowymi, i jako takie są wiadomościami niejawnymi.

Pan Edward Bobiński powtórzył, że zadał to pytanie na zebraniu Komisji Budżetu i jedynie otrzymał odpowiedź, że sprawa tyczy dwóch przedsiębiorstw z terenu Gminy, zaś inne informacje stanowią tajemnicę skarbową, wynikającą z ustawy.

Pan radny podkreślił, że wie, iż obydwie przedsiębiorstwa funkcjonują na tutejszym terenie, a właścicielem jednego z nich jest Gmina, pomimo to p. Skarbnik nie udzielił odpowiedzi.

Dodał też, że nie zgadza się z takim stanowiskiem, ponieważ Rada Miejska jako organ ustalający podatki powinna wiedzieć, czy Gmina od swoich podatników ściąga podatki, czy nie i czy podatnik jest w stanie zapłacić. Sprawa jest istotna, bo gdy przyjmuje się tak zwane uchwały około - budżetowe, wtedy p. Burmistrz i p. Skarbnik szukają argumentów, żeby uchwalić odpowiednio wysokie stawki podatków. Wtedy się mówi, że chcemy aby podatki były wysokie, bo podstawowymi podatnikami są: „ten, ten i ten”, a jednocześnie wysokie podatki uderzają w przedsiębiorstwa lokalne, małe, jak chociażby w to, o które chodzi. Radnym należy więc powiedzieć, że aby przedsiębiorstwo zapłaciło podatek wielkości 400 000 zł, musi mieć określone dochody.

Pan radny wyraził nadzieję, że wreszcie otrzyma odpowiedź na swoje pytanie i w tym celu zwróci się do Komisji Rewizyjnej, żeby ten element sprawdziła i przedstawiła swój protokół. Wtedy nie p. Burmistrz, i nie p. Skarbnik przedstawi wyniki, lecz Komisja Rewizyjna.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz miasta i Gminy wyraził zdziwienie treścią wypowiedzi p. Edwarda Bobińskiego i poinformował, że chodzi o podatek od nieruchomości. Gmina nikomu nie odbiera pieniędzy, ale każde przedsiębiorstwo ma obowiązek płacenia podatków. W pierwszym przypadku umorzono część należności, zaś odmówienie umorzenia podatku w drugiej części, wcale nie zakłóciło pracy tego przedsiębiorstwa, a spowodowało większą kontrolę nad pieniędzmi, które tam są. Ważne, żeby później, gdy zajdzie taka potrzeba, tę jednostkę wesprzeć, a pieniądze będą przez Radę wyasygnowane.

W drugim przypadku także chodziło o podatek od nieruchomości, gdzie w zasadzie istniała obietnica, że zostanie umorzony, lecz firma nie złożyła odpowiednich dokumentów w danej sprawie. Umorzenie przysługiwałoby z racji rozbudowy, ale firma nie złożyła odpowiednich dokumentów, czyli nie spełniła wymogów.

Pan Burmistrz poinformował, że jeśli chodzi o politykę w dziedzinie podatku od nieruchomości, założenie podstawowe było jedno: nie umarzamy podatków, ale chcemy pomagać w innej postaci, na przykład przez odroczenie na pół roku, lub na rok, czy promowanie danego przedsiębiorcy. Dzieje się tak, ponieważ przy obecnym skromnym budżecie, każda złotówka jest ważna.

Następnie p. Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy powrócił do swojej wcześniejszej wypowiedzi, i nadmienił że p. Prezes wie jaka jest sytuacja, a ewentualne „dosilenie” nastąpi na etapie realizacji sanitacji, gdy zajdzie taka potrzeba. Sprawa będzie oczywiście przedstawiona Radzie, aby realizacja sanitacji przebiegła pomyślnie.

Poza tym wobec przedsiębiorstwa będzie wprowadzona praktyka płacenia za wykonaną usługę, a nie na podstawie umowy ryczałtowej. Będzie to zmienione, a p. Prezes będzie otrzymywał konkretne zlecenia.

Pan Edward Bobiński stwierdził, że p. Burmistrz nadinterpretuje jego wypowiedź. Podkreślił, że nie neguje tej decyzji i nawet jej nie ocenia, a chce jedynie wiedzieć, skąd te środki wzięły się w budżecie – bo ma takie prawo. W kompetencji p. Burmistrza jest umarzanie podatków i prowadzenie gospodarki Gminy.

Pan radny nadmienił też, że są tacy, którzy podatki umarzają, a nie pomagają, są też tacy, co nie umarzają a potem mają pomagać – i tyle. Chodzi jednak o odpowiedź, skąd się te środki wzięły,

12/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji, ponieważ projekt budżetu na komisjach został gruntownie przeanalizowany,

13/ p. Maria Jednaki – radna, wyraziła pogląd, że na sesji zadaje się mnóstwo pytań, które już były zadane na zebraniach komisji, i udzielono na nie odpowiedzi, a chodzi jedynie o zaistnienie na forum publicznym.

Pani radna nadmieniła, że w czasie, gdy poprzednio była radną i kiedyś skrytykowała niepotrzebną dyskusję, usłyszała odpowiedź, że ludzie muszą sobie pogadać. Poprosiła więc o przegłosowanie wniosku, zgłoszonego przez p. Zdzisława Kwiatkowskiego,

14/ p. Andrzej Wawrzyniec – radny, przypomniał, że p. Edward Bobiński nie do końca uczestniczył w zebraniu jednej z komisji, której jest członkiem, stąd ma braki w wiadomościach.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej, stwierdził, że odbyły się zebrania komisji, materiały dotyczące budżetu zostały przedyskutowane i zgłoszony został wniosek o zamknięcie dyskusji (p. Przewodniczący nie dokończył zdania, ponieważ o głos poprosił p. Tadeusz Domagała),

(ciąg dalszy dyskusji:)

- 15/ p. Tadeusz Domagała zastrzegł się, że być może nie ma prawa do zabrania głosu, ale poprosił żeby mu pozwolono wystąpić, jako przedstawicielowi tutejszego Klubu Emerytów i Rencistów. Poinformował więc, że p. Burmistrz jest w posiadaniu pisma, które Klub złożył, o udzielenie niewielkiej dotacji – 1 000 czy 1 200 złotych – by emeryci mający niewielkie dochody, w czasie swoich spotkań w Centrum Kultury, mogli być poczęstowani herbatą i od czasu do czasu ciastkami.

Pani Maria Jednaki – radna, zaproponowała, aby goście wypowiadali się w punkcie obrad „Dyskusja i wolne wnioski”,

- 16/ p. Wojciech Woszczek – mieszkaniec osiedla Południe, przypomniał, że występuje w imieniu swoim i pozostałej grupy osób zainteresowanych doprowadzeniem magistrali ciepłowniczej do budynków, w których zamieszkują.

Nadmienił, że na złożone pismo otrzymał tylko odpowiedź od p. Burmistrza, ale Rada nie odpowiedziała, pomimo że były podejmowane uchwały o budowie ciepłociągu.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że na ten temat będzie można podyskutować później,

- 17/ p. Zbigniew Rodenko – radny, przypomniał, że na zebraniu Komisji Rolnictwa pytał, ale p. Skarbnik mu nie odpowiedział, więc pyta p. Burmistrza, czy obniżenie o 100 000 zł środków dla Centrum Kultury (pomimo, że przeznaczono tam 100 000 zł na rezerwę) nie spowoduje zachwiania działalności na rzecz dzieci i młodzieży.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że sprawa była skonsultowana z p. Dyrektorem, a wspomniane 100 000 zł zostało zapisane jako rezerwa, aby stanowiły środki własne, konieczne do poczynienia przez Centrum starań o środki z zewnątrz, na modernizację sali widowiskowej, nagłośnienie i zwiększenie wachlarza świadczonych usług.

Pan Burmistrz podkreślił, że bardzo mu zależy na tym, aby jakość usług Centrum zwiększała się, a nie malała,

- 18/ p. Edward Bobiński – radny, zapytał p. Skarbnika, czy również uważa, że 2. godziny dyskusji nad projektem budżetu, to zbyt długo.

Poza tym p. radny poprosił o odpowiedź na jego pytanie z poprzedniej sesji, o wielkość rocznych wpływów z dzierżawy „adasiówki”.

Pan Henryk Błąd – skarbnik Gminy odpowiedział, że jest to poziom 30 000 zł rocznie.

Pani Teresa Parcheta – zastępca kierownika Wydziału Inwestycji i Mienia Komunalnego potwierdziła, że to 30 000 zł rocznie.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że kończy dyskusję na temat projektu budżetu Miasta i Gminy na 2007 rok, i poprosił o przegłosowanie projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały z autopoprawkami	- 13 osób
przeciwko	- 2 osoby
wstrzymało się od głosu	- -

(Uchwała Nr VI/16/07 została podjęta.)

3. Uchwała w sprawie inkasa podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego.

Wprowadzenia do tematu dokonał p. Henryk Bład - skarbnik Gminy -

- Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w jednostkach pomocniczych gminy odbywają się wybory, stąd niejednokrotnie konieczność zmiany inkasentów w sołectwach. Inkasenci w sołectwach otrzymują za inkaso niewielkie ryczałtowe kwoty. W mieście Połaniec pozostanie ten sam inkasent. Jest on inaczej wynagradzany niż sołtysi, ponieważ otrzymuje 5 % od zainkasowanych kwot.

W materiałach na sesję, załącznik był wypełniony tylko częściowo, czyli w pozycjach 1 – 7, bo już znane były wyniki wyborów oraz w pozycjach 14 – 17, ponieważ ze względu na terminy zebrań w tych miejscowościach - dopiero po obecnej sesji - pierwszą ratę podatku zbiorą inkasenci dotychczasowi.

W międzyczasie odbyły się kolejne zebrania, więc można wykaz uzupełnić: w Zdzieciach Starych, gdzie sołtysem została p. Maria Strójwąs, w Brzozowej, gdzie sołtysem został p. Jerzy Bednarski, w Ruszczy Kępie, gdzie sołtysem została p. Jadwiga Kowynia, w Tursku Małym, gdzie sołtysem została p. Urszula Nowak, w Wymysłowie, gdzie sołtysem został p. Rafał Trąd i w Rudnikach, gdzie sołtysem jest w dalszym ciągu p. Zbigniew Rodenko, ale ze względu na jednoczesne pełnienie funkcji radnego, nie może być inkasentem.

Do dnia sesji udało się jednak znaleźć inkasenta dla Rudnik, sprawa jest już ustalona, i wiadomo, że inkasentem będzie tam p. Marian Gwizdak.

Pan Stanisław Lolo - przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Pan Leonard Stramowski – przewodniczący Komisji Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Józef Cichoń – przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Pan Stanisław Lolo - przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały	- 14 osób
przeciwko	- -
wstrzymało się od głosu	- 1 osoba

(Uchwała Nr VI/17/07 została podjęta.)

4. Uchwała w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania należności Miasta i Gminy Połaniec oraz jednostek organizacyjnych Miasta i Gminy Połaniec, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja Podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności, a także wskazania organów lub osób do tego uprawnionych.

Wprowadzenia do tematu dokonał p. Henryk Bład - skarbnik Gminy -

- Zgodnie z Ordynacją podatkową, upoważnionym do udzielania ulg i zwolnień podatkowych w jednostkach takich jak Połaniec jest p. Burmistrz. Co do umarzania, odraczania oraz rozkładania na raty pozostałych należności, uprawnienie to przysługuje Radzie Miejskiej. Jest stosowne rozporządzenie Ministra Finansów, określające w jakim kierunku powinny być podejmowane uchwały.

Istnieje 5 przypadków, kiedy należność w całości lub w części może być umorzona. W przygotowanym projekcie uchwały mieści się to w § 2 ust. 1 punkty 1 – 5. Jedną z takich sytuacji jest na przykład sprawa dotycząca zasiedlenia budynku socjalnego, gdzie od niektórych zamieszkujących osób nie uda się wyegzekwować należności, bo są osobami bez dochodów, lub uzależnionymi. Pozostawienie sprawy bez biegu, powoduje przedawnienie się, a w efekcie naruszenie dyscypliny budżetowej, bo nie można nie ściągać należności. W projekcie przygotowanej uchwały jest też delegacja dla Komisji Budżetu oraz Rady Miejskiej, zawarta w § 3 ust. 1.

Jednocześnie p. Skarbnik poinformował, że zgodnie z sugestią Komisji Budżetu dokonane zostały następujące autopoprawki:

- w § 3 ust. 1 pkt 2 w wierszu 2 skreślono „od” a wpisano „powyżej”,
- § 5 ust. 2 otrzymał brzmienie „Rozstrzygnięcie o udzielenie ulgi określonej w § 4 ust. 1 powinno zawierać pouczenie o konsekwencjach niedochowania terminów spłat określonych w § 4 ust 3”.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisje o przedstawienie opinii o projekcie uchwały.

Pan Leonard Stramowski – przewodniczący Komisji Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Józef Cichoń – przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z poprawkami, o których mówił p. Skarbnik.

Pytań nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały – 15 osób (jednomyślnie)

(Uchwała Nr VI/18/07 została podjęta.)

5. Uchwała w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Połaniec.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała p. Jadwiga Krala – dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania –

- Zgodnie z art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, corocznie w drodze regulaminu obowiązującego od 1 stycznia do 31 grudnia, określa dla nauczycieli wszystkich stopni awansu zawodowego, poszczególne składniki wynagrodzenia:

- dodatki: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy,
- szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzeń za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
- nagrody i inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy.

Regulamin powinien być tak skonstruowany, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli składające się ze wszystkich składników, odpowiadały co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, o których mowa w art. 30 ust. 3 i 4 Karty Nauczyciela.

Taki regulamin musi być uzgodniony ze związkami zawodowymi, zrzeszającymi nauczycieli danej Gminy. Na terenie Miasta i Gminy Połaniec działa tylko Związek Nauczycielstwa Polskiego – Zarząd Oddziału Połaniec, i dlatego był on jedną ze stron w negocjacjach.

Karta Nauczyciela jak to już zostało wspomniane – określa wysokość średniego wynagrodzenia nauczycieli dla poszczególnych stopni awansu zawodowego, natomiast podstawą do określenia tego średniego wynagrodzenia jest wysokość kwoty bazowej ustalonej dla pracowników państwowej sfery budżetowej, o kształtowaniu wynagrodzeń

w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw. W 2006 roku taka kwota bazowa stanowiła 1 795,80, na 2007 rok będzie 1 885,59 zł.

Średnie wynagrodzenie nauczycieli na obszarze Gminy jest następujące: dla nauczyciela stażysty co najmniej 82 % kwoty bazowej. Dla pozostałych stopni liczy się inaczej, czyli dla nauczyciela kontraktowego wynosi 125 % wynagrodzenia nauczyciela stażysty, dla nauczyciela mianowanego 175 % wynagrodzenia nauczyciela stażysty, dla nauczyciela dyplomowanego 225 % średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty. Stąd co roku należy przeliczać jak kształtują się średnie wynagrodzenia na terenie Gminy. Regulamin jest tak skonstruowany by w miarę możliwości osiągać ten pułap, bo minimalne stawki wynagrodzenia zasadniczego są określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu. Przygotowany regulamin w zasadzie nie różni się od uchwalonych w latach poprzednich, oprócz dodatku motywacyjnego, który wzrósł o 1 %.

Pani Dyrektor dodała też, że już po przesłaniu p. radnym projektu uchwały, wraz z projektem regulaminu, okazało się że zaistniała zmiana w podejściu do tych dokumentów przez organ nadzoru, czyli przez p. Wojewodę. Polega to na tym, że uchylane są uchwały, gdzie przywołuje się konkretne zapisy z rozporządzenia, czyli stwierdzenia typu „związki zawodowe uzgadniają składniki wynagrodzeń”. W zaistniałej sytuacji wprowadzone zostały niezbędne autopoprawki. Nie mają one przy tym żadnego wpływu na wielkość wynagrodzeń.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisje o opinie na temat projektu uchwały.

Pani Maria Jednaki – przewodnicząca Komisji Oświaty poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Pan Józef Cichoń – przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

W dyskusji udział wzięli:

1/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, poprosił o powtórzenie wielkości kwoty bazowej, ponieważ nie jest pewny czy to 1 700 zł.

Pani Jadwiga Krala - dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania odpowiedziała, że w 2006 roku było to 1795,80 zł, zaś na 2007 rok jest 1 885,59 zł,

2/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, stwierdził, że ma zastrzeżenia do niektórych zapisów w regulaminie, na przykład do § 7 ust. 2 pkt 2, dotyczącego warunków przyznawania nauczycielowi dodatku motywacyjnego, ponieważ powinno być oczywiste, bez specjalnych zapisów w regulaminie, że nauczyciel ma systematycznie i efektywnie przygotowywać się do przydzielonych obowiązków, podnosić kwalifikacje i umiejętności

zawodowe, prawidłowo prowadzić dokumentację szkolną, czy rzetelnie i terminowo wywiązywać się z poleceń służbowych oraz powierzonych obowiązków.

Podobne zapisy są w § 8, dotyczącym przyznawania dodatku motywacyjnego dyrektorom szkół, gdzie jest zapisane, że podstawą jest przestrzeganie dyscypliny budżetowej, pozyskiwanie środków pozabudżetowych, dbałość o warunki pracy i przestrzeganie bhp.

Pan radny dodał, że za naruszenie dyscypliny budżetowej dyrektor powinien być ukarany, a okazuje się, że ma być nagradzany, jeśli tej dyscypliny budżetowej przestrzega.

Pani Jadwiga Krala - dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania odpowiedziała, że ogólne zapisy są zawarte we wspomnianym rozporządzeniu, zaś regulamin je uszczegółowia. Są podane wszelkie aspekty,

3/ p. Maria Jednaki – radna, także wypowiedziała się na temat dodatku motywacyjnego, stwierdzając, że to co mówił p. radny jest słuszne, lecz zawsze można warunki zapisać, ponieważ wiadomo, że obowiązki wykonywane są lepiej lub gorzej, jak w każdym zawodzie,

4/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, upierał się, że dyrektor szkoły, jak dyrektor każdej innej placówki musi przestrzegać obowiązujących przepisów,

5/ p. Maria Jednaki – radna, przypomniała, że przygotowany regulamin ma obowiązywać tylko przez rok, a Rada chyba nie powinna zbyt ingerować w zapisy, dotyczące między innymi kompetencji i obowiązków dyrektorów placówek oświaty, czy poszczególnych nauczycieli, a dodatki motywacyjne mają mobilizować do jak najskuteczniejszej pracy.

Pan Zdzisław Kwiatkowski upierał się, że dodatek motywacyjny powinien być za szczególne osiągnięcia zawodowe i nie każdy musi go otrzymywać,

6/ p. Edward Bobiński – radny, zapytał jak wysokie jest minimalne wynagrodzenie nauczyciela stażysty i jak to jest liczone.

Pani Jadwiga Krala - dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania odpowiedziała, że w 2006 roku minimalne wynagrodzenie nauczyciela stażysty z wyższym wykształceniem magisterskim i przygotowaniem pedagogicznym wynosiło 1 160 zł, w 2007 roku będzie to 1 218 zł. W skład wynagrodzenia wchodzi też inne składniki, na przykład za godziny ponadwymiarowe, za godziny doraźnych zastępstw, zasiłki na zagospodarowanie i to średnio za 2006 rok na szczeblu Gminy powinno wynieść nie mniej niż 1 473 zł brutto,

7/ p. Edward Bobiński – radny, zapytał jaki jest procentowy skład kadry nauczycielskiej - w podziale na poszczególne stopnie awansu zawodowego.

Pani Jadwiga Krala - dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania odpowiedziała, że w 2006 roku - osobowo - sytuacja wygląda następująco: nauczycieli stażystów – 8 osób, kontraktowych – 23 osoby, mianowanych 70 osób i dyplomowanych 79 osób,

8/ p. Władysława Berycz – radna, zapytała ilu nauczycieli jest ogółem.

Pani Jadwiga Krala - dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania odpowiedziała, że ogółem jest 180. nauczycieli i mają oni prawo do podnoszenia swoich kwalifikacji,

9/ p. Zdzisław Kwiatkowski – radny, zapytał co oznacza określenie „nauczyciel w stanie nieczynnym”.

Pani Jadwiga Krala - dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty i Wychowania odpowiedziała, że zgodnie z Kartą Nauczyciela, może zaistnieć taka sytuacja. Konkretnie wtedy, gdy dla danego nauczyciela, zatrudnionego w szkole czy w przedszkolu nie ma pracy, bo zmniejszyła się liczba dzieci, i nauczyciela można by zwolnić wypłacając 6. miesięczną odprawę. Jednak, za zgodą tej osoby może ona przejść w stan nieczynny, czyli co miesiąc pobierać wynagrodzenie przez okres 6. miesięcy i pozostawać w stosunku pracy. Wypłaca się wtedy wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek stażowy. Nie ma natomiast innych dodatków, na przykład motywacyjnego. Tylko raz zdarzyła się sytuacja, że nauczyciel pozostał w stanie nieczynnym.

W związku z zakończeniem dyskusji, p. Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przegłosowanie projektu uchwały.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały - 15 osób (jednomyślnie)

(Uchwała Nr VI/19/07 została podjęta.)

6. Uchwała w sprawie zmiany Statutu Miasta i Gminy uchwalonego dnia 12 lutego 2003 roku.

Wprowadzenia do tematu dokonał p. Mieczysław Machulak – sekretarz Gminy –

- Statut Miasta i Gminy reguluje najważniejsze kwestie dotyczące działalności Gminy, w tym również ustala sprawy związane z funkcjonowaniem Rady Miejskiej. Przygotowany projekt zawiera 2. zmiany:

W części II Statutu „Rada Miejska”, jest § 15, z którego wynika, że powołuje się 4 komisje stałe - i zostały one już wybrane. Obecny projekt uchwały dotyczy powołania także Komisji Etyki, żeby tę Komisję móc w przyszłości powołać.

Komisja Etyki w założeniu miałyby się zajmować rozpatrywaniem sposobu wykonywania mandatu radnego, opiniowaniem zasad etycznych i podejmowaniem działań

zapobiegających konfliktom w łonie samej Rady. Żeby było to skuteczne, należy przede wszystkim podjąć tę uchwałę. Później będzie ona przedłożona do legalizacji, i dopiero po 14 dniach od opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego wejdzie w życie. To potrwa 2 – 3 miesiące.

Druga propozycja tyczy spraw technicznych wynikłych z dotychczasowych doświadczeń, gdzie chodzi o zmianę w załączniku nr 3, czyli Regulaminie obrad Rady Miejskiej i odnosi się do zapisu § 10 pkt 1 i 2. Były tam drobne nieścisłości, więc można je również zmienić.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej poprosił komisje o opinie na temat projektu uchwały.

Pani Maria Jednaki – przewodnicząca Komisji Oświaty poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Władysława Berycz – przewodnicząca Komisji Zdrowia poinformowała, że Komisja dyskutowała na temat projektu uchwały, lecz nie wyraziła swojej opinii.

Pan Józef Cichoń – przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja ta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, ale bez ust. 1, czyli opowiedziała się przeciwko powołaniu Komisji Etyki. Wynik głosowania: za – 3 osoby, przeciwko – 1 osoba, wstrzymało się od głosu – 1 osoba.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy podkreślił, że z wypowiedzi p. Sekretarza wynika potrzeba doprecyzowania Statutu, i dlatego opowiada się za wprowadzeniem zapisu dotyczącego powołania Komisji Etyki, ale żeby Rada nie korzystała z tej możliwości.

Pan Burmistrz podtrzymał swoją propozycję, aby zapis kwestionowany przez Komisję Budżetu pozostawić.

W dalszej dyskusji udział wzięli:

1/ p. Edward Bobiński – radny, stwierdził, że wprowadzenie do Statutu zapisu o powołaniu Komisji Etyki jest straszakiem właśnie na niego, a pomimo to opowiada się za powołaniem Komisji Etyki, ponieważ bez względu na okoliczności, będzie w dalszym ciągu stawiał kłopotliwe pytania i oczekiwał odpowiedzi. Chodzi bowiem o to, aby z jego wypowiedzi wynikała wiedza dla całej Rady Miejskiej i tego samego oczekuje od pozostałych p. radnych.

Pan radny dodał, że ta zmiana uchwały w przyszłości może być także skierowana przeciwko innym radnym.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że interpretacja p. radnego jest zbyt daleko idąca, uważając że jest skierowana przeciwko niemu.

Pan Edward Bobiński zaproponował, że może odczytać odpowiedni fragment protokołu z poprzedniej sesji.

Kontynuując, p. Burmistrz dodał, że ten zapis powinien być w Statucie, ponieważ będzie służył temu, aby Rada pracowała spokojnie i normalnie, nie zaś po to aby kogokolwiek powstrzymać od zadawania pytań. Poza tym po to, by wypowiedzi i zdania były formułowane w języku polskim i nikomu nie uchybiały,

- 2/ p. Jan Pławski – radny, skierował pytanie do Rady, pytając kto z p. radnych ma odwagę sądzić drugiego - i na tyle jest etyczny oraz idealny, że nie popełnia żadnych błędów.

Pan radny dodał, że nie ma nic przeciwko powołaniu tej Komisji, ale nigdy by się nie zgodził, aby w niej uczestniczyć w myśl zasady „Nie sądzcie, a nie będziecie sądeni”. Poza tym każdy radny został wybrany przez uprawnione grono ludzi, czyli cieszy się ich zaufaniem. Rada też powinna sobie ufać.

Pan Mieczysław Machulak – sekretarz Gminy odpowiedział, że wprowadzenie zmiany do Statutu jest tylko rodzajem furtki, która w przyszłości pozwoli na ewentualne jej powołanie.

Pan Jan Pławski poinformował, że w kadencji 1998 – 2002 Komisja Etyki została powołana, a pomimo to zdarzyły się rękoczyny oraz sprawy sądowe. W poprzedniej kadencji (2002 – 2006) Komisji Etyki nie było i nie było żadnych zatargów, co może potwierdzić p. Burmistrz. Należy więc się porozumieć i zrozumieć,

- 3/ p. Zbigniew Rodenko – radny, przypomniał, że zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami, p. Przewodniczący Rady Miejskiej prowadząc sesję w każdej chwili ma prawo odebrania głosu radnemu lub upomnieć i to jest wystarczający instrument dyscyplinowania.

Pan Józef Cichoń – radny wtrącił, że przewodniczący Rady może nie mieć wystarczającej siły, aby zapobiec pewnym incydentom.

Pan Burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że kłótnie, które czasem się zdarzają są zjawiskiem oczywistym i normalnym, ale później przedstawi swoje argumenty, żeby tej Komisji nie trzeba było powoływać. Jednak proponowana formuła jest bezpieczna. To nie jest przeciwko żadnemu radnemu. Zapis nie ma nic wspólnego z tym, żeby Komisja działała, chociaż działać nie powinna, ale chodzi o coś innego,

- 4/ p. Maria Jednaki – radna, wyraziła pogląd, że jeśli mówi się o możliwości powołania Komisji, należy tę możliwość stworzyć.

Pani radna dodała, że zdaje sobie sprawę z przysłowia, które przywołał radny p. Jan Pławski, ale sądy istnieją, więc nie ma przeszkód by te uchwałę podjąć w wersji zaproponowanej przez p. Burmistrza,

5/ p. Józef Cichoń – radny, poprosił o odpowiedź, czy na pewno wprowadzenie w Statucie zapisu wynikającego z ust. 1 proponowanej uchwały nie spowoduje, że Komisja Etyki musi zostać powołana, czy tylko daje możliwość.

Pan Mieczysław Machulak – sekretarz Gminy, wyjaśnił, że to jedynie daje możliwość, bo jedyną obowiązującą komisją, która zgodnie z ustawą musi być powołana jest Komisja Rewizyjna.

Pan Edward Bobiński – radny, poprosił aby odczytać ze Statutu fragment dotyczący powołania Komisji Rady, bo jeśli jest zapisane, że „powołuje” to musi być powołane.

Pan Mieczysław Machulak odczytał aktualną treść § 15 pkt 1 „Rada powołuje ponadto następujące komisje stałe, ustalając przedmiot ich działania oraz skład osobowy: – i tutaj są wymienione 4 komisje”.

Pan Edward Bobiński stwierdził, że w Statucie nie jest zapisane, że Rada może powołać, tylko że powołuje i są powołane.

Pan Sekretarz poinformował, że nadrzędną sprawą jest ustawa, czyli że obowiązuje jedynie powołanie Komisji Rewizyjnej.

(cd.)

p. Edward Bobiński odpowiedział, że nie ma wykształcenia (prawniczego), ale potrafi przeczytać „Rada powołuje ponadto następujące komisje stałe, ustalając przedmiot ich działania oraz skład osobowy” i są wymienione 4 komisje: Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych, Komisja Oświaty, Kultury i Sportu, Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Pan radny dodał, że oczekuje, iż po podjęciu uchwały dotyczącej Komisji Etyki, od razu zostanie ustalony jej skład osobowy.

Pan Mieczysław Machulak odpowiedział, że nie można powołać nowej komisji, dopóki nie ma formalnej zmiany w Statucie, pochodzącym z 2003 roku, a p. radni gładko przeszli kwestię konstituowania się komisji, bo one już były wcześniej zapisane. W tej konkretnej sprawie, dopiero po wprowadzeniu zmian i opublikowaniu, można się zastanowić, czy tę komisję powołać.

Pan Edward Bobiński dalej upierał się, że po wprowadzeniu tej zmiany w Statucie, powołanie Komisji Etyki będzie obowiązujące, bo do tej pory w Statucie oprócz Komisji Rewizyjnej wpisane było 4 komisje i zostały powołane. Wprowadzenie zmiany, czyli dopisanie Komisji Etyki będzie więc skutkowało obowiązkiem jej powołania.

Pan Mieczysław Machulak w dalszym ciągu tłumaczył, że obowiązująca jest jedynie Komisja Rewizyjna.

Pan Edward Bobiński argumentował, że istniejący w Statucie zapis dotyczący 4 komisji nie jest alternatywny, bo nie ma tam słowa „może”, więc wyraźnie jest określone, że Rada powołuje wyszczególnione komisje.

Pani Maria Jednaki podsumowała toczącą się dyskusję, podkreślając, że z jednej strony p. radny twierdzi, że wpisanie do Statutu Komisji Etyki spowoduje bezwzględny obowiązek jej powołania, z drugiej strony p. Sekretarz wyjaśnia, że tylko powołanie Komisji Rewizyjnej jest obowiązujące i stwierdziła, że chyba konieczna jest opinia radcy prawnego, (a uzyskawszy odpowiedź, że radca prawny jest nieobecny na sesji z powodu choroby), zaproponowała, aby w projekcie uchwały wpisać, że „Rada Miejska może powołać Komisję Etyki”.

Pan Mieczysław Machulak stwierdził, że po opublikowaniu uchwały można się zastanowić, czy Komisję Etyki powołać.

Pan Andrzej Wawrzyniec – radny, wyraził pogląd, że radni powinni Radę godnie reprezentować, lecz w niektórych sytuacjach radni źle się zachowują, więc Komisja Etyki powinna być powołana.

(Po chwili) p. Mieczysław Machulak – sekretarz Gminy, poinformował, że p. Burmistrz proponuje autopoprawkę polegającą na tym, że zapis brzmiałby, „Rada Miejska może powołać Komisję Etyki”.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przegłosowanie projektu uchwały z autopoprawką p. Burmistrza.

Głosowanie:

za podjęciem uchwały	- 12 osób
z autopoprawką „Rada może powołać Komisję Etyki”	
przeciwko	- -
wstrzymało się od głosu	- 3 osoby

(Uchwała Nr VI/20/07 została podjęta.)

Ad. 5

Wprowadzenia do tematu dokonał p. Mieczysław Machulak – sekretarz Gminy –

- Szpital w Staszowie jest zorganizowany jako Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej i posiada Radę Społeczną, która decyduje o wielu kwestiach związanych z jego funkcjonowaniem i organizacją.

Pan Starosta Staszowski, skierował do p. Przewodniczącego tutejszej Rady oraz do p. Burmistrza pisma, z których wynika, że do Rady Społecznej Szpitala zwyczajowo

delegowani byli wójtowie i burmistrzowie gmin z całego powiatu. Ponieważ przeprowadzone jesienią 2006 roku wybory do rad gmin, powiatów i sejmików, a także wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, spowodowały w części jednostek zmiany personalne władz samorządowych, poproszono o wskazanie nowych lub potwierdzenie udziału dotychczasowych przedstawicieli do udziału w pracach Rady Społecznej Szpitala w Staszowie. Zasugerowano więc podjęcie stosownej uchwały.

Pan Sekretarz wyjaśnił, że istnieje problem następującej natury: po lekturze art. 45 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, nasuwa się wniosek, że do Rady Społecznej tutejszej Przychodni desygnuje się przedstawicieli na mocy uchwały, jednak do Rady Społecznej Szpitala nie ma takiej możliwości, ponieważ nie jest to podległy szpital. Z kolei Statut Szpitala w Staszowie przewiduje, że w skład jego Rady Społecznej wchodzi wszyscy wójtowie i burmistrzowie gmin z terenu powiatu. Aby usunąć ten dysonans należy wskazać kandydata, ale nie na mocy uchwały lecz na przykład postanowienia Rady Miejskiej, czy zapisu w protokole. Na pewno to nie będzie uchwała Rady, ponieważ nie ma ku temu wystarczającej podstawy prawnej.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował do Rady Społecznej Szpitala w Staszowie p. Jacka Tarnowskiego – burmistrza Miasta i Gminy.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy wyraził zgodę.

Pytań nie zgłoszono.

Głosowanie:

za kandydaturą p. Jacka Tarnowskiego – 15 osób (jednomyślnie)
burmistrza Miasta i Gminy
do Rady Społecznej Szpitala w Staszowie

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy został wybrany do Rady Społecznej Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Staszowie.

Ad. 6

Przedstawiono zaplanowane informacje o pracy w okresie międzysesyjnym.

1. Informacja na temat pracy Przewodniczącego Rady Miejskiej w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Stanisław Lolo poinformował, że w okresie międzysesyjnym oprócz obowiązków, które bezpośrednio wynikają z funkcji przewodniczącego Rady Miejskiej uczestniczył w:

- zebraniach sołeckich (Zdzieci Nowe, Zdzieci Stare, Rybitwy, Brzozowa, Ruszcza – Kępa, Lęg, Tursko Małe, Rudniki i Wymysłów),

- zebraniach Ochotniczych Straży Pożarnych (OSP Rudniki, OSP Maśnik, OSP Ruszcza, OSP Połaniec).

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że odbył też szereg rozmów z mieszkańcami Miasta i Gminy, głównie w sprawach dotyczących pracy i inwestycji, a poza tym jest w ciągłym kontakcie z p. Burmistrzem i p. Zastępcą Burmistrza.

Pytań nie zgłoszono.

Pan Andrzej Wawrzyniec poinformował, że jako wiceprzewodniczący Rady przyjął 2. osoby w sprawie pracy i w sprawie przydziału mieszkań.

Pytań nie zgłoszono.

Pan Zdzisław Kwiatkowski poinformował, że jako wiceprzewodniczący Rady Miejskiej przyjął 1 osobę z Kamieńca w sprawie dotyczącej tego sołectwa.

Pytań nie zgłoszono.

2. Informacja o pracy Burmistrza Miasta i Gminy oraz Zastępcy Burmistrza w okresie międzysesyjnym. W tym informacje dotyczące: kosztów przepompowywania ścieków oraz rozliczenia środków na promocję Gminy za 2006 rok.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy poinformował, że w okresie międzysesyjnym uczestniczył w:

- zebraniach wiejskich wymienionych już przez p. Przewodniczącego Rady, na których dyskutowano między innymi na tematy związane z sanitacją sołectw, usuwaniem nieczystości stałych i różnych problemów nurtujących mieszkańców wsi,
- zebraniach sprawozdawczo – wyborczych organizowanych przez Ochotnicze Straże Pożarne (OSP Połaniec, OSP Ruszcza, OSP Rudniki), na których omawiane były także potrzeby poszczególnych jednostek i środków na ich realizację,
- dwóch zebraniach Związku Gospodarki Odpadami, zorganizowanych w Rzędowie, na temat realizacji dużego wysypiska śmieci i kampanii na rzecz segregacji odpadów. Na jednym z nich p. Ernest Galek – zastępca burmistrza został wybrany w skład 5. osobowego Zarządu,
- kilku zebraniach związanych z regulacją rzeki Czarnej i udziałem przedstawicieli RZGW, Starostwa i Ministra p. Przemysława Gosiewskiego,
- spotkaniu wójtów i burmistrzów w Komendzie Powiatowej Straży Pożarnej, na temat nadania Sztandaru Komendzie Powiatowej,

- spotkaniach organizowanych przez sportowców w szkole podstawowej i gimnazjum,
- pierwszym spotkaniu Rady Społecznej Przychodni Zdrowia w Połańcu,
- uroczystości w Zespole Szkół w Połańcu, które dotyczyło powstania Armii Krajowej,
- spotkaniu Zarządu Melioracji Wodnych w Kielcach, na temat budowy przepompowni wód w Łęgu oraz w Rybitwach, remontu śluz w Maśniku i konieczności naprawy wałów w Winnicy, uszkodzonych przez bobry.

Pan Burmistrz dodał, że przyjął też wiele osób – głównie kobiet – w sprawie pracy i mieszkań, bo potrzeby są coraz większe.

Do wymienionych zagadnień pytań nie zgłoszono.

Pan Burmistrz poinformował, że do przedstawienia pozostały jeszcze dwie informacje:

- o kosztach przepompowywania ścieków
oraz
- o wielkości środków na promocję Gminy w 2006 roku
i poprosił, by w sprawie przepompowni przydomowych informację przedstawił p. Tadeusz Łukaszek – prezes Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej.

Pan Tadeusz Łukaszek przypomniał, że na poprzedniej sesji wynikła sprawa odpłatności za energię elektryczną, pobieraną z liczników osób indywidualnych do przepompowywania ścieków z pompowni przydomowych.

Pan Prezes poinformował, że dla dokładnego rozpoznania tematu, skorzystano z wyliczeń JUNG PUMPEN-a, czyli firmy, której pompy w Połańcu są zastosowane, z doświadczeń jednej z gmin, gdzie kanalizacja ciśnieniowa została zrealizowana oraz z własnych pomiarów. W tym celu spisane zostały liczniki pracy pomp prawie u wszystkich osób, gdzie kanalizacja ciśnieniowa funkcjonuje. Kanalizacja ta była oddana do użytku w lipcu 2004 roku, a liczniki zostały spisane 10 stycznia 2007 roku, czyli po okresie pracy wynoszącym 30 miesięcy.

I tak: u p. Pławskiego wykazane jest 36 godzin pracy pomp, u p. Ratusznika 25 godzin, u p. Legawca 37 godzin, u p. Zalińskiego 354 godziny, u p. Karbarza 36 godzin, u p. Dulęby 41 godzin. Z kolei w byłej agronomówce, za prąd zużyty do pompowa ścieków z tego obiektu płaci PGK. Pompa pracowała tam 781 godzin i zużyła 1 200 kW, co oznacza, że na 1 godzinę pracy pomp trzeba zużyć 1,53 kW. W oparciu o te dane, wyliczono, że koszty są następujące: u p. Kopia 7 zł za cały okres 30 miesięczny, czyli 23 grosze na miesiąc, u p. Pławskiego 18 zł za okres 30 miesięcy, czyli 60 groszy miesięcznie, u p. Dulęby 21 złotych na 30 miesięcy, czyli 70 groszy na miesiąc, u p. Karbarza 18 złotych, czyli 60 groszy na miesiąc, u p. Zalińskiego (zakład) 178 złotych, czyli 6 złotych na miesiąc. Jeżeli wyliczyć to w oparciu o wskaźnik 1,53 kW plus ilość godzin pracy pompy

(z liczników) pomnożone średnio przez 0,3294, czyli przez średnią cenę energii elektrycznej w Polsce, okazuje się że nie są to wysokie kwoty.

Proponuje się jeszcze – i zostało to z p. Burmistrzem uzgodnione – żeby mieć całkowitą pewność wielkości kosztów i wyeliminować różne domniemania, o bardzo dużych kosztach przepompowywania ścieków, zamontowanie podliczników energii elektrycznej u 2 – 3 osób, na 2 – 3 miesiące oraz spisanie ilości zużytej wody. Wtedy dokładnie zostaną rozliczone koszty, ale tylko w odniesieniu do pomp JUNG PUMPEN-a. Nie dotyczy to pomp, które zostaną wybrane w przetargu, bo to sprawa niewiadoma.

Wyniki pomiarów i obliczeń zostaną przedstawione p. radnym jesienią bieżącego roku.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy nawiązał do informacji przedstawionej przez p. Prezesa PGK i akcentując, że sprawa wzbudziła dużo emocji, zwrócił się do p. radnych z zapytaniem, czy propozycja jest do przyjęcia. Wiązałoby się to z odłożeniem do jesieni kwestii ustalenia oddzielnej taryfy za odprowadzanie ścieków przy zastosowaniu technologii ciśnieniowej. W oparciu o te dane ustalona zostanie oddzielna cena. Zupełnie nowa sytuacja powstanie jednak dopiero po zrealizowaniu sanitacji w całości.

W dyskusji udział wzięli:

- 1/ p. Janusz Bugaj – radny, wyraził zdanie, że koszty przedsięwzięcia będą wyższe niż oszczędności,
- 2/ p. Jan Pławski – radny, powołał się na informację p. Prezesa PGK, że w jakiejś Gminie koszt przepompowania 1m³ ścieków wynosi 21 groszy i stwierdził, że naprawdę tak może nie być i dlatego muszą zostać sporządzone faktyczne, dokładne rozliczenia jak zostało to obecnie zaproponowane. Poza tym nawet 20 czy 25 groszy za m³ ścieków, w dłuższym okresie czasu, czyli przez kilka lat, też stanowi znaczny koszt.

Pan radny wyraził zadowolenie ze stanowiska, jakie w tej sprawie zajął p. Burmistrz.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy podkreślił, że muszą być sporządzone konkretne rozliczenia z zastosowaniem podliczników energii elektrycznej i ilości zużytej wody, aby sporządzić wyliczenia nie budzące wątpliwości,

- 3/ p. Edward Bobiński – radny, stwierdził, że obecnie najważniejsze jest takie przygotowanie inwestycji, aby udało się ją wykonać zgodnie z wszystkimi założeniami. Planuje się 906 punktów przepompowywania ścieków i musi to być wykonane, zaś od p. Burmistrza, Rady i dotychczasowych użytkowników powinna pochodzić rzetelna informacja, o faktycznych kosztach przepompowań. Generalnie, ludzie mają być zadowoleni z realizacji inwestycji i wiedzieć że na sanitacji nie stracą.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy powtórzył deklarację, że zainstalowane zostaną 2 podliczniki oraz wyliczone będą faktyczne koszty,

4/ p. Jan Pławski – radny, poinformował, że sprawę uważa za załatwioną do października czy listopada 2007 roku.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy przedstawił Radzie Miejskiej informację o wielkości środków na promocję w 2006 roku. I tak, cyt.:

„1. Spotkanie Miast Partnerskich w Połańcu w dniach 21 - 27 sierpnia 2006 roku : /usługi gastronomiczne, zakwaterowanie i wyżywienie, art. spożywcze, usługi transportowe, upominki, kwiaty/	-	23 492,41 zł
2. Spotkanie Miast Partnerskich we Francji : /art. spożywcze, usługi transportowe/	-	3 014,65 zł
3. Pobyt dzieci z Wileńszczyzny na koloniach : /upominki, art. spożywcze, usługi transportowe usługi gastronomiczne, zwiedzanie/	-	16 490,63 zł
4. Zakup materiałów promocyjnych : /czapki, albumy, teczki, atlasy, kalendarze książki/	-	48 087,85 zł
5. Promocja Miasta i Gminy w mediach : /Radio Tak, Euro-Gmina, utrzymanie Domeny internetowej/	-	11 698,68 zł
6. Spotkanie Miast Partnerskich w dniach 1-10.08.2006 Viggiano / usługi transportowe, upominki/	-	10 272,36 zł
7. Pobyt dzieci ze Szwajcarii : /art. spożywcze, upominki, noclegi i wyżywienie/	-	9 692,56 zł
8. Wyjazd do Solecznik /upominki/	-	4 215,68 zł
9. Wyjazd dzieci i młodzieży do Solecznik i Starej Lubowni /usługi transportowe/	-	6 489,50 zł
10. Pobyt chóru „Credo” /usługi gastronomiczne, art. spożywcze/	-	2 284,41 zł

11. Organizacja Dni Połańca : /organizacja, ochrona, zakwaterowanie, i usługi gastronomiczne dla zaproszonych gości/	-	10 320,52 zł
12. Zakup art. spożywczych na organizację spotkań	-	7 042,32 zł
13. Zakup kwiatów na imprezy okolicznościowe	-	1 303,00 zł
14. Organizacja WOŚP	-	3 000,00 zł
15. Uroczyste otwarcie boisk szkolnych /usługi gastronomiczne/	-	3 286,68 zł
16. Przegląd zespołów artystycznych	-	5 265,47 zł
17. Pożegnanie lata	-	378,20 zł
18. Upominki na zakończenie kadencji	-	360,00 zł
19. Inne wydatki /zakup usług gastronomicznych	-	4 462,48 zł
20. Wynagrodzenia /umowy zlecenia tłumaczy podczas wyjazdów i spotkań miast partnerskich/	-	7 520,00 zł
21. Delegacje służbowe – zagraniczne	-	8 155,83 zł
22. Polisy ubezpieczeniowe podczas wyjazdów	-	522,00 zł
23. Podatek Vat od reprezentacji i reklamy	-	4 823,00 zł
24. Zakup licencji na program Gminy - portrety	-	7 320,00 zł
Razem		199 498,23 zł
Inne zadania o podobnym charakterze :		
1. Występ Zespołu „VIR” Dni Połańca	-	8 300,00 zł
2. Opłaty ZAIKS	-	1 180,00 zł
3. Nagłośnienie	-	5 000,00 zł
4. Wydruk Merkurusza Połanieckiego	-	12 380,00 zł
Razem		26 860,00 zł

OGÓLEM

226 358,23 zł"

Pan Edward Bobiński – radny, nawiązał do przedstawionej informacji i zapytał, czy przedstawione koszty zostały pomniejszone o uzyskane granty, ponieważ należałoby kwoty porównać.

Pan Henryk Błąd – skarbnik Gminy odpowiedział, że nie zostały pomniejszone, ale są to niewielkie kwoty – w sumie około 12 000 złotych, które wpłynęły w różnych okresach roku.

Pan Edward Bobiński – radny, zapytał, jakie są przychody ze sprzedaży Merkuriusza Połanieckiego.

Pan Henryk Błąd – skarbnik Gminy odpowiedział, że jest to około 10 000 zł.

Pan Edward Bobiński – radny poprosił o skserowanie materiałów dotyczących wydatków na promocję.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że p. radny może otrzymać kserokopię zestawienia środków na promocję.

3. Informacja na temat pracy Komisji Rady w okresie międzysesyjnym.

- Pani Maria Jednaki – przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformowała, że w okresie międzysesyjnym Komisja zebrała się raz dla przeanalizowania projektu budżetu na 2007 rok oraz projektu Regulaminu wynagrodzenia nauczycieli.

Przedstawione też zostały informacje (oraz złożono pisemne materiały) na temat działalności Miejskiego Klubu Sportowego „Czarni”, Ludowego Klubu Sportowego „Delfin”, Centrum Kultury i Sztuki, Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej oraz placówek oświaty.

Pytań nie zgłoszono.

Pan Leonard Stramowski – przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformował, że w okresie międzysesyjnym Komisja odbyła jedno spotkanie, na którym zaopiniowała niektóre projekty uchwał, w tym projekt uchwały budżetowej.

Poza tym przy udziale przedstawicieli Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej bardzo dokładnie przeanalizowana była sprawa kosztów energii elektrycznej, używanej do przepompowywania ścieków.

Pytań nie zgłoszono.

- Pani Władysława Berycz – przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że w okresie międzysesyjnym odbyło się jedno zebranie Komisji, na którym zaopiniowano 2 projekty uchwał, w tym projekt uchwały budżetowej.

Poza tym podsumowano wyniki wcześniej dokonanej wizji lokalnej, czyli sprawdzono warunki zamieszkania u kolejnych osób ubiegających się o przydział mieszkań socjalnych lub innych z zasobów Gminy. Spośród 23. podań, które wpłynęły do p. Burmistrza, pozytywnie zaopiniowano 5.

Pytań nie zgłoszono, ale głos zabrał p. Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy informując, że w asyście policjanta uczestniczył w inspekcji domu dla powodzian, przy ul. Sienkiewicza, który użytkuje 22. letni lokator, i tak zdewastowanego lokalu dotychczas nie widział. Są tam porozwalane ściany, kable wyrwane z tynku rozbite instalacje i niesamowity brud. Nie ma prądu elektrycznego, więc lokator pali świece, stwarzając niebezpieczeństwo pożaru także dla sąsiadów, mieszkających w tym samym drewnianym segmencie.

Pan Burmistrz stwierdził, że temu człowiekowi trzeba pomóc, ponieważ jest pewny, że osoba świadoma nie byłaby w stanie doprowadzić mieszkania do takiego stanu. Są wykonane zdjęcia jego mieszkania.

Pan Andrzej Wawrzyniec – radny, podziękował p. Burmistrzowi za zainteresowanie się tym niewątpliwie chorym człowiekiem, odurzającym się klejem, i poprosił, aby zainteresować sprawą kompetentne instytucje, zanim stanie się jeszcze większe nieszczęście.

Pan Edward Bobiński – radny, stwierdził, że w sytuacji jaka została przedstawiona, należy wszcząć procedury administracyjne i zrobić wszystko co jest możliwe – nawet przy użyciu policji – aby go skierować na przymusowe leczenie, ponieważ nie można dopuścić, aby jedna niepoczytalna osoba była postrachem dla całego osiedla i stwarzała realne zagrożenie. Jeśli nie jest właścicielem segmentu (a nie jest), należy komisyjnie wejść w posiadanie zajmowanego lokalu.

- Pan Józef Cichoń – przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych poinformował, że Komisja zebrała się raz, dla zaopiniowania projektów wszystkich uchwał przygotowanych na sesję.

Pytań nie zgłoszono.

Ad. 7

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej, nawiązał do dyskusji z poprzedniej sesji, dotyczącej postępowania z pisemnymi interpelacjami i zaproponował taką procedurę:

- radny na sesji odczytuje treść składanej interpelacji,
- radnemu składającemu pisemną interpelację w okresie międzysesyjnym – p. Burmistrz udziela pisemnej odpowiedzi na najbliższej sesji, jeśli jest wystarczająco dużo czasu, by tę odpowiedź przygotować,

- radnemu składającemu pisemną interpelację na danej sesji, p. Burmistrz udziela pisemnej odpowiedzi na kolejnej sesji roboczej,
- odpowiadając na sesji na interpelację, p. Burmistrz informuje, czego tyczyła i odczytuje swoją odpowiedź.
- treść odpowiedzi p. Burmistrz przekazuje zainteresowanemu i pyta, czy odpowiedź go satysfakcjonuje.

W protokole proponuje się zapisywać:

- kto złożył interpelację,
- w jakim terminie,
- czego tyczyła,
- kto udzielił odpowiedzi,
- stwierdzenie, że zainteresowany otrzymał tekst odpowiedzi i czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

W dyskusji udział wzięli:

1/ p. Edward Bobiński – radny, poinformował, że będzie odczytywał na sesjach swoje interpelacje, więc p. kierownik Biura Rady Miejskiej będzie je zapisywać. Wtedy znajdą się w protokołach.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że nie powinno się tworzyć protokołów – książek, więc prosi by propozycję, którą przedstawił, p. radni przegłosowali, bo wpisanie: kto złożył interpelację, w jakim terminie, czego dotyczyła, kto udzielił odpowiedzi, stwierdzenia że radny otrzymał jej treść i czy go satysfakcjonuje jest wystarczające.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że przecież odpowiedź będzie na sesji odczytana,

2/ p. Edward Bobiński – radny, zaproponował, by odczytaną treść także zamieszczać w protokole.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że przy tak rozbudowanej procedurze, może się okazać, że trzeba zatrudnić jeszcze jedną osobę do obsługi Rady.

Pan Edward Bobiński powtórzył swoją wypowiedź z poprzedniej sesji, że wystarczy kliknąć myszką komputera, by treść odpowiedzi na interpelację przenieść do sporządzanego

protokołu z sesji. Chodzi o to, że jeśli p. Burmistrz przygotuje pisemną odpowiedź, jest ona w komputerze i łatwo można ją przenieść do innego dokumentu, jak miało to miejsce w protokole z poprzedniej sesji.

Pan radny dodał, że miesiąc temu otrzymał odpowiedź na swoją interpelację i był tak zadowolony, że znajdzie się ona w protokole z sesji, iż nie odniósł się do jej treści i chce to zrobić obecnie.

Chodzi szczególnie o punkt numer 3, przez niektórych zaliczony jako wniosek „Zabezpieczyć w projekcie budżetu środki na kontynuację budowy infrastruktury na osiedlu Południe: drogi, chodniki, oświetlenie, tereny zielone oraz na osiedlu Żapniowskie - chodniki i tereny zielone”.

Odpowiedziano, że w prowizorium budżetowym na 2007 rok, przyjętym w 2006 roku przez p. burmistrza Janusza Gila, na prace drogowe zaplanowane jest 157 000 zł, na projekt budowlany oświetlenia 32 000 zł i 32 000 zł na projekty budowlane infrastruktury technicznej, a dalej że w 2003 roku na osiedlu Południe oraz Żapniowskie wykonano oświetlenie w formie tak zwanej stadionowej, i była o tym dyskusja w poprzedniej kadencji.

Nawiązując do odpowiedzi, p. Edward Bobiński sprostował, że oświetlenie tak zwane stadionowe było wykonane nie 3 lecz 4 lata temu, w półtora miesiąca po wyborach (późna jesień), czyli gdy na osiedlu było bardzo ciemno. Obecnie być może mieszkańcy są niezadowoleni i to jest zrozumiałe, więc trzeba sprostać ich obecnym potrzebom, aby byli zadowoleni. Wyraził też zdanie, że p. Burmistrz w swoich wyjaśnieniach myli się „na swoją korzyść”.

Pan radny dodał, że ci tak bardzo z niego (Edwarda Bobińskiego) niezadowoleni ludzie wybrali go radnym po raz trzeci.

(Odniesienie się do ww. wypowiedzi w dalszej części tego punktu.)

- 3/ p. Stanisław Juszczyk – radny, zgłosił propozycję, żeby radni na sesji nie czytali swoich interpelacji, gdy je zgłaszają, ponieważ p. Burmistrz i tak je odczytuje gdy udziela odpowiedzi.

Pan Edward Bobiński – radny, odpowiedział, że wtedy faktycznie można ich nie czytać.

Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej, wtrącił uwagę, że od chwili złożenia interpelacji do uzyskania odpowiedzi może upłynąć miesiąc czasu, a nawet więcej.

Pan Stanisław Juszczyk wyraził zdanie, że to nie powinno przeszkadzać.

Pan Edward Bobiński także zaproponował, aby interpelacje były odczytywane tylko raz, czyli wtedy gdy udzielana jest odpowiedź.

Pan Stanisław Juszczyk zaproponował, aby w sytuacji, gdy radny zgłosi interpelację w okresie międzysesyjnym i za kilka dni otrzyma na nią odpowiedź, tę interpelację razem z odpowiedzią odczytać na najbliższej sesji.

Wobec nie zgłoszenia kolejnych propozycji, p. Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej podsumował dyskusję propozycją, by p. radni zgłaszający interpelacje nie odczytywali ich, ale żeby treść interpelacji była odczytana na sesji dopiero wraz z odpowiedzią udzieloną przez p. Burmistrza.

Propozycja została przyjęta przez aklamację.

Pani Władysława Berycz – radna, zapytała, czy w tej sytuacji nie zdarzy się, że ta sama interpelacja się powtórzy.

Z sali padły odpowiedzi, że wtedy p. Burmistrz udzieli łącznej odpowiedzi, albo takiej samej obydwu zgłaszającym.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na obecnej sesji interpelacje złożyli radni: p. Władysława Berycz i p. Zdzisław Kwiatkowski, a odpowiedzi zostaną udzielone na następnej sesji.

Następnie p. Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy udzielił odpowiedzi na interpelacje złożone 25 stycznia 2007 roku.

I tak:

Odpowiedzi na interpelacje z sesji w dniu 25 stycznia 2007 roku.

Zgłaszający interpelację - p. Zdzisław Kwiatkowski, cyt.:

„W odpowiedzi na złożoną interpelację na sesji w dniu 25 stycznia 2007r. uprzejmie wyjaśniam:

1. Jakie koszty poniesiono na instalacje monitoringu miasta Połańca – jakie z tego tytułu uzyskano efekty to znaczy czy zmniejszyła się liczba wyrządzonych szkód i innych wykroczeń ?

Odpowiedź do punktu 1.

Koszty, jakie poniesiono na wykonanie monitoringu to:

- a/ opracowanie projektu - 1 879 zł,
- b/ zakup monitorów, drukarki, zasilacza - 10 230 zł z tego uzyskano dofinansowanie ze Starostwa Powiatowego w Staszowie w wysokości - 10 000 zł,

- c/ wykonanie monitoringu wraz z wyposażeniem centrum monitoringu w budynku Komisariatu Policji w Połańcu - 469 698 zł,
- d/ pełnienie nadzoru inspektorskiego - 1950 zł.

Efektom jest poprawa bezpieczeństwa mieszkańców, natomiast co do skuteczności i zmniejszenia liczby wykroczeń najbardziej rzetelnej informacji może udzielić Komendant Komisariatu Policji w Połańcu.

2. Jakie dotychczas zostały poniesione koszty na remont boiska sportowego w Tursku Małym
- co zostało dotychczas wykonane,
 - co pozostało do wykonania,
 - ile będzie kosztowało całkowite wykonanie remontu i termin jego zakończenia.

Odpowiedź do punktu 2.

Teren boiska w Tursku Małym jest zlokalizowany w części na gruntach gminy Połaniec, a w części na gruntach Lasów Państwowych.

Na czas od dnia 01.07.2006 r. do 30.06.2009 r. została zawarta z LP umowa dzierżawy na w/w działkę o nr 91 i o powierzchni 0,69 ha. Roczny koszt dzierżawy wynosi 150 zł/rok.

W miesiącach wrzesień, październik i listopad 2006 r. Zakład Transportu Energetyki wykonał niwelacje terenu ok. 700 m², nawiózł i rozplantował ziemię zwięzłą – ok. 500 m³.

Za te roboty Miasto i Gmina Połaniec nie poniosła żadnych wydatków i kosztów.

W miesiącu grudniu 2006 r. PGK Sp. z o.o. dokonało skarpowania skarp boiska – ok. 200 m² / 75 %/, plantowania pod parking – ok. 100 m², oraz podniosło w części boiska rzędną terenu z uwagi na pokazanie się wody gruntowej – ok. 15 m³. Koszt tych prac wynosi 2 343 zł.

Zakład Remontowo - Budowlany Stanisław Walczyk w ramach remontu dróg w całej gminie wykonał remont drogi z tłucznią – ok. 360 m² oraz został przywieziony kamień pod parking - 35 t. Koszt tych prac wyniósł 6 450 zł.

Przy drodze dojazdowej do boiska w miesiącu wrześniu i w październiku został wykonany rów i przepusty do pól i posesji – 300 mb. przez Firmę Handlowo - Usługowo Tadeusz Ślusarski za kwotę 12 943 zł.

Do wykonania pozostało dokończenie skarpowania, utwardzenie parkingu, uprawienie przywiezionej ziemi i zasianie trawy, wyznaczenie obiektów sportowych, wykonanie ławek, masztu i zakup sprzętu sportowego.

Szacowany koszt wynosi ok. 6 000 zł przy założeniu że część prac zostanie wykonana przez mieszkańców wsi Tursko Małe i Tursko Małe Kolonia /deklaracja mieszkańców z miesiąca grudnia 2006 r. /.

Planowany termin zakończenia grudzień 2007 r.”

Zgłaszający interpelację – p. Józef Cichoń, cyt.:

„W odpowiedzi na złożoną interpelację na sesji w dniu 25 stycznia 2007 roku uprzejmie wyjaśniam:

1. Uzupełnienie oświetlenia w sołectwie Rybitwy. Odcinek od remizy w stronę p. Ścisłowskiego. Droga biegnie obok lasu (brakuje przynajmniej dwóch lamp).

Odpowiedź do punktu 1.

W związku ze złożonym wnioskiem przez Pana o uzupełnienie oświetlenia informuję, że zostanie przeprowadzony wyjazd komisyjny, przy Pana udziale, w celu stwierdzenia konieczności wykonania oświetlenia. Sprawdzone zostaną również możliwości techniczne uzupełnienia oświetlenia.”

Pan Ernest Gałek – zastępca Burmistrz Miasta i Gminy odniósł się do krytycznej wypowiedzi p. Edwarda Bobińskiego, informując że p. Burmistrz w treści odpowiedzi na interpelację dotyczącą oświetlenia na os. Południe nie miał zamiaru oczerniania kogokolwiek, chociaż to oświetlenie nie jest dobrym wyborem. Powstało i jest, ale założone zostało niedawno, więc jeszcze nie powinno być wymienione na nowe.

Pan Edward Bobiński stwierdził, że osiedle po prawej stronie Kościoła jest uzbrojone we wszystko od 5. lat i w ramach inwestycji, jako ostatni element zaplanowano istniejące oświetlenie wymienić na uliczne.

Chodzi więc najpierw o uzbrojenie terenu, czyli: kanalizacja, woda, ciepło – gdzie to możliwe - drogi, chodniki, a później oświetlenie. W 80 % - czy może 90 % infrastruktura jest wykonana. Zostało praktycznie do zrobienia: kilkaset metrów dróg (drugiego dywanika), kilkaset metrów chodnika, który niekoniecznie musi być wybudowany, bo drogi mogą być równocześnie chodnikami ze względu na to, że samochody jeżdżą tam bardzo rzadko i oświetlenie.

Stosuje się jednak cios niedozwolony, na zasadzie - o co chodzi ?, przecież jest już wykonane „to, to i to”, a jeszcze jest wniosek o nowe oświetlenie, bo 4 lata temu zostało założone oświetlenie słupowe. Oświetlenie na osiedlu Południe będzie kosztować około 300 000 zł, a słupowe 4 lata temu kosztowało 44 000 zł i było wykonane w ciągu 1,5 miesiąca.

Poprzedni p. Burmistrz (wspólnie ze mną) w listopadzie przyrzekł, że na Nowy Rok będzie założone oświetlenie. Tam się ludzie topili w błocie, bo nie było dróg, chodników ani światła, a było około 60 – 80 zamieszkałych domów. Taka była konieczność, żeby zrobić oświetlenie słupowe i ono funkcjonuje, ale obecnie już go mieszkańcy nie chcą.

Pan Ernest Gałek – zastępca burmistrza Miasta i Gminy odpowiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią p. Edwarda Bobińskiego, że nie są tam potrzebne chodniki, a w najbliższym czasie zostanie uzgodnione, które chodniki będą budowane w pierwszej kolejności.

Pan Edward Bobiński stwierdził, że nie uważa, aby w ogóle nie były potrzebne chodniki na osiedlu Południe.

Ad. 8

1. Pan Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej odczytał pismo, które p. Burmistrz skierował do Rady Miejskiej, cyt.:

„W związku z tragiczną śmiercią Krzysztofa Dobrocha, nauczyciela Publicznego Gimnazjum Nr 1 w Połańcu, zwracam się z wnioskiem o akceptację kierunków pomocy dla tej rodziny. Poza możliwościami wynikającymi wprost z przepisów prawa i mogącymi mieć zastosowanie, pragniemy pomóc w sposób następujący:

- udostępnienie nieodpłatnie gminnego środka transportu w wyjazdach do klinik i szpitali,
- oddelegowanie opiekunki rodzinnej w celu opieki nad chorym Wojciechem Dobrochem.

Proszę o akceptację Państwa Radnych dla tego typu działań.

Z poważaniem:

Burmistrz Jacek Tarnowski.”

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował p. Burmistrzowi za inicjatywę i także zwrócił się z apelem o poparcie tego wniosku, ze względu na szczególnie ciężką sytuację życiową tej rodziny.

Pan Stanisław Juszczyk – radny, zaproponował, aby radni, którzy mają życzenie, niezależnie od tej propozycji, złożyli ze swoich diet, poszkodowanej rodzinie przynajmniej po 50 złotych.

Pan Józef Cichoń – radny, poprosił, aby w różnych tragicznych sytuacjach Rada zawsze służyła swoją pomocą. Wyraził też nadzieję, że podobna tragedia nie powtórzy się.

Pan Edward Bobiński – radny, wyraził zdanie, żeby wszyscy 15. radnych oraz p. Burmistrzowie – i może jeszcze ktoś, kto zechciałby wspomóc rodzinę p. Dobrochów, przeznaczyli przynajmniej po 200 zł, ponieważ 50 zł to niewiele i może mieć miejsce jedynie w odniesieniu do osób, które ze względu na swoją sytuację materialną nie mogą przeznaczyć więcej.

Państwo radni mogliby wpłacić pieniądze od razu, przy pobieraniu diet - na listę do p. kasjerki Urzędu.

Pan Stanisław Lolo – Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że zarówno propozycja p. Burmistrza, jak również propozycja p. radnego są właściwe.

Głosowanie:

za propozycją pomocy - 15 osób (jednomyślnie)
zgłoszoną przez p. Burmistrza

2. Pani Maria Jednaki – radna, poinformowała, że na zebraniu Komisji Oświaty między innymi analizowana była działalność Centrum Kultury i Sztuki. Okazało się, że od 2000 roku pracownicy tej placówki nie otrzymali żadnych podwyżek, pomimo że w sposób znaczący zmniejszyło się tam zatrudnienie, więc zwiększyły się obowiązki pozostałych pracowników i zaproponowała, aby przy korekcie budżetu uwzględnić podwyżki płac.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że zna sytuację Centrum, a na sesji obecny jest p. Dyrektor. Jeśli więc zaistnieje tam pozytywna atmosfera w pracy, będzie można do sprawy powrócić.

3. Pani Maria Jednaki – radna, zapytała, czym spowodowane są ciemności na ul. Żapniowskiej, czyli na drodze w kierunku Kościoła.

Pan Edward Bobiński – radny, poinformował, że zaistniała tam awaria oświetlenia.

4. Pan Zbigniew Rodenko – radny, poinformował, że przyłączy wody z Rudy wraz z opomiarowaniem, znajduje się na działce prywatnej w Rudnikach. Jest nie ogrodzone, pomimo że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej miało to wykonać. Obecnie pracownicy PGK wchodzą na prywatny teren, na przykład dla spisania liczników.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że sprawdzi dokumentację.

Pan Zbigniew Rodenko dodał, że obietnice ogrodzenia 2 lub 3 lata temu składał pracownik Urzędu p. Jarosław Kądziała - i nic nie zostało zrobione, a takich studni jest jeszcze 3.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy poinformował, że na tę uwagę odpowie na następnej sesji.

5. Pan Zdzisław Kwiatkowski – radny, poinformował, że po osiedlu szczególnie w okolicy ul. Królowej Jadwigi biegają zgraje bezpańskich psów, które są groźne dla mieszkańców, szczególnie dla dzieci i zapytał, czy nie można byłoby ich wyłapać. Niektóre są bardzo duże.

Pan Jacek Tarnowski – burmistrz Miasta i Gminy odpowiedział, że zostały złapane i odwiezione do schroniska 2 psy, ale to koszt 1 000 zł za psa. Jeśli któryś jest groźny należy go oczywiście złapać.

Pan Tadeusz Łukaszek – prezes Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej dodał, że schwytanie jednego psa i umieszczenie go w schronisku na 60 dni to koszt 1 000 zł, ponieważ za 1 dzień płaci się ponad 12 złotych plus opieka weterynaryjna.

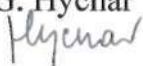
6. Pan Zdzisław Kwiatkowski – radny, powołując się na interwencję mieszkańców, poprosił o naprawę drogi łączącej Okragłą z polami – koło posesji p. Kardasia, której część została utwardzona, ale pozostał jeszcze 50. metrowy odcinek.

Pan Zbigniew Rodenko – radny poinformował, że zna sprawę, a p. Kardaś zagroził drogę (p. Zdzisław Kwiatkowski odpowiedział, że chodzi o inny odcinek drogi).

7. Pan Zdzisław Kwiatkowski – radny, nadmienił, że przed sesjami przesyłane są materiały, więc dobrze byłoby, gdyby p. radni się z nimi zapoznawali, bo na część pytań, które są zadawane, odpowiedź jest w materiałach.

Wobec wyczerpania zaplanowanego porządku obrad, p. Stanisław Lolo – przewodniczący Rady Miejskiej podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął obrady.

Na tym protokół zakończono.

Prot: G. Hycnar


**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ**

mgr Stanisław Lolo